



**MAESTRIA EN DESARROLLO COMUNITARIO  
SUSTENTABLE  
MDCS**

**TRABAJO DE GRADUACION**

**TEMA:**

**A partir de un Diagnóstico Participativo Elaborar Un Proyecto de Desarrollo Comunitario Sostenible en las Comunidades de la Higuera, La Cienega y Hondo Valle, Cuenca Alta del Río San Juan, Sabaneta, San Juan, República Dominicana.**

**Tutor: GERARDO BARRANTES MORENO**

**Presentado por: Licda. WILMA ELIZABETH DUVAL OROZCO**

**San Juan de la Maguana, República Dominicana  
23 de Septiembre de 2007**

## Agradecimientos a:

**Dios:** Mi Padre Celestial, su hijo Jesucristo, a su Santo Espíritu y a la Santísima Virgen María, en la advocación de Nuestra Sra. De la Altagracia, los cuales más que acompañarme como guía espiritual, han estado conmigo en este proceso de aprendizaje, paso a paso, dándome fuerzas, iluminando mi mente, facilitando medios, pero sobre todo esa presencia viva en cada actividad que realicé para completar esta maestría, ayudándome a superar mis miedos, mis debilidades estudiantiles. Mi Buen Señor, gracias por realizar junto conmigo esta maestría. Gracias mi Dios.

**Blas Santos:** Apreciado Blas, gracias por esta gran oportunidad, por el cariño mostrado y por el apoyo brindado en el proceso de estudio. Al mismo tiempo a través de usted agradezco a la Fundación Kellogg. Que contribuye por medio de este programa para que tantas personas podamos dar un paso significativo de avance hacia la superación personal y profesional.

**Monseñor José D. Grullón Estrella:** Gracias primero por darme el privilegio de trabajar con usted y por la confianza que me inspiró al creer en mí y motivarme con ese voto de confianza, diciéndome que yo sería capaz de lograr esta meta de mi vida. Gracias por el permiso laboral que me permitió cumplir con los compromisos de esta capacitación, por ayudarme con ideas importantes para la realización de este proyecto, por el estímulo ofrecido. Monseñor muchas gracias, nunca tendré palabras para agradecer todo lo que ha hecho en mi vida.

**Compañeros de trabajo:** Por su comprensión y solidaridad. De manera especial, agradezco al equipo del Departamento de Recursos Naturales que han trabajado junto a mí esta propuesta. A los voluntarios y misioneros Alexis y Miguel, quienes asumieron el diagnóstico como algo más que un trabajo, lo hicieron realmente suyo y esta última etapa Camila.

**Compañeros de Maestría,** de manera especial a Nelson, Dora Elia y mi querida Graciela.

La UNA, nuestros profesores y todo el equipo administrativo que con su esfuerzo han permitido que concluyamos este proceso de aprendizaje.

**APAEB y SERTA:** Al personal de estas dos instituciones brasilera, que nos dieron acogida y dispusieron de su tiempo en la realización de las pasantías de esta maestría.

**Dedicatorias...**

**A mi Esposo: Alfredo De los Santos,** quien ha tenido una paciencia y comprensión extraordinaria, al mismo tiempo que me motivaba para concluir este proceso, asumiendo compromisos en el hogar más allá de sus obligaciones. Gracias mi gran amor.

**A mis hijos: Alfredo Enmanuel, José Arturo, Clara y Francisco:** A quienes les robé tanto tiempo para dedicarlo a los estudios. Mi Nel amado, gracias por tu motivación para continuar y terminar este proceso. Mi amado Arturo, ya terminamos mi amado hijo, mi Clara y Francisco, cuando tiempo les quite. Mis amados hijos, he llegado a esta meta para ser testimonio de perseverancia para ustedes. Los amo mucho perdonen todo el estrés, que en muchas ocasiones me llenaba de ira y con facilidad me hacia perder la paciencia. Los amo mis hijos. Gracias Papá Dios por la familia que me diste, estoy muy agradecida y orgullosa de haberla recibido.

**A mi Mamá, mi papá, mis hermanas, hermanos y sus hijos:** quienes han sido tan comprensivo con mis ausencias, incluso en la celebración de mi propio cumpleaños. Quienes están ayudando con la educación de mis hijos. Gracias por la comprensión. Esta meta superada es de ustedes, mi querida familia.

**Mis tíos, tías sobrinas y demás miembros de la familia:** por la comprensión al ser sustituidos en este período de tiempo por una computadora, descuidando detalles tan simples como una llamada telefónica o una visita. Los quiero mucho y su comprensión ha sido un apoyo muy grande.

**Virtudes y Noemí:** Por ayudarme en mi casa y con mis hijos mientras cumplía con los compromisos de la maestría.

**Los comunitarios de La Ciénega, La Higuera y Hondo Valle:** Primero agradecerles que me permitieran participar de su realidad y que al ser plasmada en este documento sirva de base para lograr el desarrollo sostenible de sus comunidades.

## INDICE DE CONTENIDO

Portada

Agradecimientos

Dedicatoria

Índice de contenidos

Lista de Abreviatura, Siglas, mapas, cuadros, descriptores.

Resumen Ejecutivo en Español

Resumen Ejecutivo en Inglés

### Introducción

#### 1. Justificación del proyecto

1.1 Identificación del proyecto:

1.2 Importancia del estudio

1.3 Objeto de estudio:

1.4 Antecedentes

1.5. Problema

1.6. Preguntas

1.7. Objetivos

1.7.1 Objetivo General:

1.7.2 Objetivos específicos

#### 2. Marco Teórico Conceptual

2.1 Comunidad

2.2 Diagnóstico comunitario

2.3 Proyecto Comunitario

2.4 Desarrollo comunitario sostenible

#### 3. Metodología

3.1 Tipo de Investigación

3.2 Unidades de Análisis

3.3 Tipo y fuentes de información

- 3.4 Matriz metodológica
- 3.5 Cronograma de actividades
- 3.6 Ubicación del área de estudio

#### 4. Análisis de Resultados:

- 4.1 Variable 1. Diagnostico Comunitario
  
- 4.2 Variable 2. Propuesta de proyecto para el desarrollo comunitario sostenible de las comunidades de La Higuera, La Ciénega y Hondo Valle.

#### 5. Conclusiones y recomendaciones:

#### 6. Bibliografía

#### 7. Anexos:

- 1. Sistematización de Diagnóstico
- 2. Marco Conceptual de los Componentes del Proyecto
  - 1. Asociaciones comunitarias
  - 2. Manejo forestal sustentable:
    - Planes de manejo de bosque
    - compensación por servicios ambientales
  - 3. Agropecuaria y Producción.
  - 4. Servicios básicos comunitarios
  
- 3. Sistematización de Visitas a Experiencias en la Zona Norte del País.

## LISTA DE ABREVIATURAS Y SIGLAS

### Abreviatura:

1. D.C. – Distrito Catastral

### Siglas

1. ADESJO – Asociación para el Desarrollo de San José de Ocoa.
2. BID – Banco interamericano de Desarrollo
3. BOSQUESA - Bosques, S. A.
4. DIGEORTE – Dirección General de Ordenamiento Territorial
5. EDESUR - Empresa Distribuidora de Energía del Sur
6. FUNDASEP - Fundación de Desarrollo de Azua, San Juan, Elías Piña, Inc.
7. INDENOR- Instituto para el Desarrollo del Noroeste.
8. INDRHI - Instituto Nacional de Recursos Hidráulicos
9. ONAPLAN- Oficina Nacional de Planificación
10. PROCARYN- Proyecto Cuenca Alta del Río Yaque del Norte
11. PRODAS – Programa de Desarrollo Agrícola de San Juan
12. SEA - Secretaría de Estado de Agricultura
13. SEE - Secretaria de Estado de Educación
14. SEMARN - Secretaría de Estado de Medio Ambiente y Recursos Naturales.
15. SEOPC - Secretaría de Estado de Obras Públicas y Comunicaciones

### Lista De Mapas:

- Mapa del Caribe, destacando la República Dominicana.
- Mapa de la República Dominicana, destacando la Región de El Valle.
- Mapa de la Región de El Valle, destacando en la Provincia San Juan y ubicación de las comunidades de la Ciénega, La Higuera y Hondo Valle.
- Mapa de la Parroquia Nuestra Señora de Guadalupe – Diseño Mons. Grullón
- Croquis de Definición de la Ruta y tiempo hacia las Comunidades de La Ciénega, La Higuera y Hondo Valle, Diseño de Bartomeu Garriga Andreu,

#### Lista De Cuadros:

- Tabla 1: Matriz Metodología
- Tabla 2: Cuadro de Datos estadísticos de población
- Tabla 3: Matriz de Resultados “Análisis de la Realidad”
- Tabla 4: Lista de Desafíos Comunitarios y su priorización.
- Tabla 5: Definición de estrategias de intervención para el Desafío de mejorar las condiciones de los caminos.
- Tabla 6: Principales infraestructuras de riego que dependen de la Zona, Fuente JICA – INDRHI, 1998.
- Tabla 7: Matriz de Marco Lógico del Proyecto.

#### Lista De Descriptores:

1. **La comunidad:** grupo de personas que frecuentemente viven en la misma zona geográfica y que se identifican como pertenecientes al mismo grupo.
2. **El Diagnóstico:** un procedimiento por el cual se establece la naturaleza y magnitud de las necesidades y problemas que afectan al aspecto, sector o situación de la realidad social que es motivo de estudio-investigación con objeto de programar y realizar una acción
3. **Diagnóstico participativo:** un método que nos permite analizar la realidad para conocerla profundamente – en su totalidad o aspectos significativos de ella – con el fin de descubrir posibles soluciones o para tomar decisiones sobre las distintas alternativas que se nos presentan”
4. **Proyecto Comunitario:** El ordenamiento de las ideas de personas y grupos representativos de la comunidad que parten de los problemas y necesidades detectadas en el diagnóstico comunitario, en donde se encontraron las soluciones más viables porque no solo cuentan con recursos para llevar a cabo el proyecto, sino que están dispuestos a jugar el todo por el todo para ejecutar acciones y lograr los objetivos propuestos.
5. **Desarrollo Comunitario Sostenible:** un proceso de cambio progresivo en la calidad de vida del ser humano, que lo coloca como centro y sujeto primordial del desarrollo, por medio del crecimiento económico con equidad social, la

transformación de los métodos de producción y de los patrones de consumo que se sustentan en el equilibrio ecológico y el soporte vital de la región.

### Resumen Ejecutivo en Español:

El presente trabajo de graduación para la Maestría Profesional en Desarrollo Comunitario Sustentable, consiste en la construcción de un diagnóstico participativo para identificar los desafíos de un conjunto de La Higuera, La Ciénega Y Hondo Valle, tres comunidades, que se ubican en la parte Noreste de la Cuenca Alta del Río San Juan, San Juan de la Maguana, República Dominicana. Los desafíos priorizados de los identificados y por los mismos actores comunitarios fueron los siguientes: Mejoramiento y Construcción de Caminos, obtención de Títulos de propiedad, planes de Manejo Forestal, Fortalecimiento Asociativo, Optimización de Cultivos Tradicionales y Nuevas Alternativas Productivas. Estos desafíos se trabajaron en la construcción del diagnóstico por medio de talleres de capacitación y conjuntamente con el conocimiento de experiencias de desarrollo en Zonas similares en el País, ofrecieron a los actores locales la oportunidad de conocer su realidad y plantear alternativas viables para cambiarla positivamente.

### Objetivo General:

Conocer la realidad comunitaria por medio de un diagnóstico participativo, con el fin de elaborar un proyecto de desarrollo comunitario sostenible con la participación los pobladores de las comunidades de La Ciénega, La Higuera y Hondo Valle.

### Objetivos Específicos:

1. Realizar con los comunitarios un Diagnóstico Participativo, con el objetivo de construir juntos una propuesta comunitaria de desarrollo sostenible en La Higuera, La Ciénega y Hondo Valle, ubicadas en la Cuenca Alta del Río San Juan.
2. Elaborar un proyecto de desarrollo comunitario sostenible para contribuir con la población que habita en las comunidades de La Ciénega, La Higuera y Hondo Valle, en la zona noroeste de la subcuenca alta del río San Juan.



Estrategia de intervención que se plantea en el proyecto elaborado es:

1. Fortalecer a los grupos de base y asociaciones por medio de un acompañamiento continuo y un proceso de capacitación y formación.
2. La implementación de planes de manejo forestal, para contribuir a recuperar y conservar la cobertura boscosa en áreas de vocación forestal y generación de ingresos para los productores. Produciendo cambios de comportamientos en la población, cuya área ha sido degradada por las prácticas de tumba y quema para el cultivo de subsistencia.
3. Introducir el sistema de compensación por servicios ambientales, que garantice las áreas destinadas a la conservación para la protección de las fuentes de agua.
4. Implementar alternativas productivas y prácticas de cultivo adecuadas, para evitar la erosión de los suelos y aumento de los ingresos de las familias con pequeños proyectos silvopastoril, diversificación de la producción agrícola, etc.
5. Mejorando las infraestructuras básicas comunitarias, especialmente las de caminos vecinales, que le permita acceso vial, para posibilitar el acceso a servicios de salud, educación comercialización de sus productos.
6. Diseñar y poner en ejecución un plan de educación medioambiental contextualizado, complementario a la educación básica de la zona.
7. Reparación y equipamiento de los centros educativos y centros comunales, para que los mismos puedan ofrecer las condiciones necesarias para una mejor calidad educativa y formación de la población.

**Componentes del proyecto son:**

1. Desarrollo y fortalecimiento de las asociaciones comunitarias:
2. Manejo forestal sustentable:
3. Agropecuaria y Producción:
4. Acceso a servicios básicos de las comunidades:

**Conclusiones:** Tanto la construcción del diagnóstico como el éxito de la ejecución de esta propuesta constituyen una experiencia única en la zona y por lo tanto sería un beneficio extraordinario para los actores locales, quines realmente lograrán su visión de ser un conjunto de comunidades modelo que promueven efectivamente el

desarrollo comunitario, haciendo un uso sostenible de los recursos naturales. Además de constituirse en administradores eficientes de la cuenca y también de gran provecho para los beneficiarios de los servicios ambientales que se producen en la Cuenca Alta, unas 250 mil personas que habitan en el Valle.

- ❖ **Recomendaciones:** Manejo de Bosque y compensación por servicios ambientales, pueden constituir una excelente alternativa productiva y de conservación sostenible tanto para los habitantes locales como para el medio ambiente. En tal sentido la aprobación y ejecución de planes de manejo forestal sería la primera vez en San Juan de la Maguana que se aprovecha el árbol de pino, para fines maderables con la debida aprobación por lo que hay que ser muy cuidadoso para que la misma se ejecute como una experiencia positiva y no sea viciada por procesos políticos partidaristas o de rápido enriquecimiento para una minoría.

### **Executive summary in English**

The present graduation project for the Sustainable Communitarian Development consists of the implementation of a participative diagnosis to identify the challenges of a set of three communities: the Higuera, the Ciénega and Hondo Valle. These three communities are located in the Northeast part of the High River basin of the San Juan River, San Juan of the Maguana, Dominican Republic. The challenges prioritized of the identified ones and by such communitarian actors, were the following ones: Road Construction and Improvements, obtaining of Titles of property, plans of Forest Handling, Associative Fortification, Optimization of Traditional Cultivations and Newer Productive Alternatives. These challenges worked in the construction of the diagnosis by means of qualification factories and jointly with the knowledge of experiences of development in similar Zones of the Country, offering to the local actors the opportunity to know its reality and to raise viable alternatives to positively change it.

### **General mission:**

To know the communitarian reality by means of a participative diagnosis, with the purpose of elaborating a project of sustainable communitarian development with the participation the settlers of the communities of the Ciénega, the Higuera, and Hondo Valle.

### **Specific Objectives:**

1. To make with communitarians a Participative Diagnosis, the objective to construct together a communitarian proposal of sustainable development in the Ciénega and Hondo Valley, located in the High River basin of the San Juan River.
2. To elaborate a project of sustainable communitarian development to contribute with the population that lives in the communities of the Ciénega, the Higuera and Hondo Valle, located at the northwest zone of the high sub river basin of the San Juan River.

### **Strategy of intervention considered in the elaborated project is:**

1. To fortify the base groups and associations by means of a continuous support and a process of qualification and formation.
2. The implementation of plans of forest handling, to contribute in the recovery and conservation of the wooded cover in areas of forest vocation and generation of income for the producers. Producing changes of behaviors in the population, whose area has been degraded by the cutting and burning practices for the purpose of cultivation and subsistence.

3. To introduce the system of compensation by environmental services, that guarantees the areas destined to the conservation for the protection of the water sources.
4. To implement productive alternatives and adequate practical cultivation, to avoid the erosion of grounds and to increase the income of the families with small projects of silvopastoral, diversification of the agricultural production, etc.
5. Improving communitarian basic infrastructures, specially the ones of local Roads, which permits vital access, to make possible the access to services of health, education, commercialization of its products.
6. To design and to put in execution a plan of contextual environmental education, complementary to the basic education of the zone.
7. Repair and equipment of the education and communal centers, so that such can offer the necessary conditions for better quality of education and formation of the population.

**Components of the project are:**

1. Development and fortification of the communitarian associations.
2. Sustainable forest handling.
3. Farming and Production.
4. Access to basic services of the communities.

**Conclusions:** The construction of the diagnosis as well as the success of the execution of this proposal constitutes a unique experience in the zone and therefore be an excess profit for the local actors, who in reality will obtain the vision of being a set of communities model that promote the communitarian development indeed, making a sustainable use of the natural resources. Apart from becoming

efficient administrators of the river basin, it will be of great benefit for 250 thousand people who live in the Valley of the high River basin.

**Recommendations:** Handling of Forest and compensation by environmental services would constitute an excellent productive alternative and a sustainable conservation for the local inhabitants as well as Ecosystem. In such sense the approval and execution of plans of forest handling would be the first one to be implemented in this town (San Juan de la Maguana), which takes advantage of the tree pine, for different aims with the due approval, therefore it is necessary to be very careful so that the same executes as a positive experience and are not vitiated by political processes or of fast enrichment for a minority.

## **Introducción:**

Esta propuesta se ubica geográficamente, en las comunidades de La Higuera, La Ciénega y Hondo Valle, en la parte Norte de la Provincia San Juan, en el Noreste de la Cuenca Alta del Río San Juan. Posee una superficie de 453 kilómetros cuadrados. El área de influencia de la Propuesta, está localizada entre la Cordillera Central y la Sierra de Neyba en la Provincia de San Juan de la Maguana, con un relieve dominado por áreas escarpadas y montañas con pendientes promedio del 34%. El clima presenta una época de seca que oscila entre los meses de Noviembre y Abril y dos periodos de lluvia entre los meses de Mayo y Junio y de Agosto a Octubre, presentando una pluviometría superior a 1000 mm/año, aunque distribuida de forma irregular, logrando mantener la humedad en el terreno durante gran parte del año. Las temperaturas oscilan entre los 25 ° C y los 27° C. La vegetación natural arbórea es mixta (conífera – latifoliada) de fácil regeneración y crecimiento moderado; predominando básicamente el bosque húmedo.

Según la Dirección General de Ordenamiento Territorial de R. D. (DIGEORTE, 1985) en los suelos de esta parte del país predominan los terrenos escabrosos, no calizos y calizos, con abundancia de zonas escarpadas y

montañosas, así como de zonas de relieve muy ondulado, con suelos muy superficiales y rocosos altamente susceptibles a la erosión, con fertilidad baja, por lo que son recomendables para la explotación racional combinados con prácticas de conservación, recreación, producción de agua . Además de igual forma según (DIGEORTE 1996) se destacan extensas superficies ocupadas por cultivos de subsistencia (agricultura migratoria) , cuya superficie supera la de bosque, trayendo como consecuencia conflictos de uso por sobre utilización, lo que se refleja en el alto grado de deterioro existente, debido a la escasa profundidad de sus suelos y las pendientes que oscilan desde 15 , 30% y hasta 60% en la mayoría de los casos; esto acompañado de la deforestación producto tumba y quema para aprovechamiento del terreno en agricultura migratoria , escasas o ningunas prácticas de conservación de suelos por parte de los usuarios y el efecto de los constantes incendios, que han provocado procesos erosivos por acción de lluvias torrenciales. Los cultivos más utilizados por los productores en estas laderas, son habichuelas rojas (fríjol) guandul y auyamas.

Esta área constituye una gran parte de la cuenca alta del Río San Juan, y está caracterizada por ser una de las áreas de menor desarrollo del país, ya que según el estudio de "Focalización de la Pobreza en la República Dominicana" (Oficina Nacional de Planificación- ONAPLAN, 1998), más del 75% de los hogares viven en la pobreza, teniendo como actividad productiva principal la agricultura.

Una mirada al desarrollo comunitario como cristiana: A Jesús le interesaba la persona en su totalidad. Sanaba a los enfermos y a la vez predicaba y enseñaba, nosotros también debemos compartir esta preocupación.

Cuando Jesús envió a sus doce discípulos a servir a otros, les ordenó que sanaran a los enfermos y se ocuparan de las necesidades físicas de la gente, y que al mismo tiempo predicaran la buena noticia de Jesucristo. Leamos Mateo 28:19-20 *"Vayan, pues, y hagan que todos los pueblos sean mis discípulos. Bautícenlos en el Nombre del Padre y del Hijo y del Espíritu Santo, y enséñenles a*

*cumplir todo lo que yo les he encomendado a ustedes. Yo estoy con ustedes todos los días hasta el fin de la historia”*

Este pasaje se conoce como ‘la gran misión’. No es solo una opción para nosotros los cristianos – ¡es un mandamiento! Si obedecemos este mandamiento, todos los que trabajamos en el área de desarrollo también tenemos que compartir nuestra fe y hacer discípulos.

La acción social y la evangelización no deben separarse. Si a una le falta la otra, queda incompleta.

## **Identificación del Proyecto:**

Mediante un proceso de diagnóstico participativo, conocer la situación de las comunidades de la Higuera, La Ciénega Hondo Valle, ubicadas en la zona Noreste de la Cuenca Alta del Río San Juan, San Juan de la Maguana, República Dominicana, a fin de que esa información sirva de base para proponer de forma concertada con la población un proyecto de desarrollo comunitario sostenible.

## **Importancia del Proyecto:**

Existen diferencias marcadas entre el modelo de vida de los actores que habitan en la cuenca y los actores beneficiarios de los recursos provenientes de la misma, puesto que los habitantes de las comunidades de la Cuenca Alta del Río San Juan, viven en extrema pobreza, sin acceso a luz eléctrica, agua potable, acceso vial, educación, salud, niveles de ingresos dignos, mientras que los habitantes del Valle, disfrutan de estos beneficios.

El progresivo deterioro medioambiental de la zona, difícil situación socioeconómica en la que se vive, carencia de alternativas productivas adecuadas para la población, al utilizar métodos agrícolas que atentan contra el equilibrio ecológico, sedimentación de la presa de Sabaneta, disminuyendo la vida útil de los sistemas de riego, acueducto y producción energética asociados a dicha obra hidroeléctrica, en perjuicio hacia los sectores productivos y la población en general del Valle de San Juan, que tiene una población es de unos 250,000 habitantes y cuya economía está amparada en la producción y comercialización agrícola.

La provincia ha sido declarado zona eco turística, por el potencial que se encuentra en la cuenca alta.

En estas comunidades conviven unas 565 personas conformadas en 179 familias, que no poseen títulos oficiales de sus predios y el 90% de los mismos están en la parcela No.28. La Diócesis de San Juan de la Maguana, por medio de su Organismo de apoyo a la acción social, la Fundación de Desarrollo Azua, San Juan, Elías Piña, Inc. (FUNDASEP), tiene un convenio con el Estado Dominicano, para la administración y reforestación de la parcela #28, del D.C. de San Juan, mediante el cual se establece que en la medida en que los productores tengan reforestados las  $\frac{3}{4}$  parte del predio de cada una de sus fincas, esto se constituye en el aval para que el Estado Dominicano, le otorgue el título de propiedad de su finca.

Por otro lado los comunitarios han manifestado su deseo y voluntad para reforestar la zona. Los suelos en la cuenca son en general frágiles y susceptibles a la erosión, teniendo una alta intervención humana a través de sistemas de uso no apropiado a sus características y conservación.

## **Objeto del estudio:**



Conocer la realidad de estas comunidades y de la zona geográfica en la que se ubican, con el fin de poder elaborar una propuesta de proyecto de desarrollo comunitario sostenible, con los habitantes de las comunidades de La Ciénega, La Higuera y Hondo Valle, en el Noreste de la Cuenca Alta del Río San Juan San Juan de la Maguana, República Dominicana.

## **Antecedentes:**

En el año 1996 el Instituto Nacional de Recursos Hidráulicos INDRHI, con el financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo BID, se ejecutó el Programa de Desarrollo Agrícola de San Juan, uno de sus objetivos era la gestión integral de la cuenca y por ende el conjunto de las tres comunidades que forman parte de esta propuesta, por encontrarse ubicada en la cuenca alta del Río San Juan. Ese programa finalizó en el 2002, y por medio de él se recopiló vasta información sobre la zona. Como parte de ese programa se contrataron un conjunto de empresas consultoras y dentro de ellas la Firma Bosquesa, que además de estar encargada de la organización y fortalecimiento de las estructuras comunitarias de la cuenca media, escribió un segundo programa de desarrollo agrícola, documento en el cual se recoge información sobre el área. En el diagnóstico comunitario aplicado por FUNDASEP (Fundación de Desarrollo, Azua, San Juan y Elías Piña), a líderes de las mencionadas comunidades, y socializados en reuniones comunitarias, se identificaron un conjunto de necesidades y situaciones que limitan el desarrollo sostenible de las comunidades de La Higuera, La Ciénega y Hondo Valle, las cuales se listan a continuación, sin establecer necesariamente un orden y prioridad de las mismas:

- Limitada capacidad de crianza de ganado vacuno
- Falta de incentivos a la producción agrícola y forestal.
- Disminución acelerada de la cobertura boscosa
- Progresiva degradación de suelos y pérdida de capa vegetal
- Prácticas inadecuadas de agricultura en laderas, con el uso del sistema de tumba y quema.

- Pocas iniciativas para desarrollar proyectos de preservación y manejo sostenible de estos recursos
- Falta de confianza en la población para la ejecución de futuros proyectos de desarrollo
- Escasos líderes juveniles
- Ausencia de relevo de liderazgo comunitario.
- Pocas iniciativas asociativas.
- Emigración masiva

FUNDASEP aprovecha la oportunidad que ofrece la FUNDACIÓN KELLOGG, para que la directora de la institución participe del Programa de Maestría Profesional en Desarrollo Comunitario Sustentable y solicita que el proyecto de graduación para estos estudios sea la elaboración de una propuesta de desarrollo para estas comunidades, originalmente planteado como una alternativa para los propietarios de terrenos en la Parcela No.28 del Distrito Catastral No.2, de San Juan de la Maguana, República Dominicana. Debido a que FUNDASEP, tenía la intención de continuar con el desarrollo integral de las comunidades que se ubican en la Cuenca Alta del río San Juan, y desde la preocupación por los diagnósticos comunitarios que nos indican la perpetuación y empeoramiento de los problemas que se intentaron solucionar en el año 1996 con el PRODAS, nace este trabajo de diagnóstico comunitario que quiere aportar las propuestas de las comunidades a los desafíos que la situación actual les genera. En ese sentido con el apoyo de un conjunto de técnicos voluntarios españoles y chilenos de FUNDASEP y la Parroquia Nuestra Sra. De Guadalupe de Sabaneta, de consultores independientes amigos del Presidente de FUNDASEP y solidarizado con la causa, así como técnicos de instituciones amigas, como ADESJO y Plan Sierra; se a la realización de un conjunto de actividades y dinámicas metodológicas que han dado como resultado la construcción participativa de este diagnóstico que muestra los desafíos priorizados por los habitantes de esta zona geográfica y las alternativas de cómo enfrentarlas presentadas por ellos mismos.

## **Problema:**

El bajo nivel de desarrollo socio-económico de la población que habita las comunidades rurales de la Ciénega, La Higuera y Hondo Valle, ubicada en la parte Noreste de la Cuenca Alta del Río San Juan, cuya presión ha provocado un progresivo y acelerado deterioro del área, ocasionando pérdida de suelos, disminución de capa boscosa, desaparición de fuentes de agua, baja productividad, e incidiendo en el aumento de la sedimentación de la presa hidroeléctrica de Sabaneta, garantía del sistema agropecuario y de abastecimiento de agua del Valle de San Juan.

Este deterioro es agravado por los frecuentes incendios forestales, las inadecuadas prácticas y tipos de cultivo, la ausencia de vías de acceso, las dificultades que enfrentan los productores para realizar un manejo sostenible de los recursos del bosque, y la debilidad de las organizaciones comunitarias para enfrentar esta problemática, lo que mantiene una situación de bajos ingresos y frustración de su población

## **Preguntas Orientadoras:**

1. ¿Cuál es la situación actual de las comunidades que se ubican en el área geográfica definida?
2. ¿Qué propuestas concertadas desde la comunidad se pueden implementar para lograr el desarrollo sostenible de las mismas?

## **Objetivo General:**

Elaborar un proyecto de desarrollo comunitario sostenible con la participación los pobladores de las comunidades de La Ciénega, La

Higuera y Hondo Valle, a partir del conocimiento de su realidad con los resultados de un diagnóstico participativo.

### **Objetivos Específicos:**

1. Realizar con los comunitarios un Diagnóstico Participativo, con el objetivo de construir juntos una propuesta comunitaria de desarrollo sostenible en La Higuera, La Ciénega y Hondo Valle, ubicadas en la Cuenca Alta del Río San Juan.
2. Elaborar un proyecto de desarrollo comunitario sostenible para contribuir con la población que habita en las comunidades de La Ciénega, La Higuera y Hondo Valle, en la zona noroeste de la subcuenca alta del río San Juan.

### **Marco Teórico Conceptual:**

La comunidad es definida por Davis Case (1982) como:

“un grupo de personas que frecuentemente viven en la misma zona geográfica y que se identifican como pertenecientes al mismo grupo. Los miembros de una comunidad pueden estar emparentados por vínculos de sangre o de matrimonio.

Pueden pertenecer todos al mismo grupo religioso o político, clase o casta, o sentirse unidos por problemas comunes”.

Sin embargo, aunque las comunidades pueden tener muchas cosas en común, son muy complejas y no se deben concebir como un grupo homogéneo. Puede haber conflictos.

Se puede considerar que las mujeres son muy diferentes a los hombres y tienen normas de conductas distintas. Las comunidades con frecuencia se recomponen de grupos concretos, tales como los que no tienen de tierra y los que la poseen, ricos y pobres, nuevos inmigrantes y viejos residentes. Varios grupos de

intereses separados que pertenecen a la misma comunidad pueden verse afectados por el cambio que se introduce.

Con frecuencia la manera como las comunidades encaran los problemas y las crisis está relacionada con los lazos de parentesco, con la religión y con la política y entre los miembros de la comunidad se han desarrollado fuertes vínculos a lo largo de varias generaciones. Según el problema del que se trate, una comunidad puede estar unida o dividida en cuanto a pensamiento y acción.

A su vez, Joao Bosco Pinto considera que la comunidad significa “común-unidad – Unidad alrededor de lo común”.

Lo importante es tomar en cuenta que esta “común unidad” no necesariamente existe y empezar un proyecto pensando lo contrario puede significar enfocar la acción con errores de concepción que pueden causar problemas en el desarrollo de los proyectos. Esta común unidad está siempre en construcción, en el seno de las comunidades. El sentido de pertenencia, la identificación con el espacio, con los grupos de la comunidad, con los problemas y situaciones locales no existe *per se*, se va generando en la cotidianeidad y en aquellos momentos en que hay que defender ideas, espacios e incluso acciones. Eso nos plantea la discusión de *lo real* en relación con *lo ideal* en el contexto de los proyectos comunitarios. Lo ideal tiene que ver con el devenir, con el deber ser, con lo que se desea para el futuro, con lo que se quiere construir o realizar para llegar hasta allá, y lo real está ahí, es lo concreto: la pobreza, las carencias, los problemas cotidianos, las necesidades insatisfechas, las expectativas que se van generando. De este real cotidiano es que deben partir los proyectos, tomando las metas y la situación futura deseada como la satisfacción de las necesidades reales de la población, la solución de sus problemas, la superación de sus carencias. Estos elementos son los que deben retroalimentar los proyectos comunitarios.

## **El Diagnóstico**

Antes de definir el diagnóstico participativo, recurrimos a Ezequiel Ander-Egg (1988) quien define el **diagnóstico** como:

“un procedimiento por el cual se establece la naturaleza y magnitud de las necesidades y problemas que afectan al aspecto, sector o situación de la realidad social que es motivo de estudio-investigación con objeto de programar y realizar una acción. En el diagnóstico se establece además la jerarquía de las necesidades y problemas en función de ciertos criterios políticos, ideológicos y técnicos. Comporta, asimismo, el conocimiento de las diferentes fuerzas en conflicto y de los factores que actúan de manera favorable, neutra o desfavorable, en la consecución de los objetivos o la finalidad propuesta. También incluye la determinación de los recursos disponibles. Tiene por finalidad servir de base para un hacer (realización de un proyecto o programa) y fundamentar las estrategias que se han de expresar en una práctica concreta, conforme a las necesidades y aspiraciones manifiestas por los mismos interesados de manera directa y a través de sus organizaciones o asociaciones”.

Al definir el diagnóstico, como un procedimiento, el autor sienta las bases para incorporar la dimensión participativa al método del diagnóstico, una vez que se refiere a la importancia de incorporar las necesidades y problemas de la población, en cuanto a la determinación de su naturaleza y magnitud. Cuando plantea que se debe partir de estos dos elementos de la realidad, se está refiriendo directamente a los actores sociales que son los sujetos que tienen necesidades y problemas y a su vez son los llamados a encontrar las alternativas de solución a estas situaciones de carencia. Es muy importante considerar que el diagnóstico es una parte del proceso de planificación que, aunque se constituye como una etapa anterior a la definición del proyecto, se puede decir que es un elemento permeable en el proyecto porque una constante en los procesos de intervención en la realidad es el cambio. Consecuentemente, el diagnóstico final debe ser considerablemente diferente de la situación inicial de la cual parte el proyecto. La situación final debe significar un cambio positivo altamente visible en la vida de los habitantes, es decir, un logro de una mejor calidad de vida de los habitantes,

al final de cada proyecto, en algún o algunos aspectos de la vida cotidiana. Cambios que se logran de forma colectiva porque el diagnóstico debe ser participativo, es decir, son los diferentes actores sociales los que construyen el diagnóstico de su realidad y de la vida de los pueblos.

## **El Diagnóstico Participativo**

El **diagnóstico participativo** es definido por Cecilia Díaz (1995) como:

“un método que nos permite analizar la realidad para conocerla profundamente – en su totalidad o aspectos significativos de ella – con el fin de descubrir posibles soluciones o para tomar decisiones sobre las distintas alternativas que se nos presentan”

A su vez, Davis Case también considera que: “es un método para determinar, desde el punto de vista de los miembros de la comunidad, qué actividades son necesarias y pueden apoyarse; si los miembros de la comunidad aceptan las actividades propuestas por el personal externo y si tales actividades son razonables y prácticas”.

Graciela Cardarelli y Mónica Rosenfeld (1998) prefieren hablar de tipos de participación, tales como “intervención en la preparación de decisiones” **versus** “intervención en las decisiones” o “participación consultiva” *versus* “participación decisional” o participación como “influencia” *versus* participación como “control”.

La participación se va ejerciendo de una forma paulatina y acumulativa y es por eso que se considera como una conquista. Los grupos van escalando peldaños en los procesos participativos, de una situación de silencio inicial, se va observando como el ambiente se va preparando y como los grupos y los individuos van conquistando el derecho a la palabra, a la protesta, a contradecir o disentir, a aceptar ideas o responsabilidades asignadas, a tomar decisiones. La participación en los proyectos pasa a ser una estrategia para la eficacia de los mismos, una estrategia para lograr una mejoría en la calidad de vida de la población. Es también una forma de intervención

organizada en la propia comunidad, con miras a definir su destino y a construir y alcanzar una mejor calidad de vida.

A todo el proceso previo a la planificación del proyecto propiamente, se denomina **Diagnóstico Participativo**.

#### Proyecto Comunitario:

El proyecto se define como una tarea innovadora que parte de objetivos claramente definidos en función de enfrentar con alternativas de soluciones concretas a los problemas y necesidades de una población determinada, con el fin de mejorar una situación específica, pasando de las carencias a la satisfacción de las necesidades de los sectores involucrados. Se ejecuta en un tiempo determinado y en una zona geográfica delimitada y un grupo específico de beneficiarios.

La Organización de las Naciones Unidas - ONU (1984) define el proyecto como:

"Una empresa planificada consistente en un conjunto de actividades interrelacionadas y coordinadas con el fin de alcanzar objetivos específicos dentro de los límites de un presupuesto y un período de tiempo dados".

Arlete Pichardo (1985) considera el proyecto como: "Una unidad más operativa dentro del proceso de planificación y constituye el eslabón final de dicho proceso. Está orientado a la producción de determinados bienes o a prestar servicios específicos".

La misma autora considera que los proyectos de intervención pueden considerarse como sociales, cuando "los resultados de estos se conciben en función de los destinatarios del mismo". Es importante resaltar aquí, la definición de los objetivos que, según la misma autora, "están dirigidos a satisfacer necesidades básicas u otro tipo de necesidades de esos grupos; a promover o generar condiciones para el mejoramiento de sus condiciones de vida; a propiciar cambios



de actitudes, valores, aptitudes o mentalidades; a la creación de instituciones u organizaciones”.

El proyecto comunitario es de cuño social y consecuentemente, entrega elementos para entender la relación entre el ambiente y las personas, pero no puede entenderse desvinculado del contexto socioeconómico. No se puede tomar la parte social separada de la económica, razón por la cual es más conveniente hablar de las condiciones socioeconómicas de vida, las cuales, en el contexto del proyecto comunitario, deben ser enfocadas hacia un cambio de “menos” para “más”, lo que debe significar un mejoramiento de las condiciones de vida.

El proyecto comunitario no es una ocurrencia de una persona, de un grupo o de un técnico, en particular. Un proyecto no debe ser definido desde el escritorio, por un especialista, como algo meramente técnico. Hoy más que nunca se está exigiendo la inclusión de la dimensión social claramente definida en los proyectos, lo que implica que la participación de los grupos involucrados, tanto en los problemas como en las soluciones de los mismos, más que una exigencia, es una necesidad que asegura una mayor eficacia en el proceso propiamente y en los resultados a alcanzar, es parte de la estrategia de acción

El Proyecto comunitario, debe ser un proceso participativo con miras a la construcción de alternativas para mejorar la calidad de vida de las personas. El proyecto comunitario surge de un trabajo colectivo de análisis de la problemática local – problemas, necesidades, expectativas - la ubicación de sus causas y consecuencias individuales y colectivas, incluso la ligazón con las experiencias pasadas vivenciadas por la comunidad y las posibles soluciones encontradas. En este contexto de heterogeneidad social, la incorporación de las necesidades de la población como punto de partida para la acción, constituye una ventana o una puerta, una razón de ser de este proceso participativo. Los actores sociales definen los proyectos a partir de la reconstrucción colectiva de sus necesidades y de las respuestas organizadas y programadas que podrán asumir. Para esto, se incorpora un levantamiento de los

recursos de los que disponen los diferentes grupos locales, analizándose también las posibilidades reales de colaboración de otros organismos y agentes sociales locales, regionales, nacionales o, algunas veces, incluso internacionales y la disponibilidad de personas y grupos para cumplir su responsabilidad frente a las tareas encomendadas. También se incorpora aquí, un análisis de lo que se podrá lograr durante la ejecución del proyecto y al final del mismo, lo que llevará a definir la **situación futura deseada**. Esta es definida como aquella situación más favorable para la población involucrada directamente al proyecto y otros beneficios, a los que se quiere llegar con la ejecución de las acciones del proyecto y el logro de los objetivos planteados. Se debe discutir sobre los **posibles escenarios** que explicarán, en parte, las situaciones a las que se puede llegar. Los escenarios pueden generar situaciones favorables o desfavorables a la ejecución del proyecto y, consecuentemente, a lo que la comunidad pretende alcanzar con sus acciones. Es importante resaltar que un proyecto debe contribuir, con la ejecución de las acciones, a una mejoría en calidad de vida de las personas, a un cambio de una situación "menos", es decir, de carencias, de dificultades y mayores necesidades, a una nueva situación "más", o sea, de satisfacción de estas necesidades, de solución de sus problemas y consecuentemente, una mejor situación en la vida de la mayoría de la población, es decir a un cambio positivo en beneficios tangibles e intangibles para la población.

Arlete Pichardo (1989) define el proyecto de intervención social como aquellas acciones cuyos resultados se conciben en función de los destinatarios del mismo. Generalmente los objetivos de esos proyectos están dirigidos a satisfacer necesidades básicas u otro tipo de necesidades de esos grupos; a promover o generar mejores condiciones de vida; propiciar cambios en sus actitudes, valores, aptitudes o mentalidades. Con el componente comunitario, el proyecto se define como aquel esfuerzo de la comunidad y sus actores sociales, orientados por el técnico que con ella trabaja, en el sentido de plasmar la forma de responder organizada y planificadamente, para solucionar los problemas encontrados por los diferentes grupos de la comunidad, tomando en consideración los recursos disponibles y los posibles escenarios. El **proyecto comunitario** es consecuentemente, un proyecto

social, entendido como: El ordenamiento de las ideas de personas y grupos representativos de la comunidad que parten de los problemas y necesidades detectadas en el diagnóstico comunitario, en donde se encontraron las soluciones más viables porque no solo cuentan con recursos para llevar a cabo el proyecto, sino que están dispuestos a jugar el todo por el todo para ejecutar acciones y lograr los objetivos propuestos. Es un espacio conquistado por la comunidad para participar en la decisión de mejorar las condiciones de la calidad de vida de la población. Para esto, aceptan apoyo de agentes externos que los orientan en los procesos de reflexión y los capacitan en el uso de instrumentales metodológicos para el diseño, operación y evaluación del proceso. (Definición elaborada por Luiza Gonçalves, a partir de su práctica con los actores sociales del desarrollo local)

#### **Desarrollo sostenible:**

El desarrollo sostenible fue definido en el Informe Brundtland como aquél “que satisface las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de las futuras generaciones para satisfacer las propias”. (Nuestro Futuro Común. Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y Desarrollo. ONU. 1987).

David Luckin y Liz Sharp, consideran que “el concepto de desarrollo sostenible implica que los objetivos socioeconómicos y ambientales se han de realizar conjuntamente y que ello se puede conseguir a través de una participación importante de la comunidad. El concepto de capital social muestra como se interrelacionan estos objetivos e implican que la participación de la comunidad refuerza la confianza y la reciprocidad y por tanto promueve un mejor gobierno y una mayor prosperidad”.

No hay una sola definición de este término, así como tampoco existe una única postura frente a la manera en que se debe implementar este desarrollo sostenible. La realidad de la vida en el planeta demuestra que cuando se prioriza

en exceso sólo el desarrollo económico continuo, éste no resulta sostenible en el largo plazo, si no se consideran otros dos procesos igualmente esenciales para la preservación de la vida humana: el desarrollo ecológico y el desarrollo comunitario. El primero reproduce la riqueza biológica y las condiciones climáticas necesarias para la vida en el planeta, mientras que el segundo reproduce comunidades, familias y ciudadanos educados y responsables, es decir, la esencia de la civilización. “El desarrollo sostenible es un proceso social que busca asegurar la capacidad de una comunidad en un territorio determinado (una comuna, por ejemplo) para reproducir no sólo la riqueza (desarrollo económico), sino también la sociedad (desarrollo comunitario) y los recursos naturales (desarrollo ambiental)”. Por lo tanto, el desarrollo sostenible tiene como centro al ser humano y las necesidades que éste posee para vivir plenamente su dignidad. Si bien esto es fácil de decir, resulta difícil de llevar a cabo, ya que supone integrar esferas muy diferentes del comportamiento de los individuos, familias, organizaciones comunidades, etc .

### **Desarrollo Comunitario:**

Para definirlo exponemos parte del análisis realizado por Luís Ramírez, en el Guión del Curso Práctica de Desarrollo Comunitario Aplicado, quien analiza los dos términos por separado y en su conjunto, y construye una definición.

El desarrollo puede ser entendido como una acción, una transformación o una estrategia colectiva que mejora las condiciones de vida de un grupo social determinado, independientemente si ese desarrollo es generado desde adentro (endógeno) o desde afuera (exógeno) o circunscrito a un territorio determinado (regional, local, internacional) o bien, adscrito a un concepto de ruralidad.

La comunidad puede definirse como el conjunto o la combinación de condiciones, valores e interacciones sociales que perfilan los rasgos particulares de una comunidad humana.

El desarrollo es esencialmente un proceso de cambio o de transformación que se le han atribuido diferentes adjetivos que definen su especificidad, como sería el caso de "comunidad". La comunidad por su parte es una entidad social y cultural (Bartle, 2005) caracterizada por un espacio y una comunión de intereses y valores. Pero entonces ¿qué es el desarrollo comunitario y qué otras características ontológicas podríamos identificar?

El término desarrollo comunitario es generalmente utilizado para caracterizar cambios sociales, culturales o económicos de la comunidad localizada en un territorio (Dione et Thivierge, 2001).

Por otra parte, Brennan (2005) afirma que hay una inconsistencia en la literatura sobre el dúo "desarrollo comunitario". Para unos, el desarrollo comunitario es sinónimo de desarrollo económico, caracterizado por los esfuerzos tendientes para atraer industrias y servicios. Para otros, el desarrollo comunitario sirve para realzar el bienestar social en el cual la economía y otras estructuras existen y se desarrollan (Brennan, 2005). En ese sentido, el autor sugiere que el desarrollo comunitario puede ser visto como una acción que es intencionalmente dirigida a cambiar de manera positiva, las condiciones económicas y sociales de los miembros de una comunidad. No obstante, él distingue dos tipos de desarrollo comunitario: el desarrollo "de la comunidad" y el desarrollo "en o dentro de la comunidad".

El desarrollo de la comunidad se enfoca en las relaciones creadas al interior de una comunidad para potenciar su bienestar y se caracteriza por su autonomía y su auto-regulación. El desarrollo en la comunidad está por lo general asociado al reclutamiento o establecimiento de industrias y otras estructuras económicas,

caracterizado por el establecimiento de estructuras de apoyo que potencien el desarrollo económico de la comunidad (Brennan, 2005). En esta concepción, la estructuración de instancias o entidades de apoyo para potenciar el desarrollo económico es esencial.

Como podemos ver, el **desarrollo comunitario** implica relaciones e interacciones de un conjunto de personas, instancias o entidades que se implican para lograr propósitos comunes e incidir en distintos campos o ámbitos considerados importantes desde la perspectiva particular de esa comunidad, localizada en un territorio particular y con una cultura particular. La autonomía entre sus distintas partes y la auto-regulación o auto-determinación constituyen sus principales características ontológicas.

De acuerdo con esta pequeña discusión, el desarrollo comunitario es un **proceso transformativo de las condiciones, los valores y de las interacciones humanas que posee una comunidad determinada.**

Ferry 1998, lo define como: “un modelo a través del cual se busca nivelar de forma dinámica, interrelacionada y armónica los componentes esenciales del desarrollo humano de los habitantes de las comunidades con la finalidad de mejorar la calidad de vida, a partir de potenciar la autosuficiencia local y aprovechando las ventajas que les proporciona el entorno en cuanto a bienes, servicios y recursos”

### **Desarrollo Comunitario Sostenible:**

Es aquel proceso de carácter endógeno, donde una comunidad mantiene el control de los procesos que la determinan y afectan. En esta definición, la sociedad contemporánea y la naturaleza sufren un proceso generalizado de explotación, expoliación y deterioro, que conlleva a la pérdida de control de la sociedad humana sobre la naturaleza y sobre sí misma.

Galo Muñoz Arce lo define como: “un proceso de cambio progresivo en la calidad de vida del ser humano, que lo coloca como centro y sujeto primordial del desarrollo, por medio del crecimiento económico con equidad social, la transformación de los métodos de producción y de los patrones de consumo que se sustentan en el equilibrio ecológico y el soporte vital de la región”.

Este proceso implica el respeto a la diversidad étnica y cultural regional, nacional y local, así como el fortalecimiento y la plena participación ciudadana en convivencia armónica con la naturaleza, sin comprometer y garantizando la calidad de vida de las generaciones futuras.

El desarrollo comunitario sostenible se centra en la búsqueda del mejoramiento de la calidad de vida humana en el ámbito local. Se construye a partir del protagonismo real de las personas (familias, niños/as, productores, organizaciones e instituciones locales).

Para que el desarrollo local sostenible sea una realidad, la comunidad debe fijar sus propios objetivos y metas, tener confianza en la fuerza de la misma comunidad, valorar y afirmar la cultura junto con el conocimiento tradicional propio y las formas autónomas de convivencia.

## **Metodología:**

3.1. Tipo de investigación.- investigación- acción

3.2. Unidades de análisis.- la unidad de análisis son los pobladores de las comunidades rurales, productores agropecuarios de la Cuenca Alta del río San Juan quienes son los actores fundamentales del espacio donde habitan.

3.3. Tipo de fuentes de información.- Se utilizará fuentes primarias que serán obtenidas a través grupos focales, entrevistas, intercambio de experiencias. Como fuentes secundarias las sistematizaciones de experiencias de otras comunidades y proyectos de instituciones homólogas.

Para la realización de este proyecto se pretende trabajar una metodología participativa a través de jornadas de formación, capacitación y recolección de información con los actores de las comunidades, que se ubican geográficamente en las comunidades de la Higuera, La Ciénega y Hondo Valle, en la Cuenca Alta del Río San Juan.

Por otra parte a fin de poder contar con elementos probados de intervenciones en áreas similares, se pretende investigar a través de intercambios comunitarios, entrevistas: las diferentes experiencias en zonas similares que hay en el país, esto con el objetivo de no repetir errores superados en otras experiencias similares y poder replicar las positivas. Este proceso se denominará recopilación de experiencias, para el marco teórico procederemos a dar lectura de las fuentes bibliográficas de los autores que sustentan el marco referencial de la propuesta.

En sentido general se estará trabajando con la siguiente metodología fraccionada por etapas, y se desarrollarán según el cronograma que se presenta más adelante:

- Recopilación de información a través de capacitaciones y encuentros con los actores de las comunidades que se ubican en la zona geográfica de las comunidades de La Higuera, La Ciénega y Hondo Valle de San Juan de la Maguana.
- Consulta y discusión de sistematización a visitas de técnicos de FUNDASEP y comunitarios a experiencias en zonas similares en el país, con el fin de nutrirnos de las mismas a través de intercambios de actores en zonas diferentes pero con condiciones similares, que contribuirá al conocimiento y construcción de componentes importantes dentro de la propuesta.



- Reuniones técnicas de socialización y análisis de cada encuentro de capacitación realizado con los comunitarios y de las visitas realizadas a los proyectos e instituciones con incidencia en áreas similares.

## MATRIZ METODOLOGICA

| Objetivos   | Variables  | Indicadores  | Métodos/Técnicas   |
|---|--|--|--|
| <p>1. Realizar con los comunitarios un Diagnóstico Participativo, con el objetivo de construir juntos una propuesta comunitaria de desarrollo sostenible en La Higuera, La Ciénega y Hondo Valle, ubicadas en la Cuenca Alta del Río San Juan</p>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Participación comunitaria</li> <li>▪ Desafíos comunitarios Priorizados definidos</li> <li>▪ Estrategias de intervención para los desafíos priorizados.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ No. De personas que participan.</li> <li>▪ No. De actividades comunitarias realizadas.</li> <li>▪ Descripción y número de desafíos comunitarios priorizados</li> <li>▪ Descripción de acciones comunitarias para enfrentar los desafíos.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Recopilación de información primaria talleres participativo con grupos focales</li> <li>• Mapa de fincas.</li> <li>• Jornadas de capacitación realizadas.</li> <li>• Encuentros comunitarios</li> <li>• Visitas a experiencias exitosas en zonas similares.</li> <li>• Discusión y análisis de la información.</li> </ul> |
| <p>2. Elaborar un proyecto de desarrollo comunitario sostenible, para contribuir con la población que habita en las comunidades de La Ciénega, La Higuera y Hondo Valle, en la zona noroeste de la subcuenca alta del río San Juan, implementando alternativas productivas y prácticas de cultivo adecuadas, que contribuyan a recuperar y conservar la cobertura boscosa, introduciendo el sistema de compensación</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Proyecto comunitario</li> <li>• Componente de proyecto</li> <li>• Estrategia de intervención</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Proyecto elaborado.</li> <li>• Componentes que integran el proyecto.</li> <li>• Definida la estrategia de intervención de proyecto.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Análisis de datos</li> <li>• Formatos de elaboración de proyectos.</li> <li>• Elaboración participativa del proyecto.</li> </ul>  |

|  |  |  |  |
|--|--|--|--|
| <p>por servicios ambientales y mejorando las infraestructuras básicas comunitarias, al tiempo que se fortalecen sus grupos de base y asociaciones.</p> |  |  |  |
|--|--|--|--|

Tabla 1: Matriz construida por Wilma Duval

## Análisis de Resultados:

Diagnostico Comunitario Participativo de las Comunidades de La Higuera, Ciénega Vieja y Hondo Valle.

**Descripción de las características de la comunidad:** Este conjunto de comunidades se ubican geográficamente, en la, Región suroeste de la República Dominicana, específicamente en la parte Norte de la Provincia San Juan, mejor conocida como la parte Alta de la Presa de Sabaneta, posee una superficie de 453 kilómetros cuadrados. El área de influencia de la Propuesta, está localizada entre la Cordillera Central y la Sierra de Neyba en la Provincia de San Juan de la Maguana, con un relieve dominado por áreas escarpadas y montañas con pendientes promedio del 34%. El clima presenta una época de seca que oscila entre los meses de Noviembre y Abril y dos periodos de lluvia entre los meses de Mayo y Junio y de Agosto a Octubre, presentando una pluviométrica superior a 1000 mm/año, aunque distribuida de forma irregular, logrando mantener la humedad en el terreno durante gran parte del año. Las temperaturas oscilan entre los 25 ° C y los 27° C. La vegetación natural arbórea es mixta (conífera – latifoliada) de fácil regeneración y crecimiento moderado; predominando básicamente el bosque de pino.

Según la Dirección General de Ordenamiento Territorial de R. D. (DIGEORTE, 1985) en los suelos de esta parte del país predominan los terrenos escabrosos, no calizos y calizos, con abundancia de zonas escarpadas y montañosas, así como de zonas de relieve muy ondulado, con suelos muy superficiales y rocosos altamente susceptibles a la erosión, con fertilidad baja, por lo que son recomendables para la explotación racional combinados con prácticas de conservación, recreación, producción de agua. Además de igual forma según (DIGEORTE 1996) se destacan extensas superficies ocupadas por cultivos de subsistencia (agricultura migratoria), cuya superficie supera la de bosque, trayendo como consecuencia conflictos de uso por sobre utilización, lo que se refleja en el alto grado de deterioro existente, debido a la escasa profundidad de

sus suelos y las pendientes que oscilan desde 15% hasta 60%; esto acompañado de la deforestación producto tumba y quema para aprovechamiento del terreno en agricultura migratoria , escasas o ningunas prácticas de conservación de suelos por parte de los usuarios y el efecto de los constantes incendios, que han provocado procesos erosivos por acción de lluvias torrenciales.

Esta área constituye una gran parte de la cuenca alta del Río San Juan, y está caracterizada por ser una de las áreas de menor desarrollo del país, ya que según el estudio de “Focalización de la Pobreza en la República Dominicana” (Oficina Nacional de Planificación- ONAPLAN, 1998) , más del 75% de los hogares viven en la pobreza, teniendo como actividad productiva principal la agricultura, siendo los cultivos más utilizados por los productores en estas laderas, habichuelas negras y rojas (frijol), guandul, maíz, café, plátano y auyamas.

#### Datos estadísticos de las comunidades

| Comunidad /tipo de datos    | La Higuera | La Ciénega | Hondo Valle | Totales |
|-----------------------------|------------|------------|-------------|---------|
| Población                   | 257        | 202        | 116         | 575     |
| Población Menores de 6 años | 57         | 36         | 22          | 115     |
| Población de 7 a 18 años    | 69         | 65         | 32          | 166     |
| Población de 19 a 99        | 131        | 101        | 62          | 294     |

Tabla 2: Datos del Censo de la Visita Pastoral de Mons. José Grullón 2005-2006

#### Participación:

Se realizó una reunión comunitaria y cinco talleres de capacitación y construcción participativa de la realidad comunitaria. En el conjunto de actividades participaron un total de 400 personas/actividad con un promedio en cada actividad de 45 de los cuales 15 mujeres, 30 hombres. Los encuentros fueron realizados en

Centro comunal en construcción y la Capilla de las comunidades de La Ciénega y La Higuera.

Los alimentos fueron preparados por un grupo de señoras y repartido entre todos los participantes por los hombres. La Fundación de Desarrollo Azua, San Juan, Elías Piña, Inc. (FUNDASEP) cubrió los costos de alimentación, materiales y transporte de los facilitadores de las actividades. En la noche se aprovechó el tiempo para realizar un compartir cultural, donde se contaron anécdotas significativas de la vida de la gente, se recitaron coplas y se realizaron celebraciones de la palabra de Dios.

El Diagnóstico Participativo de estas comunidades, se realizó en un período de tiempo de cuatro meses en 6 días hábiles a partir de la reunión informativa y el desarrollo de los talleres de construcción del diagnóstico. Su finalidad es servir de base a la construcción de una propuesta con los actores locales de estas comunidades, persiguiendo unos objetivos académicos y otros de gestión de recursos para hacerla operativa tanto por los comunitarios como por la institución que la apadrina, (FUNDASEP).

#### MATRIZ DE RESULTADOS "ANÁLISIS DE LA REALIDAD"

| TIEMPO / DESCRIPCIÓN | FORMA DE VIDA   | FORMA DEL ENTORNO   | FORMA DEL TRABAJO   |
|----------------------|---|---|---|
| PASADO               | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Las casas eran de tejamaní y yagua.</li> <li>➤ No existían caminos.</li> <li>➤ Habían pocas escuelas.</li> <li>➤ Pocas casas y poca gente.</li> <li>➤ Comíamos menos arroz.</li> <li>➤ Comíamos más</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Bosques más cerrados (mayor cobertura boscosa).</li> <li>➤ Había muchos cafetales.</li> <li>➤ Existía mucho ganado y</li> <li>➤ Menos pinos (mayor variedad</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Parcelas cerradas (estabuladas).</li> <li>➤ Trabajábamos en convite.</li> <li>➤ Las tierras producían más.</li> <li>➤ La siembra era más variada.</li> <li>➤ Sembrábamos menos.</li> <li>➤ Las tierras de</li> </ul> |

|          |   |  |  |
|----------|---|--|--|
|          | viveres nuestros.   | de especies  | siembra se dejaban descansar.<br>➤ Menos tecnología (químicos y rigolas).<br>➤ Quemaban sin protección.<br>➤ Llovía más.   |
| PRESENTE | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Hay caminos comenzados.</li> <li>➤ No tenemos transporte.</li> <li>➤ Mucha delincuencia.</li> <li>➤ No nos dan créditos agrícolas.</li> <li>➤ No hay ahorros.</li> <li>➤ Existen acueductos (agua canalizada).</li> <li>➤ Deficiente gestión de educación.</li> <li>➤ Mayor conciencia de educación.</li> <li>➤ No tenemos capilla.</li> <li>➤ No hay clínica.</li> <li>➤ Viviendas malas.</li> <li>➤ No tenemos luz (solo algunos paneles solares).</li> <li>➤ Existe proyecto de salud.</li> <li>➤ Existen proyectos de frutales y ganado</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Existe mucha hierba.</li> <li>➤ Hay árboles de provecho.</li> <li>➤ Muchos incendios.</li> <li>➤ Práctica de tumba y quema</li> <li>➤ Mucha agricultura.</li> <li>➤ No tenemos apoyo de medio ambiente (SEMARN)..</li> <li>➤ Mucha deforestación.</li> <li>➤ No hay ayudas.</li> <li>➤ El gobierno nos ha olvidado (solo nos recuerda por el voto).</li> <li>➤ No hay tierra de regadío.</li> <li>➤ Poco ganado.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ No hay control del mercado.</li> <li>➤ No hay planes de manejo forestal.</li> <li>➤ No estamos organizados.</li> <li>➤ Existen asociaciones flojas.</li> <li>➤ No hay títulos de propiedad.</li> <li>➤ Hay muchos haitianos (mano de obra).</li> <li>➤ No tenemos semillas.</li> <li>➤ Sembramos más y producimos menos.</li> <li>➤ Quemamos sin control.</li> <li>➤</li> </ul> |
| FUTURO   | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Con títulos de propiedad.</li> <li>➤ Mayor unión entre nosotros.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Respeto a los árboles.</li> <li>➤ Bosques reforestados.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Controlando las quemas.</li> <li>➤ Tener un plan de manejo.</li> </ul>  |

|  |   |  |   |
|--|---|--|---|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Más confianza entre nosotros.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Sacar provecho de la tierra.</li> <li>➤ Apoyo de la Iglesia.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Menor dependencia de los mercaderes.</li> <li>➤ Organización en la comunidad.</li> </ul> |
|--|---|--|---|

Tabla 3: Esquema elaborado por Wilma Duval, a partir de las informaciones de sistematización del taller de capacitación comunitaria: Análisis de la Realidad



## Desafíos Comunitarios de los Actores locales de las comunidades de La Higuera, La Ciénega y Hondo Valle.

- ❖ La necesidad prioritaria planteada por los comunitarios es la **mejora de los caminos actuales y la construcción de nuevos caminos**. La inexistencia de esta infraestructura básica dificulta realizar el aprovechamiento de los recursos que dispone el área. Es importante señalar que en la actualidad los caminos que recorren el área sólo abarcan un promedio de 30% del total del terreno que se encuentra dentro de las Parcelas y que solo pueden ser transitados por vehículos de doble tracción (4 x 4).
- ❖ La **titulación de tierras**, debido a que aun no existe una información confiable de los propietarios de los terrenos que se encuentran dentro de la parcela y cual es la superficie de cada uno. Además el aspecto legal de las parcela es de un desconocimiento casi total, y no existen documentos que proteja los “propietarios” de los terrenos.
- ❖ **Elaboración y ejecución de planes de manejo de bosque**: Es de gran necesidad que sean los mismos comunitarios quienes puedan desarrollar un manejo forestal del área, generando de esta forma una variedad de producción en la zona y un uso más sustentable de los suelos. Puesto que la no obtención de ningún beneficio de los bosques que existen en el sector, genera una desmotivación a la siembra y al cuidado de árboles, que a su vez repercute en diversos problemas ambientales.
- ❖ **Fortalecimiento de las estructuras comunitarias (asociaciones, centros de madres u otros núcleos de unidad)**: El manejo del mercado a través de intermediarios, a generado una dependencia casi inimaginable, esto se produce por varias razones entre las que más destacan se encuentran; la lejanía con la ciudad; la poca capacidad de negociación; la poca organización comunitario; la falta de créditos bancarios necesarios para la época de siembra, desarrollando este papel los mismos intermediarios con el compromiso la cosechas sean vendidas a ellos. Los comunitarios entienden que necesitan unirse para poder

lograr en mejor desarrollo empresarial en los procesos de comercialización y producción.

- ❖ Optimizar la producción de los cultivos tradicionales, especialmente el de las habichuelas, con la utilización de prácticas adecuadas de cultivos y otras alternativas productivas, que contribuyan a diversificar la producción, que facilita la seguridad alimentaria de las familias, así como el aumento de sus ingresos de las familias.

## LISTA DE NECESIDADES Y DESAFIOS COMUNITARIOS

| NECESIDADES COMUNITARIAS  | DESAFIOS COMUNITARIOS  | PRIORIZACION  |
|---|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Limitada capacidad de crianza de ganado vacuno</li> <li>❖ Falta de incentivos a la producción agrícola y forestal.</li> <li>❖ Disminución acelerada de la cobertura boscosa</li> <li>❖ Progresiva degradación de suelos y pérdida de capa vegetal</li> <li>❖ Prácticas inadecuadas de agricultura en laderas, con el uso del sistema de tumba y quema.</li> <li>❖ Pocas iniciativas para desarrollar proyectos de preservación y manejo sostenible de estos recursos</li> <li>❖ Falta de confianza en la población para la ejecución de futuros proyectos de desarrollo</li> <li>❖ Escasos líderes juveniles</li> <li>❖ Ausencia de relevo de liderazgo comunitario.</li> <li>❖ Pocas iniciativas asociativas.</li> <li>❖ Emigración masiva</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Obtención de Títulos de Propiedad.</li> <li>❖ Existencia de Planes de Manejo Forestal.</li> <li>❖ Mejoramiento y Construcción de Caminos.</li> <li>❖ Organización comunitaria.</li> <li>❖ Reforestación de Árboles Frutales y Maderable.</li> <li>❖ Obtención de Préstamos Bancarios.</li> <li>❖ Mayor Producción de Habichuela.</li> <li>❖ Otras alternativas productivas</li> </ul> | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mejoramiento y construcción de Caminos.</li> <li>2. Obtención de Títulos de Propiedad.</li> <li>3. Planes de Manejo Forestal.</li> <li>4. Fortalecimiento asociativo.</li> <li>5. Optimización de cultivos tradicionales y .</li> <li>6. Alternativas productivas.</li> </ol> |

Tabla 4: Desafíos comunitarios y su priorización

Vía de Acceso a las comunidades – Propuestas de acciones comunitarias:

- ❖ Reparación de los caminos ya existentes.
- ❖ Realización de un camino que remonte el valle de los Gajitos y desde La Ceiba suba hasta la Cruz del Negro atravesando la Parcela 28.
- ❖ Camino que desde la Cruz del Negro una la zona con la Cidra, dando comunicación a la zona con el Cibao.
- ❖ Unión entre las comunidades de la Higuera y Hondo Valle.

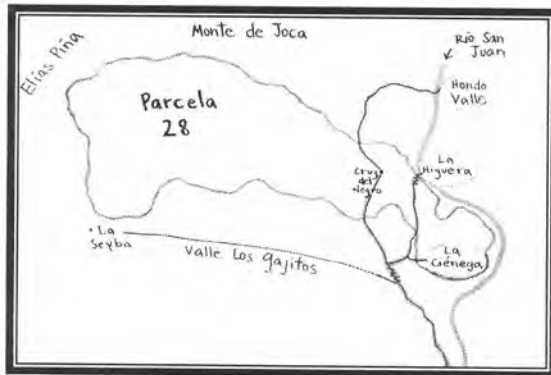
### Compromisos

- Conformación de Brigadas de trabajo.
  - Distribución del trabajo por comunidades
    - Subida a las Estacas (Parte común del camino para todas las comunidades):
      1. tramo No.1 (Boca de Los Arroyos - Propiedad de Félix): Comunitarios de La Ciénega Vieja
      2. tramo No.2 ( Propiedad de Félix – a Propiedad de Marciano): Comunitarios de La Higuera
      3. tramo No.3 (Propiedad de Marciano – Las Estacas): Hondo Valle
    - Cada Comunidad se encarga del camino que llega a su Comunidad
1. Selección de comisiones para la gestión de apoyo de instituciones y personas
  2. Reforestación y conservación de áreas de protección por comunidad

## Definición de la estrategia de intervención para estas acciones

|                                 | ACTIVIDADES  | RECURSOS   | RESPONSABLES  |
|---------------------------------|--|--|---|
| A<br>N<br>T<br>E<br>S           | -Reunión Comunidad<br>-Permiso de Secretaría de Medio Ambiente.<br>-Diseño del Camino (alineado, chapeado)<br>-Búsqueda del buldózer<br>-Búsqueda del combustible<br>-Búsqueda de vehículo para transporte de gasoil | -Tiempo<br>-Comisión<br>-Ingeniero, Comunidad<br>-Comisión y Dinero<br>-Comisión búsqueda Inst. políticas, religiosas y asociativas  | -Comunidad<br>-Comunidad<br>-Comunidad<br>-Comunidad e Iglesia<br>-Comunidad<br>-Regidor, Síndico e Inst. Estatales   |
| D<br>U<br>R<br>A<br>N<br>T<br>E | -Comisión ayuda al buldozista<br>-Unión de las Comunidades<br>-Cooperación de la comunidad con buldozista y demás trabajadores<br>-Búsqueda de recursos  | -Alimentos, personas herramientas<br>-Reunión Comunidades<br>-Comida, acogida, animal transporte<br>-Comisión  | -Comunidad<br>-Comunidad<br>-Comunidad<br>-FUNDASEP, SEMARN, Plan, Ayto, Asociaciones   |
| D<br>E<br>S<br>P<br>U<br>É<br>S | -Brigadas comunitarias mantenimiento del camino<br>-Permanecer unidos<br>-Alcantarillas, cunetas, badenes y desvíos de agua<br>-Solicitar un greda<br>-Capacitación brigadas<br>-Reforestar zonas próximas           | -Personas, alimentos, herramientas<br>-Voluntad, organización<br>-Cemento, varillas, piedras, dinero, alambre, mallas, transporte de material<br>-Comisión, chofer, gasoil, carta<br>-Técnico y talleres<br>-plantas, herramientas, comida | -Comunidad<br>-Asociaciones Común.<br>-Ayuntamiento, SEOP, brigadas comunitarias<br>-Comunidad, INDRHI, SEOP<br>-Obras públicas, Ayuntamiento, FUNDASEP, SEMARN<br>-SEMARN, Comunidad, FUNDASEP |

Tabla: 5 Construida por Alexis Sepúlveda, para el desarrollo del Diagnóstico Comunitario



■ Caminos Actuales. ■ Río San Juan. ■ Limite de la Parcela.



■ Caminos Futuros. ■ Río San Juan. ■ Limite de la Parcela.

Planes de Manejo Forestal:

|                         |                  |                 |                  |
|-------------------------|------------------|-----------------|------------------|
| Uso actual de la tierra | 40% uso agrícola | 35 uso forestal | 25% Uso de pasto |
| Uso deseado             | 57% Uso forestal | 23 uso de pasto | 20 Uso agrícola  |

### Justificaciones comunitarias para el uso de los suelos deseado:

- Disminución del suelo con destino para la agricultura porque “se pasa mucho trabajo y solo da pérdidas”.
- Aumento del suelo para uso forestal “porque con un plan de manejo podríamos vivir mejor”.
- Conservación del suelo con destino a pastos “las vacas siempre dejan beneficio”

### Condiciones Necesarias para que se pueda dar el cambio de eso de suelo:

|  |   |
|--|---|
| Vías de Acceso   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Caminos de acceso</li> <li>- Caminos de producción</li> </ul>  |
| Recursos   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Recursos Institucionales (CDE, Medio Ambiente, INDRHI, Asociación. de Productores, Junta de Regantes, Ayuntamientos...)</li> <li>- Recursos Internacionales</li> </ul> |
| Legalización del uso en propiedad o en tenencia de la Tierra | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Títulación de la tierra</li> </ul>   |
| Asociaciones   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Asociaciones de producción</li> <li>- Asociaciones de comercialización</li> </ul>  |
| Manejo del bosque  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Plan de Manejo</li> <li>- Certificación con derecho a corte</li> <li>- Reforestación áreas de protección</li> <li>- Viveros</li> </ul>                                 |
| Ganadería  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vacas</li> <li>- Mejora de pastos</li> <li>- Alambre: manejo del ganado</li> </ul>   |
| Asistencia técnica   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Capacitación</li> </ul>  |

A nivel asociativo se pudo concluir mostrando en el siguiente cuadro las situaciones que constituyen las barreras para avanzar hacia el desarrollo comunitario sostenible y cuales se constituyen en facilitadores.

| Situaciones que obstaculizan el desarrollo a nivel asociativo   | Situaciones que facilitan el desarrollo comunitario   |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• La desconfianza que existe entre los comunitarios.</li> <li>• Cada uno busca su propio interés.</li> <li>• La desunión, cada uno compra, trabaja y vende de forma individual.</li> <li>• Debilitamiento de los líderes, por el poco apoyo de los seguidores.</li> <li>• Los endeudamientos, que los tiene sometidos, en un círculo vicioso.</li> <li>• El control de la comercialización en manos de los intermediarios.</li> <li>• Pocos ingresos por su producción, debido a los endeudamientos y el uso de intermediarios obligatorios en el proceso de comercialización y compra de semillas.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Comprar juntos los insumos o las semillas, obteniendo mejores precios.</li> <li>• Hacer un banco comunal en el que ahorráremos una pequeña cantidad de dinero.</li> <li>• Almacenar semillas en el momento de la cosecha, para evitar comprarlas cuando están más caras.</li> <li>• Trabajar en convite. Ahorraríamos mucho dinero en siembras, repasos y cosecha.</li> <li>• Unirnos para vender juntos.</li> <li>• Conseguir un transporte comunitario.</li> <li>• Unir fuerzas con comunidades iguales.</li> <li>• Gestionar créditos agropecuarios.</li> </ul> |



Titulación de tierras: Parcela No.28 del Distrito Catastral de San Juan de la Maguana, República Dominicana.

- La Parcela 28 son de propiedad Estatal desde el año 2004.
- Los comunitarios desconocen los límites exactos de las Parcelas,
- Necesidad de un agrimensor para delimitar las áreas de cada propietario.
- Es preciso involucrar a la Secretaría de Medio Ambiente, debido a que las parcelas se encuentran en unas zonas sensibles de conservación, muy próximas al Parque Nacional José del Carmen Ramírez y situadas en la Cuenca Alta del río San Juan.
- Existe un acuerdo de FUNDASEP con Bienes Nacionales, relacionado con la posible titulación de las Parcelas N° 28 a los comunitarios.

Conclusiones de los Actores locales al proceso de Diagnóstico Participativo:

El diagnóstico parte haciendo un análisis de la realidad y donde estos priorizan un conjunto de desafíos sobre los cuales se ha construido todo este proceso. Las conclusiones presentadas a continuación, son las que arribaron los comunitarios en cada uno de los desafíos:

#### Construcción y reparación de caminos

- Fundamental para el desarrollo
- Acceso con vehículo de tracción simple
- Mejorar y aumentar los caminos de acceso
- Realizar el camino con los comunitarios
- Trabajo con brigadas de mantenimiento
- Facilidades por parte de las autoridades para obtener permisos
- Apoyo y compromiso de las instituciones estatales

#### Titulación de Tierras

- Títulos de tierra extensivo a todos (saneamiento)

- Asesoría de un agrimensor
- Definir los límites de la Parcela 28
- Verificar listado de moradores de la Parcela 28
- Acuerdo entre Fundasep y Bienes Nacionales.
- Investigar sobre los títulos gestionados en años anteriores por del PRODAS

### Manejo Forestal

- Cambio productivo: Sembrar menos habichuelas y plantar más árboles
- Necesidad de recursos para plantar árboles
- Asistencia técnica para manejo de bosques
- Preocupación por los incendios forestales, por falta de control de las autoridades y agricultores
- Concientizarnos para sembrar en barreras y desarrollar el área
- Uso de alambre para controlar ganado y proteger la reforestación
- La reforestación de la cuenca es un beneficio para todo el valle. Se controlan los incendios, se arrastra menos sedimento, hay más agua y se obtienen beneficios económicos.

### Fortalecimiento de asociaciones

- Fortalecer las asociaciones: estar unidos en la compra y venta, trabajar en convites
- Necesitamos ser reconocidos como agricultores
- Fortalecer y aprovechar el CDA
- Tener un centro de acopio donde almacenar los productos
- Dificultad de acceso a créditos: derecho a créditos como asociaciones
- Existe una dependencia económica de los intermediarios
- Vehículo de transporte

### Alternativas Productivas y optimización de la producción

- Siembras más productivas, produciendo más en menos espacio

- Las barreras vivas y muertas mejoran la producción de cultivos y la conservación de los suelos.
- Las alternativas de producción nos permiten un cambio de vida. Poco beneficio si solo se siembra habichuelas.
- El riego da más posibilidades de producir y diversificar las fuentes de ingreso.
- Los frutales son una buena alternativa productiva combinada (frutales + ciclo corto)
- Los invernaderos y las vacas son una fuente de ingresos para mujeres.
- Apoyo para comercializar nuevos productos.
- Hay que estar organizados.

## Proyecto de Desarrollo Comunitario Sostenible.

### Título del Proyecto:

Proyecto De Desarrollo Comunitario Sostenible En Las Comunidades De La Higuera, La Ciénega Y Hondo Valle, Cuenca Alta Del Río San Juan, Sabaneta, San Juan, República Dominicana.

### Lugar Donde se presenta el Proyecto:

Comunidades de La higuera, La Ciénega y Hondo Valle, Distrito Municipal de Sabaneta, Provincia San Juan, República Dominicana.

### Características Área de Intervención:

#### Clima

De acuerdo al Sistema de Clasificación de Holdridge, En la parte alta se destacan básicamente el Bosque húmedo Montano Bajo y el Bosque muy húmedo Montano Bajo con superficie de 374.13 km<sup>2</sup> y 233.80 km<sup>2</sup>, respectivamente.. Se caracteriza por presentar vegetación natural arbórea, destacándose la presencia de coníferas de fácil regeneración natural y crecimiento moderado. La pluviometría supera los 1000 mm/año, que aunque distribuida de forma irregular, logra mantener la humedad en el terreno durante gran parte del año. Las temperaturas oscilan entre los 25°C y los 27°C.

#### Usos del Suelo.

Según el mapa de Uso y Cobertura de la tierra elaborado por DIGEORTE (1996), a escala 1:250,000, en la parte alta de la cuenca predomina la vegetación de tipo boscosa, siendo la superficie ocupada de aproximadamente 426.83 km<sup>2</sup>, de los cuales 212.7 km<sup>2</sup> están concentrados hacia la porción norte, en el área protegida Parque José del Carmen Ramírez. Hacia la parte noroccidental de la cuenca alta se destacan las extensas superficies ocupadas por cultivos de subsistencia o pastos (agricultura migratoria), cuya superficie (582.57 km<sup>2</sup>) supera la de bosques, trayendo como consecuencia conflictos de uso por sobre utilización, lo que se refleja en el alto grado de deterioro existente, debido a la escasa profundidad de

sus suelos y las pendientes que superan el 30 % en la mayoría de los casos; esto acompañado de la deforestación producto del corte de árboles para aprovechamiento forestal y la obtención de leña y carbón, además del mal manejo (escasa o ninguna práctica de conservación) por parte de los usuarios del suelo y el efecto de los constantes incendios han provocado procesos erosivos por acción de las lluvias torrenciales. Los cultivos más utilizados en estas laderas por los agricultores son habichuelas rojas (frijol), guandul y maíz, entre otros, además de la práctica de pastoreo extensivo.

#### Capacidad Productiva de la Tierra y Pendiente.

Según la clasificación por Capacidad Productiva de la tierra, que se presenta en el estudio de DIGEORTE, los suelos que predominan son aptos solo para el desarrollo y explotación racional con prácticas de conservación.

Estos suelos presentan zonas con relieve de colinas altas y baja con pendientes que varían desde 15 % hasta 30 % y zonas con relieve montañoso cuyas pendientes pueden superar el 60 %.

Dentro de estas áreas pueden aparecer pequeños valles intramontanos los cuales son aprovechados por los agricultores para el establecimiento de pequeñas parcelas de cultivos.

#### Hidrología.

El río principal de esta cuenca es el río San Juan, que a su vez constituye uno de los afluentes más importantes del río Yaque del Sur, segundo sistema hídrico de importancia en República Dominicana. Nace justo en la ubicación geográfica de estas comunidades en la parte noroeste del Pico Duarte, en la Cordillera Central. Su longitud es de aproximadamente 119Km

La Presa de Sabaneta, es la principal infraestructura hidráulica en la cuenca. Fue construida en los años 70s. y está localizada aguas arriba del río San Juan. Tiene área de aporte de 464 km<sup>2</sup> y una capacidad total de almacenamiento bruto de 78 millones de metros cúbicos, que representa el 31 % del caudal promedio anual en

el sitio de la presa. Los propósitos de su construcción fueron el suministro de agua potable, suministro de agua de riego para El Valle.

| Nombre                              | Río que lo alimenta | Area de Irrigación (ha) | Longitud del canal (km) | Capacidad (m <sup>3</sup> /seg.) |
|-------------------------------------|---------------------|-------------------------|-------------------------|----------------------------------|
| José Joaquín Puello                 | San Juan            | 10,986                  | 25.0                    | 8.00                             |
| San Juan                            | San Juan            | 5,526                   | 10.2                    | 6.00                             |
| Hato del Padre                      | San Juan            | 2,059                   | 7.6                     | 4.25                             |
| Guanito-San Juan                    | San Juan            | 1,000                   | 20.0                    | 3.00                             |
| Otros pequeños sistemas alimentados | San Juan            | 499                     |                         |                                  |
| Por río San Juan                    | Mijo                | 2,390                   | 5.3                     | 4.00                             |
| Mijo                                |                     |                         |                         |                                  |

Fuente: JICA – INDRHI, 1998.

#### Justificación:

Las comunidades de La Higuera, La Ciénega y Hondo Valle, se ubican geográficamente en la zona Noreste de la Cuenca Alta del Río San Juan, en la provincia San Juan de la República Dominicana. El área está caracterizada por ser una de las de menor desarrollo del país, ya que según el estudio de "Focalización de la Pobreza en la República Dominicana" (Oficina Nacional de Planificación- ONAPLAN, 1998), más del 75% de los hogares viven en la pobreza, teniendo como actividad productiva principal la agricultura.

En el año 1996 el Instituto Nacional de Recursos Hidráulicos INDRHI, con el financiamiento del Banco Interamericano de Desarrollo BID, se ejecutó el Programa de Desarrollo Agrícola de San Juan, uno de sus objetivos era la gestión integral de la cuenca y por ende el conjunto de las tres comunidades que forman parte de esta propuesta, por encontrarse ubicada en la cuenca alta del Río San Juan. Ese programa finalizó en el 2002, y dejó una experiencia de intervención en zona en las áreas de recursos naturales y de organización comunitaria.

Pariendo de las conclusiones obtenidas de la construcción participativa de un diagnóstico de la realidad de estas comunidades, la revisión de las experiencias visitadas en la Región Norte del País, donde mediante un proceso de

desarrollo comunitarios sostenible se está manejando eficazmente la cuenca del Río Yaque del Norte, especialmente las experiencias de PROCARYN y Plan Sierra, así como la de ADESJO, en la región Sur del País. Y al mismo tiempo tomando en cuenta la forma en que el desarrollo de estas comunidades afectan a una población tan grande como el Valle de San Juan de la Maguana, la cual es de 250 mil habitantes, nos conduce a presentar una propuesta de proyecto de desarrollo comunitario sostenible, para estas tres comunidades de la Zona Noreste de la Cuenca Alta del Río San Juan en la República Dominicana, las cuales tienen la visión en esta propuesta de constituirse en un conjunto de comunidades modelo que promueven el desarrollo comunitario, haciendo un uso sostenible de los recursos que se dispone en el área.

Se presentó al conjunto de comunidades la importancia de que se elabore una propuesta de proyecto comunitario sostenible con su participación, ya que esto constituía la única garantía de que en la propuesta de proyectos se plasmen real y efectivamente las necesidades de sus comunidades y las alternativas de solución planteadas desde la realidad de los mismos actores. En tal sentido se ha trabajado como parte de esta propuesta un diagnóstico comunitario participativo, con una metodología dinámica, que permite que los actores se capaciten al tiempo se hacen conscientes de su realidad y plantean las alternativas posibles para que esta se modifique positivamente.

#### **Misión:**

Los habitantes de las comunidades de La Higuera, La Ciénega y Hondo Valle, propician un desarrollo comunitario sostenible y manejo adecuado de los recursos naturales de que disponen, con organizaciones de bases consolidadas y unidas.

#### **Visión:**

Las comunidades de La Ciénega, La Higuera Y Hondo Valle, constituyen un conjunto de comunidades modelo que promueven el desarrollo comunitario de las

mismas haciendo un uso sostenible de los recursos, a través de un proceso continuo de construcción de capital humano, social y productivo.

#### **Líneas de Acción Estratégicas:**

1. **Desarrollo y fortalecimiento de las asociaciones comunitarias:** potenciar las asociaciones con la formación y capacitación de líderes comunitarios, la capacitación técnica a las asociaciones en conservación de suelos, mejora de la producción, incorporación de prácticas agropecuarias adecuadas y comercialización de los productos.
2. **Manejo forestal sustentable:** con la doble finalidad de proteger los bosques y crear una alternativa económica en las comunidades. Como primera experiencia de este tipo en la zona, se plantea ir incorporando a los comunitarios que estén interesados, en la realización de planes de manejo de bosque, a fin de que ellos mismos empiecen a manejarlos y para ello se contempla implementar esta estrategia con un fondo rotativo. Para la parte de zonas de bosques de protección se estaría implementado una estrategia de compensación por servicios ambientales.
3. **Agropecuaria y Producción:**  
Con la finalidad de aumentar la producción y productividad de las familias a través del mejoramiento de la fertilidad de los suelos, estableciendo sistemas agroforestales y silvopastoriles, conservación de suelos, establecimiento de fondo rotativo para la producción (riego y nuevas alternativas de cultivo), desarrollando un comercio justo y solidario
4. **Acceso a servicios básicos de las comunidades:**  
Apertura de vías de acceso a las comunidades y reparación de las existentes, de forma que estas permitan su comunicación y el mercadeo de las cosechas, reparación y remodelación de las escuelas, centros comunales, que les facilite el espacio donde reunirse.



## Objetivos Estratégicos:

1. Asociaciones de primer nivel capacitadas y fortalecidas en su estructura y desenvolvimiento organizacional, a través de un plan de formación de líderes y miembros de las asociaciones en temas de: asociacionismo, manejo de recursos naturales, agroforestería, y agropecuaria que permita implementar prácticas agrícolas y ganaderas que faciliten el aumento de los ingresos familiares de los asociados.
2. Zonas boscosas recuperadas y conservadas a través de la implementación de planes sostenibles de manejo forestal con los habitantes de las comunidades de La Cienega, La Higuera y Hondo Valle, que representa una alternativa económica complementaria, que mejora sus condiciones de vida, a la vez que contribuye a disminuir la erosión de los suelos y la sedimentación de la presa de Sabaneta.
3. Aumentado la productividad de las familias con sistemas de producción agropecuarios y silvopastoril mejorados y haciendo usos de prácticas de conservación de suelos. Además de que se han desarrollados procesos de comercialización de forma justa y solidaria
4. Mejorados los servicios básicos comunitarios existentes, con la implementación de programas de mejoramiento de caminos, reparación de escuelas, centro comunal y otros, que contribuyan a mejorar las condiciones de vida de las familias.

## Lista de Actores involucrados en el proyecto:

2. Gobernación Civil Provincial
3. Secretaría de Estado de Medio Ambiente y Recursos Naturales
4. Secretaría de Estado de Agricultura – Dirección Regional
5. Secretaria de Estado de Educación – SEE - Dirección Regional
6. Secretaría de Estado de Obras Públicas y Comunicaciones - SEOPC
7. Instituto Nacional de Recursos Hidráulicos - INDRHI

8. Tribunal de Registro de Títulos
9. Empresa Distribuidora de Energía del Sur – EDESUR
10. Conferencia del Episcopado Italiano
11. Diócesis de San Juan de la Maguana
12. Parroquia Nuestra Señora de Guadalupe
13. Fundación de Desarrollo de Azua, San Juan, Elías Piña, Inc. FUNDASEP
14. Cáritas Diocesana de San Juan de la Maguana
15. Proyecto Centro de Formación y Campamento ambientalista “Aventura”
16. Bosques, S. A. - Bosquesa
17. Fundación San Juan, Inc.
18. Alianza para el Desarrollo Ecoturístico de El Valle
19. Ayuntamiento Municipal de Sabaneta y San Juan de la Maguana
20. Asociación de Productores Agrícolas del Valle
21. Junta de Regantes de San Juan
22. Consejo Agroforestal Cuenca Alta “Buscando Camino para el Futuro”
23. Asociaciones de Productores de La Ciénega, La Higuera y Hondo Valle
24. Centros de Madres de La Ciénega, La Higuera y Hondo Valle
25. Asociación de Guía Turísticos de la Cuenca Alta
26. Asociación de Intermediarios Y Comerciantes de Sabaneta

# PROYECTO DE DESARROLLO COMUNITARIO SUSTENTABLE

Comunidades de la Higuera, La Ciénega, Hondo Valle

## MATRIZ DE MARCO LOGICO

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| <b>Objetivo General</b>       | Contribuir al desarrollo comunitario sostenible de la población que habita en las comunidades de La Ciénega, La Higuera y Hondo Valle, en la zona noroeste de la subcuenca alta del río San Juan.   |
| <b>Lógica de intervención</b> | <ol style="list-style-type: none"><li>1. Fortalecer a los grupos de base y asociaciones por medio de un acompañamiento continuo y un proceso de capacitación y formación.</li><li>2. La implementación de planes de manejo forestal, para contribuir a recuperar y conservar la cobertura boscosa en áreas de vocación forestal y generación de ingresos para los productores. Produciendo cambios de comportamientos en la población, cuya área ha sido degradada por las prácticas de tumba y quema para el cultivo de subsistencia.</li><li>3. Introducir el sistema de compensación por servicios ambientales, que garantice las áreas destinadas a la conservación para la protección de las fuentes de agua.</li><li>4. Implementar alternativas productivas y prácticas de cultivo adecuadas, para evitar la erosión de los suelos y aumento de los ingresos de las familias con pequeños proyectos silvopastoril, diversificación de la producción agrícola, etc.</li><li>5. Mejorando las infraestructuras básicas comunitarias, especialmente las de caminos vecinales, que le permita acceso vial, para posibilitar el acceso a servicios de salud, educación comercialización de sus productos.</li></ol> |

6. Diseñar y poner en ejecución un plan de educación medioambiental contextualizado, complementario a la educación básica de la zona.
7. Reparación y equipamiento de los centros educativos y centros comunales, para que los mismos puedan ofrecer las condiciones necesarias para una mejor calidad educativa y formación de la población.

| Objetivos Específicos  | Resultados/Indicadores   | Fuentes de Verificación   | Actividades   |
|--|--|---|---|
| <p>1. Asociaciones de primer nivel capacitadas y fortalecidas en su estructura y desenvolvimiento organizacional, a través de un plan de formación de líderes y miembros de las asociaciones en temas de: asociacionismo, manejo de recursos naturales, agroforestería, y agropecuaria que permita implementar prácticas agrícolas y ganaderas que faciliten el aumento de los ingresos familiares de los asociados.</p> | <p>1. Cinco asociaciones de productores y tres centros de mujeres, están capacitados en temas de:<br/>Asociacionismo, conservación de suelos, técnicas de producción agroforestal y comercialización</p> | <p>Memorias de talleres, fotografías, observaciones</p>   | <p>1. 48 Talleres de capacitación sobre asociacionismo de un día sobre los siguientes sub - temas: liderazgo, ciudadanía, orden parlamentario, manejo de conflictos, derechos humanos, deberes y derechos de los asociados</p> <p>2. 24 Jornadas de capacitación en conservación de suelos</p> <p>3. 16 Talleres de técnicas de producción agroforestal</p> <p>4. 24 Jornadas de capacitación sobre los procesos de comercialización con los sub - temas de administración y mercadeo</p> |
| <p>2. Ocho organizaciones de base cuentan con estructuras organizativas definidas en procesos democráticos participativos y con capacidad de autogestión de recursos.</p>  | <p>Ocho organizaciones de base cuentan con estructuras organizativas definidas en procesos democráticos participativos y con capacidad de autogestión de recursos.</p>                                   | <p>Estatutos revisados, incorporación legal de las organizaciones, y sistematización de las jornadas de de trabajo participativo.</p> | <p>1. 24 Jornadas para la elaboración de planes estratégicos de las asociaciones, definidos en un proceso participativo y democrático</p>   |
| <p>3. El 80% de las familias, aumentan sus ingresos por las nuevas prácticas agrícolas implementadas</p>   | <p>El 80% de las familias, aumentan sus ingresos por las nuevas prácticas agrícolas implementadas</p>  | <p>Entrevistas a productores y familias.</p>  | <p>1. 24 Jornadas prácticas de técnicas de cultivo en áreas de ladera</p>   |

|   |   |  |   |
|---|---|--|---|
| <p>2. Zonas boscosas recuperadas y conservadas a través de la implementación de planes sostenibles de manejo forestal con los habitantes de las comunidades de La Cienega, La Higuera y Hondo Valle, que representa una alternativa económica complementaria, que mejora sus condiciones de vida, a la vez que contribuye a disminuir la erosión de los suelos y la sedimentación de la presa de Sabaneta</p> | <p>1. Instalación de tres viveros comunitarios o 70 familiares para producción de plantas maderables y frutales</p> <p>2. 40 hectáreas reforestadas y recuperadas con fines de conservación a través de un sistema de compensación por Servicios Ambientales</p> <p>3. 500 hectáreas de bosque, bajo planes de manejo forestal que contribuyen al aumento del ingreso de las familias</p> | <p>Fichas de construcción de viveros. Documentos de recibo de materiales para viveros, fotografías, entrevistas.</p> <p>Sistematización de la experiencia, fotografías de cobertura boscosa y mapas de cobertura.</p> <p>Documentos de planes de manejo. Entrevistas a familias y productores.</p> | <p>1. Compra de materiales e instalación de tres viveros comunitarios o de 70 viveros familiares</p> <p>2. Jornadas de siembra en zonas de protección</p> <p>3. Compensación por servicios ambientales</p> <p>1. 80 familias con un promedio de 6.25 hectáreas con planes de manejo forestal sostenible</p> <p>2. 30 Jornadas de construcción de barreras vivas y muertas para la conservación de suelos</p> <p>1. 80 familias con un promedio de 6.25 hectáreas con planes de manejo forestal sostenible</p> |
|---|---|--|---|

|   |   |  |   |
|---|---|--|---|
| <p>3. Aumentado la productividad de las familias con sistemas de producción agropecuarios y silvopastoril mejorados y haciendo usos de prácticas de conservación de suelos. Además de que se han desarrollado procesos de comercialización de forma justa y solidaria</p> | <p>1. Tres centros de madres desarrollan actividades de mejora y crianza de animales bajo sistemas silvopastoriles</p>                    | <p>Documentos de los animales, fotografías, sistematización de capacitaciones</p>  | <p>1. Compra y entrega de 70 animales a mujeres pertenecientes a los centros de madres, mediante la concesión de un sistema de créditos de Fondos Rotativos.</p> <p>2. 9 Jornadas de capacitación en manejo de ganado a tres centros de madres.</p> |
|   | <p>2. 125 hectáreas están cercadas con cuerdas de alambre de púas con fines de estabulación de animales bajo sistemas silvopastoriles</p> | <p>Documentos compras, fichas de entrega de alambre, fotografías de prédios cercados.</p>                                  | <p>1. Compra y entrega de 280 rollos de alambre para 70 productoras pecuarias para cercar un total de 125 hectáreas</p>   |
|   | <p>3. 70 hectáreas con pastos mejorados establecidos para la alimentación de animales bajos sistemas silvopastoril</p>                    | <p>Documentos de compra, fotografías de áreas de pasto.</p>  | <p>1. Compra y entrega de 70 kilos de pastos mejorados</p>  |
|   | <p>4. Al menos 90 hectáreas bajo obras y prácticas de conservación de suelos.</p>   | <p>Fotografía de barreras</p>  | <p>1. 30 Jornadas de construcción de barreras vivas y muertas para la conservación de suelos.</p>   |
|   | <p>5. 70 Huertos familiares de hortalizas y vegetales</p>   | <p>Ficha de entrega de materiales, documentos de compras y fotografía de los huertos, sistematización de capacitación.</p> | <p>1. Compra de materiales, herramientas y semillas</p> <p>2. jornadas prácticas de capacitación en establecimiento de huertos familiares</p> <p>3. instalación de 70 huertos familiares</p>  |

|   |  |   |  |
|---|--|---|--|
| <p>4. Mejorados los servicios básicos comunitarios existentes, con la implementación de programas de mejoramiento de caminos, reparación de escuelas, centro comunal y otros, que contribuyan a mejorar las condiciones de vida de las familias</p> | <p>1. 40 kilómetros de caminos vecinales construidos, y 35 rehabilitados y mejorados con sistemas de cunetas para escorrentía, badenes y alcantarillas</p> | <p>Documentos de contratación de servicios, fotografías de jornadas de trabajo, fotografía de caminos</p>   | <p>1. 9 Jornadas de capacitación para las brigadas comunitarias de construcción y mantenimiento de caminos</p> <p>2. Contratación de construcción de 40 kilómetros de caminos</p> <p>3. Contratación de rehabilitación de 35 kilómetros de caminos</p> |
| <p>1. Mejoradas las condiciones de infraestructura y equipamiento de tres escuelas.</p>   | <p>Documentos de contratación de servicios, fotografías de jornadas de trabajo, fotografía, compra de equipos</p>  | <p>1. Rehabilitación de la estructura física de las tres escuelas</p> <p>2. Equipamiento de las tres escuelas</p>   | <p>1. Rehabilitación de la estructura física de las tres escuelas</p> <p>2. Equipamiento de las tres escuelas</p>  |
| <p>2. Incorporando un plan de formación medioambiental complementario a la educación básica</p>   | <p>Documentos del plan de educación, entrevistas y sistematización de compartir de experiencia.</p>  | <p>1. Elaboración de un plan de formación medioambiental complementario a la educación básica.</p> <p>2. Implementación del plan de formación medioambiental.</p> | <p>1. Elaboración de un plan de formación medioambiental complementario a la educación básica.</p> <p>2. Implementación del plan de formación medioambiental.</p>  |
| <p>3. Un centro comunal habilitado y dotado de un sistema fotovoltaico</p>  | <p>Documentos de contratación de servicios, fotografías de jornadas de trabajo, fotografía, compra de equipos</p>  | <p>1. Terminación de la construcción de un centro comunal,</p> <p>2. equipamiento básico del centro e instalación de sistema de energía fotovoltaico</p>          | <p>1. Terminación de la construcción de un centro comunal,</p> <p>2. equipamiento básico del centro e instalación de sistema de energía fotovoltaico</p>   |

## 5. Conclusiones y Recomendaciones:

### 5.1 Conclusiones:

- ❖ La construcción de este diagnóstico comunitario surge en primera instancia con un enfoque para trabajar con los propietarios de terrenos en la Parcela No.28 del Distrito Catastral No.2 de San Juan de la Maguana, República Dominicana. En la realización de los talleres del diagnóstico, se vio la necesidad de cambiar este enfoque, ya que los actores locales de las comunidades de la Higuera, La Ciénega y Hondo Valle, manifestaron su interés de participar en la elaboración de una propuesta de desarrollo para sus comunidades y indicando que no todos los comunitarios tenían predios en la referida parcela.
- ❖ Los comunitarios son concientes de la debilidad de sus asociaciones, producida por la desconfianza que existe entre ellos mismos, la desunión a la hora de comprar y vender productos, y la carencia de objetivos propios. Se muestran dispuestos a trabajar por el fortalecimiento de las mismas, con el fin de obtener un mayor empoderamiento.
- ❖ En los actores locales se manifiesta una preocupación ante los incendios forestales y la falta de control real en el campo por parte de las autoridades respecto a este tema.
- ❖ La propuesta construida constituye un sueño de los actores locales, por lo que tienen sus esperanza en lograr la ejecución de la misma, en tal sentido FUNDASEP, tiene ahora conjuntamente con los comunitarios el gran reto construir la propuesta económica y lograr el financiamiento de la misma.
- ❖ Tanto la construcción del diagnóstico como el éxito de la ejecución de esta propuesta constituyen una experiencia única en la zona y por lo tanto sería un beneficio extraordinario para los actores locales, quienes realmente lograrán su visión de ser un conjunto de comunidades modelo que promueven efectivamente el desarrollo comunitario, haciendo un uso sostenible de los recursos naturales. Además de constituirse en administradores eficientes de la cuenca y también de gran provecho para los beneficiarios de los servicios ambientales que se producen en la Cuenca Alta.



## 5.2 Recomendaciones:

1. Es recomendable que la propuesta se desarrolle por etapa o componentes, debido a:

- ❖ Es muy difícil conseguir financiamiento de algún donante para la totalidad de la misma, puesto que al realizar el análisis de costo efectividad con estimaciones presupuestaria, el resultado refleja mucha inversión versus la población beneficiada, por la poca población que habita en la misma.
- ❖ La participación de las personas en tantas actividades ofrecería presión y descuido de sus actividades cotidianas. Los componentes de los proyectos están presentados para ejecutarse con una participación activa lo que demandaría mucho tiempo de los actores locales.

2. En lo que se refiere al trabajo con la legalización de la parcela No.28 del Distrito Catastral No.2, San Juan de la Maguana, República Dominicana:

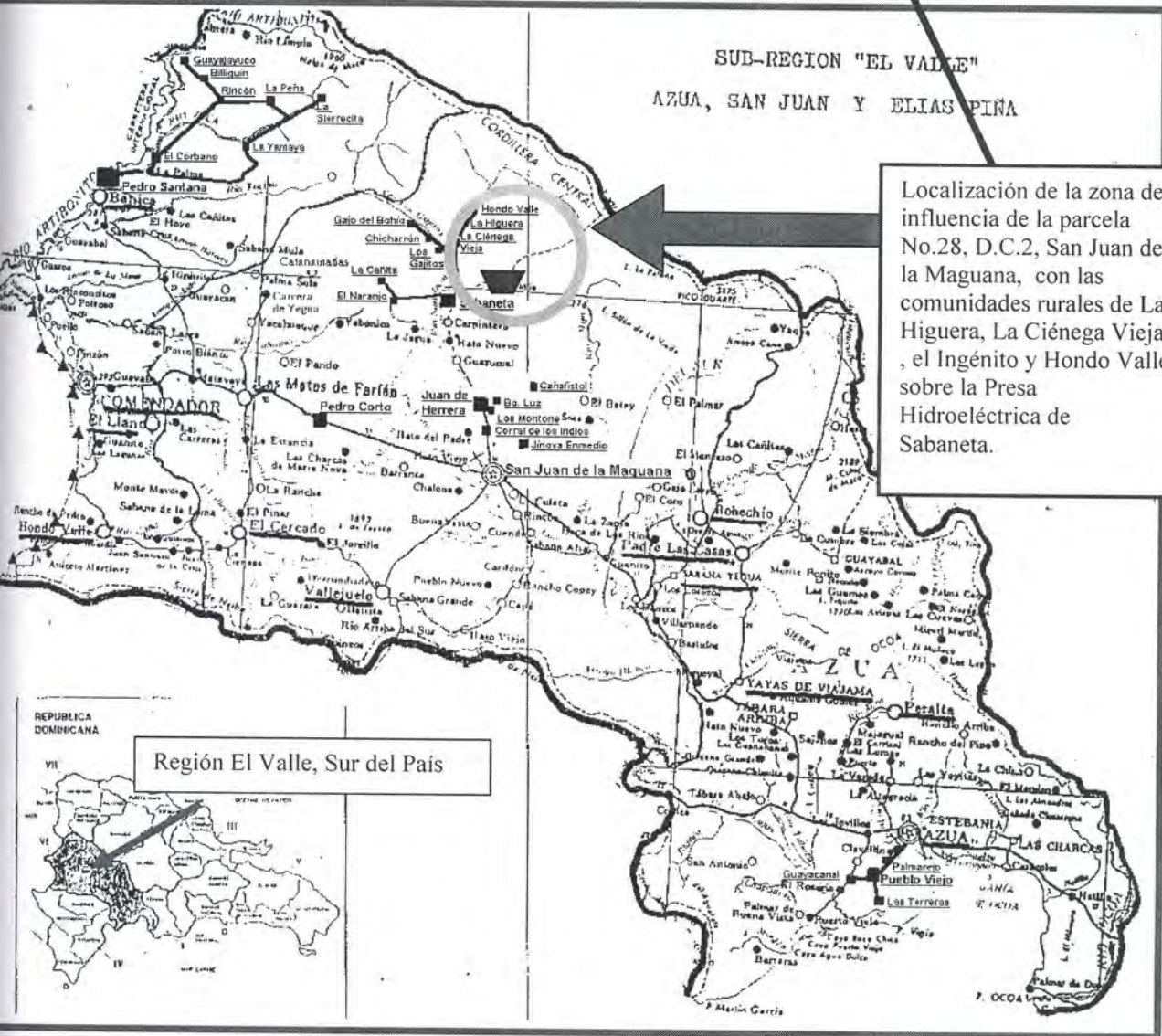
- ❖ Es imprescindible la realización de un trabajo de agrimensura que permita conocer los límites geográficos de las parcelas, así como la superficie de los terrenos de cada propietario.
- ❖ Existe una necesidad comunitaria de sanear la tenencia de las tierras, para lo cual se sugiere actuar en coordinación con la Secretaría Nacional de Recursos Naturales y Medio Ambiente (SEMARN) y el Tribunal de Tierras de la República Dominicana, Delegación de San Juan de la Maguana.

3. Alternativas de producción:

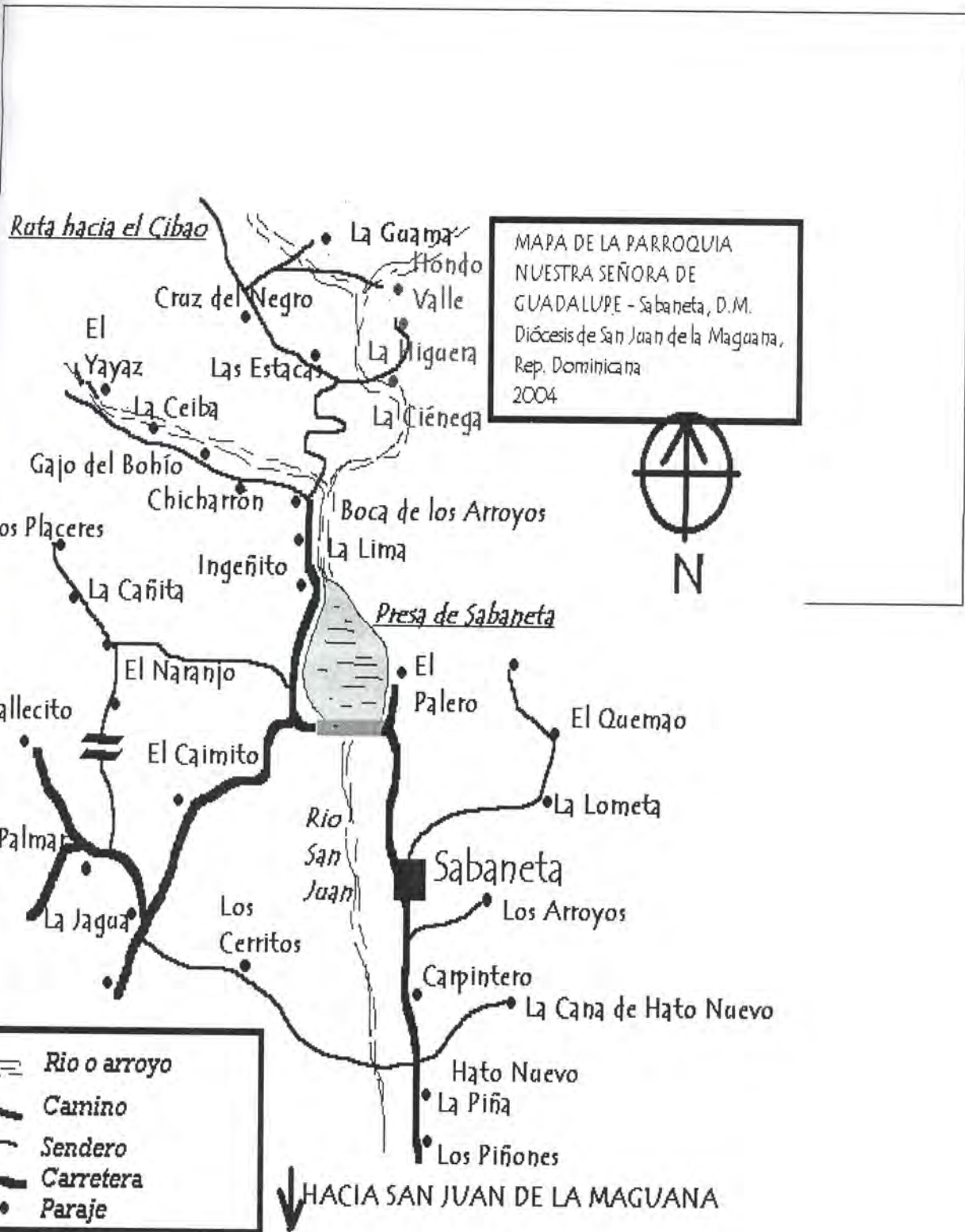
- ❖ Con la implementación de nuevas alternativas productivas como: aprovechamiento de los bosques, sistemas de riego, invernaderos de hortalizas, combinación de frutales con cultivos de ciclo corto, se percibe como una forma de diversificar las fuentes de ingresos y contribuir a un uso sostenible de los recursos naturales de la zona, lo que se estima mejorará la calidad de vida de la población, definida como área de extrema pobreza, en tal sentido se precisa la continuidad de capacitación con esta meta al tiempo que se gestionan los recursos para su incorporación, a fin de que se puedan aprovechar las oportunidades para el desarrollo sostenible de estas alternativas.

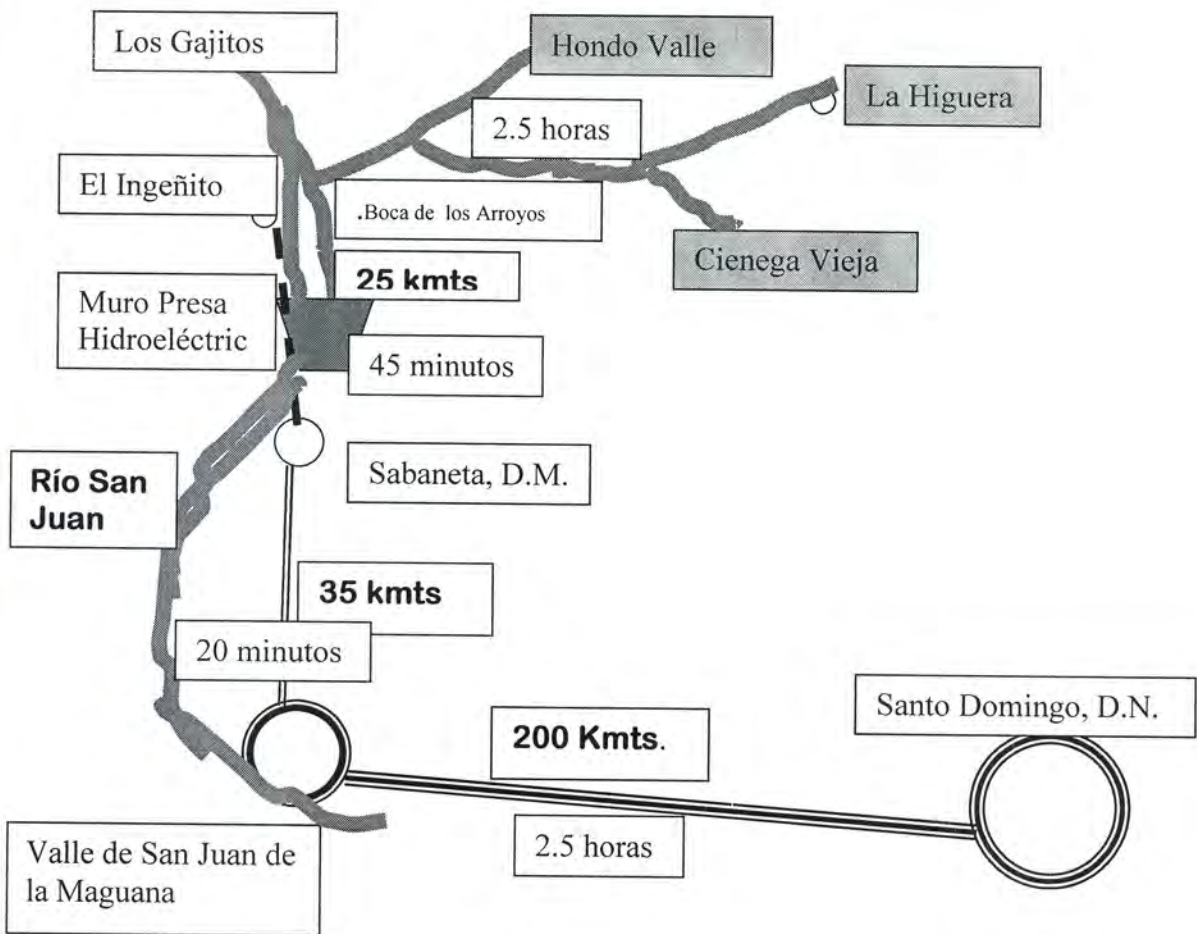
- ❖ Manejo de Bosque y compensación por servicios ambientales, pueden constituir una excelente alternativa productiva y de conservación sostenible tanto para los habitantes locales como para el medio ambiente. En tal sentido la aprobación y ejecución de planes de manejo forestal sería la primera vez en San Juan de la Maguana que se aprovecha el árbol de pino, para fines maderables con la debida aprobación por lo que hay que ser muy cuidadoso para que la misma se ejecute como una experiencia positiva y no sea viciada por procesos políticos partidaristas o de rápido enriquecimiento para una minoría.
- ❖ Para la compensación por servicios ambientales se precisa discutir un poco más la estrategia e investigar sobre otras experiencias en el País y en Centro América, antes de trabajar a ciegas en la misma.

Proyecto de Desarrollo Comunitario Sustentable en las Comunidades de la Higuera, La Ciénega y Hondo Valle, Cuenca Alta del Río San Juan, Sabaneta, San Juan, República Dominicana.  
**MAPA DE LOCALIZACIÓN**



Mapa de la Parroquia Nuestra Señora de Guadalupe que define la ruta hacia las comunidades. Diseño de Mons. José Grullón.





Croquis elaborado por Bartomeu Garriga Andreu, para la Fundación de Desarrollo Azua, San Juan, Elías Piña, Inc. FUNDASEP

## **Bibliografía Consultada.**

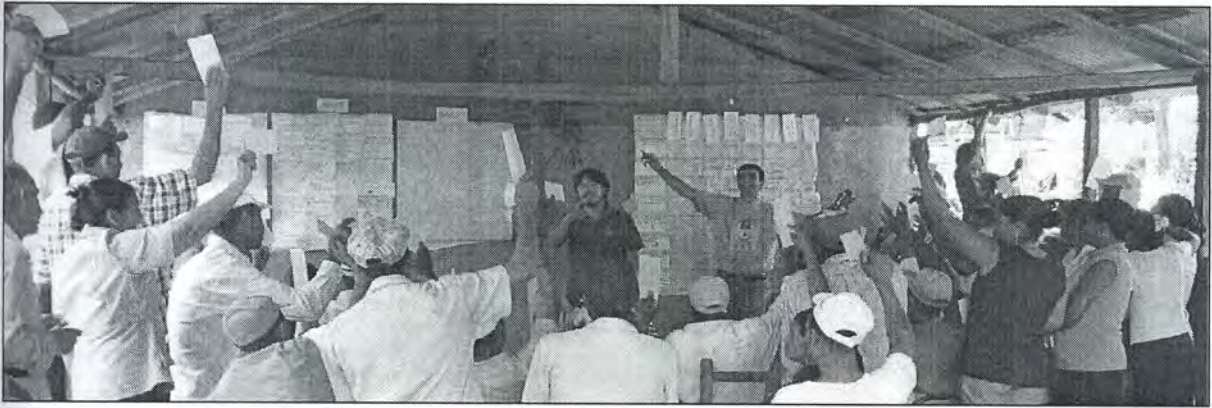
- Alternativas para un desarrollo sustentable
- Comercio Justo. Otro comercio es posible, Cooperativa de Comercio Justo de Chile.
- Consejo Nacional de Asuntos Urbanos (CONAU). San Juan de la Maguana. Lineamientos de Políticas de Desarrollo Urbano, Primera Edición. CEUR/PUNCMM 2000.
- Desarrollo de una Metodología para la Identificación de Amenazas y Riesgos a Deslizamiento en la Cuenca Alta del Río San Juan, República Dominicana.
- Entrevista a Empresa y Consorcio BOSQUESA.
- Guía de Conservación de Suelos Forestales, Universidad Austral de Chile, Facultad de Ciencias Forestales.
- Guión del Curso “Práctica de Desarrollo Comunitarios” Luís Ramírez - Maestría en Desarrollo Comunitario Sustentable –MDCS– Una Costa Rica Bloque II, 2006.
- Guión del Curso “Capacitación Rural” Luiza Gonzalvez , Maestría en Desarrollo Comunitario Sustentable – MDCS – Una Costa Rica Bloque VI, 2007.
- Guión del Curso “Diseño de Proyecto Comunitario” Miguel Sobrado – Maestría en Desarrollo Comunitario Sustentable – MDCS – Una Costa Rica Bloque I, 2005.
- Hacia un nuevo paradigma metodológico de intervención en materia de Desarrollo Comunitario Integrado
- Informes de sistematización de Diagnósticos comunitarios aplicados por la Fundación de Desarrollo, Azua, San Juan y Elías Piña, Inc. FUNDASEP José Ramón Terry Gregorio. Universidad de Ciego de Ávila, Cuba, marzo del 2002.
- Nuevas Alternativas Agropecuarias en Ecuador. Juan Pablo Muñoz. 1996.
- Proyecto de Abastecimiento de Agua por Riego. Centro de Estudios para la Edificación con Tierra y El desarrollo Sostenible, España y Centro para el Desarrollo Sostenible del Hábitat. Róger Martínez Castillo, Intersedes, Revista de las sedes Regionales, Volumen V, Número7, del 2004 Tecnología y Gestión Forestal para Pequeños y Medianos Propietarios (información Forestal – Chile- INFOR). Instituto Forestal de Chile. 2004.

## ANEXOS

ANEXO I

*Diagnóstico Comunitario Participativo  
Comunidades Zona Noreste Cuenca Alta  
Del Río San Juan, República Dominicana.*

*La Ciénaga, La Higuera y Hondo Valle*



San Juan de la Maguana, República Dominicana, Junio-Agosto de 2007



## Introducción

Este diagnóstico se realizó en las comunidades de La Ciénega, La Higuera y Hondo Valle, que se ubican geográficamente, en la Parte Noreste de la Cuenca Alta del Río San Juan, San Juan de la Maguana, Región Suroeste de la República Dominicana, específicamente a la parte norte de la Provincia San Juan, mejor conocida como la parte Alta de la Presa de Sabaneta, que posee una superficie de 453 km<sup>2</sup>. El área de influencia se localiza entre la Cordillera Central y la Sierra de Neyba, en la Provincia de San Juan de la Maguana, con un relieve dominado por áreas escarpadas y montañas con pendientes promedio del 34%. El clima presenta una época seca que oscila entre los meses de Noviembre y Abril, y dos periodos de lluvia, uno entre Mayo y Junio, y otro entre Agosto y Octubre, presentando una pluviométrica superior a 1.000 mm/año que permite mantener la humedad en el terreno durante gran parte del año. Las temperaturas oscilan entre los 25 °C y los 27 °C. La vegetación natural arbórea es mixta (conífera-latifoliada), de fácil regeneración y crecimiento moderado, predominando básicamente el bosque de pino.

Según la Dirección General de Ordenamiento Territorial de R. D. ( DIGEORTE, 1985), en esta parte del país predominan los terrenos escabrosos, no calizos y calizos, con abundancia de zonas escarpadas y montañosas, así como de zonas de relieve muy ondulado, con suelos muy superficiales y rocosos altamente susceptibles a la erosión, con fertilidad baja; por ello, son recomendables **para la explotación racional, combinados con prácticas de conservación**, recreación, y producción de agua. De igual forma, según DIGEORTE (1996), se destacan extensas superficies (superiores a la del bosque) ocupadas por cultivos de subsistencia y agricultura migratoria; esta sobreutilización se ve reflejada en el alto grado de deterioro existente. Debido a la escasa profundidad de los suelos, las pendientes que oscilan entre el 15% y el 60%, la acción de lluvias torrenciales, la deforestación producto de la tumba y quema para aprovechamiento del terreno, las escasas prácticas de conservación de suelos por parte de los usuarios y el efecto de los constantes incendios, se han desarrollado graves procesos erosivos.

Esta área se caracteriza por ser una de las de menor desarrollo del país, ya que según el estudio de “Focalización de la Pobreza en la República Dominicana” (Oficina Nacional de Planificación - ONAPLAN, 1998), más del 75% de los hogares vive en la pobreza, teniendo como actividad productiva principal la agricultura. Los cultivos más utilizados por los productores son la habichuela negra y roja, el guandul, el maíz, el café, el plátano y la auyama.

## Comunidades y Facilitadores

### Comunidades Participantes:

Este diagnóstico fue realizado por las comunidades que se ubican en las Secciones de La Ciénega y La Higuera., Distrito Municipal de Sabaneta, San Juan de la Maguana, República Dominicana. En la zona Noroeste de la Cuenca Alta del Río San Juan en las comunidades de:

- La Ciénega Vieja
- La Higuera
- Hondo Valle

### Facilitadores de Reuniones y Talleres:

- Lic. Wilma Duval. “Directora de FUNDASEP”.
- Doctora Margarita Gil. Consultora Independiente
- Ing. Alin Peña. “Técnico de Plan Sierra”.
- Lic. Paloma Méndez “Asesora de Pastoral Social”.
- Lic. Miguel Carballo “Técnico del Dpto. Recursos Naturales y Medio Ambiente, FUNDASEP”.
- Ing. Alexis Sepúlveda “Técnico del Dpto. Recursos Naturales y Medio Ambiente, FUNDASEP”.
- Ing. Dolores Moreta “Técnica del Dpto. Recursos Naturales y Medio Ambiente, FUNDASEP”.
- Ing. Carlos Bonilla Coordinador del Departamento de Recursos Naturales Asociación para el Desarrollo de San José de Ocoa – ADESJO
- Ing. Camila Técnico del Departamento de Recursos Naturales y Medio Ambiente de FUNDASEP

## Antecedentes

En el año 1996, el Instituto Nacional de Recursos Hidráulicos (INDRHI) ejecutó el Programa de Desarrollo Agrícola de San Juan (PRODAS), siendo uno de sus objetivos la gestión integral de la cuenca, por lo que tuvo una gran incidencia en las comunidades donde que forman parte del presente estudio, siendo el primer proyecto de este tipo que incidía en el área. Este programa finalizó en 2002, recopilándose vasta información sobre la zona y sobre todo mostrando a los habitantes del Valle que existían un conjunto de comunidades con una población que tenían igualdad de derechos a una vida digna. Como parte de ese programa, se contrataron un conjunto de empresas consultoras; una de ellas fue la Firma Bosquesa que, además de estar encargada de la organización y fortalecimiento de las estructuras comunitarias de la cuenca media, escribió un segundo programa de desarrollo agrícola, documento que recoge información sobre el área pero que nunca llegó a ejecutarse.

Un diagnóstico comunitario aplicado posteriormente por la Fundación de Desarrollo Azua, San Juan Elías Piña - FUNDASEP en el año 2005 con los líderes de las comunidades de la Sección de La Higuera, y socializado en reuniones comunitarias, identificó un conjunto de necesidades y situaciones que limitan el desarrollo sustentable, priorizándose los siguientes puntos:

- Limitada capacidad de crianza de ganado vacuno.
- Falta de incentivos a la producción agrícola y forestal.
- Disminución acelerada de la cobertura boscosa.
- Progresiva degradación de suelos y pérdida de capa vegetal.
- Prácticas inadecuadas de agricultura en laderas, con el uso del sistema de tumba y quema.
- Pocas iniciativas para desarrollar proyectos de conservación y manejo sostenible de estos recursos.
- Falta de confianza en la población para la ejecución de futuros proyectos de desarrollo.
- Escasos líderes juveniles.
- Ausencia de relevo de liderazgo comunitario.
- Pocas iniciativas asociativas.
- Emigración masiva.

FUNDASEP aprovecha la oportunidad que ofrece la FUNDACIÓN KELLOGG, para que la directora de la institución participe del Programa de Maestría Profesional en Desarrollo Comunitario Sustentable y solicita que el proyecto de graduación para estos estudios sea la elaboración de una propuesta de desarrollo para estas comunidades, originalmente planteado como una alternativa para los propietarios de terrenos en la Parcela No.28 del Distrito Catastral No.2, de San Juan de la Maguana, República Dominicana. Debido a que FUNDASEP, tenía la intención de continuar con el desarrollo integral de las comunidades que se ubican en la Cuenca Alta del río San Juan, y desde la preocupación por los diagnósticos comunitarios que nos indican la perpetuación y empeoramiento de los problemas que se intentaron solucionar en el año 1996 con el PRODAS, nace este trabajo de diagnóstico comunitario que quiere aportar las propuestas de las comunidades a los desafíos que la situación actual les genera.

En ese sentido con el apoyo de un conjunto de técnicos voluntarios españoles y chilenos de FUNDASEP y la Parroquia Nuestra Sra. De Guadalupe de Sabaneta, de consultores independientes amigos del Presidente de FUNDASEP y solidarizado con la causa, así como técnicos de instituciones amigas, como ADESJO y Plan Sierra; se a la realización de un conjunto de actividades y dinámicas metodologías que han dado como resultado la construcción participativa de este diagnóstico que muestra los desafíos priorizados por los habitantes de esta zona geográfica y las alternativas de cómo enfrentarlas presentadas por ellos mismos.

## **Objetivo:**

Realizar con los comunitarios un Diagnóstico Participativo, con la finalidad de construir juntos una propuesta comunitaria de desarrollo sostenible en La Higuera, La Ciénega y Hondo Valle, ubicadas en la Cuenca Alta del Río San Juan

## **Objetivos Específicos:**

1. Acompañar a los comunitarios para que realicen su propio diagnóstico, identificando y priorizando las áreas de intervención que consideran que son necesarias y aportando sus conocimientos para la elaboración de una propuesta de desarrollo.
2. Identificar los desafíos de cada área y diseñar las propuestas estratégicas para superar estos desafíos.
3. Obtener una concientización de las comunidades sobre su realidad y la adquisición de posibles soluciones a los desafíos encontrados, incentivando de esta forma el desarrollo de propuestas de autogestión por parte de los comunitarios.

## Metodología:

Para la realización de este proyecto, se pretende trabajar una metodología participativa, a través del uso de técnicas de un Diagnóstico Rural Participativo (DRP), mediante talleres de formación y recolección de información con los actores de las comunidades que se ubican en la Cuenca Alta del río San Juan. Con ello queremos conseguir una concientización de las comunidades sobre su realidad y su empoderamiento a través de propuestas de posibles soluciones a los desafíos encontrados.

En sentido general, se trabajó con la siguiente metodología fraccionada por etapas:

- Recopilación de información a través de capacitaciones y encuentros con los actores de las comunidades de La Higuera, La Ciénega y Hondo Valle que se ubican en la Cuenca Alta del río San Juan, y de los cuales varios poseen terreno en la Parcela y N°28. (Diagnóstico Rural Participativo).
- Visita a experiencias en zonas similares del país, así como consulta de sistematizaciones de experiencias y de fuentes bibliográficas, con el objetivo de no repetir errores superados en otras experiencias similares y poder replicar las experiencias positivas.
- Análisis de los datos y proceso de construcción de una propuesta de desarrollo comunitario sustentable, basada en la información de este diagnóstico.

Para la realización de este diagnóstico comunitario participativo se plantearon las siguientes reuniones y talleres:

- Reunión informativa con las comunidades, en la que se plantea qué es lo que se quiere conseguir.
- Análisis de la realidad con mirada comunitaria hacia el pasado y el presente, para desde ahí proyectar hacia el futuro.
- Priorización de los desafíos propuestos en la proyección de futuro.
- Desarrollo de los desafíos priorizados mediante talleres.
- Sistematización de la información obtenida en los talleres comunitarios.

**Actividad:** Reunión Informativa con las Comunidades, en la que se plantea qué es lo que se quiere conseguir.

**Fecha:** 27 de Marzo

**Lugar:** La Ciénega Vieja

**Facilitadores:** Wilma Duval, Alexis Sepúlveda, Dolores Moreta y Miguel Carballo

**Objetivo:** Presentar a las Comunidades la propuesta de realización de un Diagnóstico Rural Participativo, con el objetivo de construir juntos en el futuro un plan de desarrollo de la Cuenca Alta del río San Juan, y particularmente en la Parcela N°28.

**Descripción de la Actividad:**

1. Nos reunimos con todos los interesados de las comunidades de la Cuenca Alta, planteándoles que juntos realicemos un diagnóstico de los problemas y desafíos, para posteriormente crear una propuesta de desarrollo de la Cuenca Alta del río San Juan y específicamente de la parcela 28. Se planteó que esto se hiciera de una forma participativa. Se quería que juntos soñáramos con el futuro de la parcelas y de la cuenca alta del río San Juan. Que juntos fuéramos construyendo una propuesta que tuviera en cuenta la realidad de las comunidades. Se dejó bien claro que no existe ningún proyecto, que lo que estamos haciendo es construyendo con ellos una propuesta.
2. Para motivar la importancia de que todos aportáramos a esta propuesta y lo importante que eran estas aportaciones, se utilizó la dinámica del cuento de la “sopa y la piedra” en el que se cuenta como un hombre empezando con una piedra consiguió con su comunidad hacer un “sancocho”. La dinámica cuenta como el hombre propuso a su Comunidad cocinar el “sancocho” teniendo una piedra. Fue juntando lo que sus vecinos poco a poco iban juntando, el caldero, la madera, el agua, la sal y los diferentes condimentos, hasta que finalmente se consiguió cocinar con la colaboración de todos un rico “sancocho”

3. En la reunión se plantean diferentes temas:

- La necesidad de encontrar una alternativa económica a la producción de las habichuelas y los guandules.
- Preocupación por el futuro de los bosques de la zona y el posible manejo de los mismos.
- Mejora de los accesos a las comunidades que faciliten la comunicación y la comercialización de los productos obtenidos.
- Inquietud de los comunitarios que no tienen terrenos en la Parcelas N° 28, pero si en terrenos colindantes o cercanos, quedando pendiente de solución. También se propone que terrenos que se encuentran fuera de la Parcelas N° 28 podrían entrar a formar parte de la propuesta.

### **Conclusiones:**

- Existe una buena aceptación de la propuesta por parte de los comunitarios, estando dispuestos a participar en la creación de la propuesta de desarrollo para la Parcelas N° 28.

- Hay una necesidad de encontrar alternativas a la situación actual y valoran el hecho de que se les haga partícipes de su propio desarrollo.

- Los comunitarios plantean un problema a la limitación espacial de la propuesta, ya que muchos de ellos no tienen terrenos dentro de la Parcela N° 28, pero si alrededor de esta o desean ocupar terrenos desocupados que se encuentran dentro de ellas.



**Actividad:** Análisis de la realidad de la Parcela N° 28 con una mirada comunitaria hacia el pasado el presente y el futuro.

**Fecha:** 15 de Abril

**Lugar:** Ciénega Vieja

**Facilitadores:** Alexis, Paloma y Miguel

**Objetivo:** Desarrollar un diagnóstico de los desafíos y dificultades de la Cuenca Alta del río San Juan y concretamente de la Parcela N° 28, realizando una mirada comunitaria hacia el pasado, el presente y el futuro.

**Descripción de la actividad:**

Nos reunimos con los actores de las diferentes comunidades que interactúan en la zona de la Cuenca Alta, con el fin de desarrollar un análisis de las diferentes situaciones que han afectado o podrían afectar al desarrollo de la Parcela N° 28.

Esta reunión se dividió en cuatro áreas de desarrollo:

2. **Resumen de reunión pasada:** este fue el espacio para recordar a los asistentes del primer encuentro, realizar una explicación a los comunitarios que participaban por primera vez, y la aclaración o discusión de las inquietudes presentadas, sobre el desarrollo de la propuesta para el manejo de la Parcela N° 28.
3. **Análisis de situaciones:** los participantes son divididos en tres grupos intentando lograr la mayor homogeneidad. Cada grupo cuenta con una misión diferente que realizar, las cuales tienen como objetivo final obtener una visión comunitaria, sobre el pasado, el presente y el posible futuro de la parcelas. A cada grupo se le asigna una de estas situaciones, y tiene como propósito plasmar en un papelógrafo a través de dibujos o palabras, sus ideas y comentarios.

4. **Exposición de situaciones:** una vez terminados los dibujos se realiza la exposición de éstos por parte de los integrantes de cada grupo a los demás comunitarios. De sus exposiciones se desprende los siguientes puntos:

a. **Pasado:**

<sup>i</sup> Como vivíamos.

1. Las casas eran de tejamaní y yagua.
2. No existían caminos.
3. Habían pocas escuelas.
4. Pocas casas y poca gente.
5. Comíamos menos arroz.
6. Comíamos más víveres nuestros.

<sup>ii</sup> Como era nuestro entorno.

1. Bosques más cerrados (mayor cobertura boscosa).
2. Había muchos cafetales.
3. Existía mucho ganado y pescado
4. Menos pinos (mayor variedad de especies).

<sup>iii</sup> Como trabajábamos.

1. Parcelas cerradas
2. Trabajábamos en convite.
3. Las tierras producían más.
4. La siembra era más variada.
5. Sembrábamos menos.
6. Las tierras de siembra se dejaban descansar.
7. Menos tecnología (químicos y rigolas).
8. Quemaban sin protección.
9. Llovía más.

b. **Presente:**

<sup>i</sup> Como vivimos.

1. Hay caminos comenzados.
2. No tenemos transporte.
3. Mucha delincuencia.
4. No nos dan créditos.

5. No hay ahorros.
  6. Existen acueductos (agua canalizada).
  7. Mala gestión de educación.
  8. Mayor conciencia de educación.
  9. No tenemos capilla.
  10. No hay clínica.
  11. Viviendas malas.
  12. No tenemos luz (solo algunos paneles solares).
  13. Existe proyecto de salud.
  14. Existen proyectos de frutales y ganado.
- ii. Como es nuestro entorno.
1. Existe mucha hierba.
  2. Hay árboles de provecho.
  3. Muchos incendios.
  4. Mucha agricultura.
  5. No tenemos apoyo de la Secretaria de Medio Ambiente
  6. Mucha deforestación.
  7. No hay ayudas.
  8. El gobierno nos ha olvidado (solo nos recuerda por el voto).
  9. No hay tierra de regadío.
  10. Poco ganado.
- iii. Como trabajamos.
1. Mercado controlado por los intermediarios.
  2. No hay planes de manejo forestal.
  3. No estamos organizados.
  4. Existen asociaciones flojas.
  5. No hay títulos de propiedad.
  6. Hay muchos haitianos (mano de obra).
  7. No tenemos semillas.
  8. Sembramos más y producimos menos.
  9. Quemamos sin control.

**c. Futuro:**

- I. Como viviremos.
  1. Con títulos de propiedad.
  2. Mayor unión entre nosotros.
  3. Más confianza entre nosotros.
- II. Como será nuestro entorno.
  1. Respeto a los árboles.
  2. Bosques reforestados.
  3. Sacar provecho de la tierra.
  4. Apoyo de la Iglesia.
- III. Como trabajaremos.
  1. Controlando las quemas.
  2. Tener un plan de manejo.
  3. Menor dependencia de los mercaderes.
  4. Organización en la comunidad.

**5. Conclusión y coordinación de la futura reunión:** Dado la falta de tiempo y una desorientación producida en el tercer equipo, en el que visualizaron solo en sus perspectivas personales, perdiendo de esta manera la intencionalidad de desarrollar una perspectiva comunitaria de la parcelas, se decidió desarrollar un siguiente taller en el cual se profundizara en los desafíos y se desarrollara una priorización de éstos.

**Conclusiones:**

- En estos momentos existe un gran desconocimientos de muchos de los aspectos que afectan a la Parcela N° 28, tanto en límites geográficos de la parcelas, los propietarios que tienen terrenos dentro de ella, la cantidad de superficie de cada propietario, la existencias de terrenos sin uso, el aspecto legal de la parcelas y de los terrenos que cultivan los comunitarios en el interior de éstas. Además de todo lo anterior nace una nueva necesidad e interés de quienes participan con sus terrenos colindantes o en las cercanías de la parcelas de que se incluyan en el desarrollo de la propuesta. Aún se debe realizar un trabajo de concientización de

la propuesta para la parcelas y no para las comunidades, sabiendo que una acción afecta a la otra y viceversa.

- La relación de convivencia arrojada en el pasado demuestra una interacción muy personal y sustentable dentro de las comunidades, lo que en cambio no se sitúa en una interacción de las ciudades que se encuentran en el valle, siendo los terrenos de la cuenca alta una especie de patio trasero de estas ciudades.

- Los monocultivos de habichuela y guandul han logrado en la actualidad un mercado dominado por los intermediarios, que además de compradores generan un sistema de préstamos, los cuales terminan de crear el sistema de dependencia total de sus cultivos pagando los préstamos con sus cosechas al precio que estos fijen.

- Por los grandes incendios producidos en la zona, se ha sufrido una fuerte deforestación y una sustitución en la cobertura arbórea, la cual se ha desplazado desde un bosque de multiestrato y conformado por una gran variedad de especies, a un sistema de monocultivo liderado por el bosque de pino.

- La introducción de nuevas tecnologías ha permitido que las áreas de siembra crecieran en una proporción exagera, abarcando superficies de siembra inadecuadas que producen una fuerte erosión con pérdidas de los suelos. Ha facilitado este crecimiento la introducción de mano de obra haitiana de muy bajo costo, la cual al disminuir los costos, permite la producción en superficies de mayor tamaño. A pesar de todo ello, se ha observado que a pesar de todos estos avances la producción es cada vez menor.

- La interacción con las grandes ciudades ha generado nuevas necesidades que antes no existían o que se producían en la zona. Estas nuevas necesidades a su vez incrementan los costos de vida.

- La poca capacidad de ahorro que existe por parte de los comunitarios genera un miedo al cambio de cultivo o forma de cultivar, dado el riesgo que corren al perder la cosecha.

- Su poca capacidad de ser autosustentables, produce una dependencia de organismos de ayuda, y a su vez una desconfianza propia para la creación de sueños y culminación de éstos.

CA-SAS DE  
TE JEDAWI Y  
YAGUA.  
HABA POCAS  
ESCUELAS  
COMIAHOS MENOS  
ARROZ  
SIN CAHINOS  
POCAS CASAS  
POCA GENTE  
COMIAHOS MAS  
VIVERES NUESTROS

BOSQUES  
CERRADOS  
HABIA MUCHOS  
CAFETALES  
MUCHO GANAD  
Y PESCADO  
MIENOS PUNO

PARCELAS  
CERRADAS  
TIERRA TROPICA  
MAS  
SEMBRABAMOS  
EN CONVITE  
SIEMBRA  
VARIADA

SEMBRABAMOS  
HENOS  
MIENOS  
TECNOLOGIA  
QUERABAN SIN  
PROTECCION  
LLOVIA MAS

CAMINOS  
COMERCIOS  
NO NOS DAN  
CREDITOS  
MALA GESTION  
DE EDUCACION  
NO HAY  
CLINICA  
PROYECTO DE  
SALUD  
MUCHA  
HUERFA  
MUCHA  
AGRICULTURA  
NO HAY  
ANIMAS  
POCO  
GANADO

NO HAY  
AHORROS  
MAYOR CONCIA-  
CIA DE EDUCACION  
VIVIENDAS  
MAYUS.  
PROYECTOS DE  
FRUTALES Y  
GANADO

MUCHA  
HUERFA  
MUCHA  
AGRICULTURA  
NO HAY  
ANIMAS  
POCO  
GANADO

NO HAY PLANES  
DE UNIDO FRENTE  
NO HAY  
TITULOS DE  
TIERRAS  
SEMBRAMOS  
MAS  
X

NO HAY PLANES  
DE UNIDO FRENTE  
NO HAY  
TITULOS DE  
TIERRAS  
SEMBRAMOS  
MAS  
X

NO HAY PLANES  
DE UNIDO FRENTE  
NO HAY  
TITULOS DE  
TIERRAS  
SEMBRAMOS  
MAS  
X

7 TITULOS DE  
PROPIEDAD  
MAS CONFIANZA  
ENTRE NOSOTROS  
MAYOR UNION  
ENTRE NOSOTROS

RESPECTO A  
LOS ARBOLES  
SACAR PROYECTO  
DE LA TIERRA  
LA IGLESIA  
BOSQUES  
REFORESTADOS  
APOYO DE

CONTROLAR  
LAS BUENAS  
MAYOR DEFENSA  
DE LOS HEREDEROS  
TENER UN  
PLAN DE MANEJO  
ORGANIZACION  
EN LA COMUNIDAD

## **Actividad:** Jerarquización de desafíos.

**Fecha:** 29 de abril del 2007.

**Lugar:** La Higuera.

**Facilitadores:** Alexis Sepúlveda y Miguel Carballo.

**Acompañantes:** Héctor Sánchez

**Objetivo:** Profundizar el análisis de los beneficios y desafíos del pasado, el presente y el futuro de las parcelas N° 27 y N° 28, con el fin de lograr una correcta jerarquización de los desafíos propuestos en la reunión pasada.

### **Descripción de la actividad:**

Luego de exponer los puntos de las situaciones pasado y presente de la Parcela N° 28, se abre un espacio de intervención al existir participantes nuevos o algún punto de gran interés que en el taller anterior no se había nombrado. Se dividieron todos los comunitarios en tres grupos, los cuales tenían que desarrollar en pequeñas tarjetas los seis desafíos prioritarios para el correcto manejo de las parcelas. Una vez concluido se realiza por parte de cada grupo la exposición de los desafíos. Como resultado final, sintetizando lo expuesto por los grupos, quedaron los siguientes puntos:

- Obtención de Títulos de Propiedad.
- Existencia de Planes de Manejo Forestal.
- Mejoramiento y Construcción de Caminos.
- Fortalecimiento Asociativo
- Reforestación de Árboles Frutales y Maderables.
- *Obtención de Préstamos Bancarios.*
- Optimización de Cultivos Tradicionales
- Alternativas Productivas.

Ha llegado el momento de jerarquizar estos desafíos. La forma de realizarlo será a través de priorización por parejas, esto es, comparando los desafíos identificados entre sí. Esto se realiza dibujando un cuadro, que en la primera columna y en la primera fila contenga en el mismo orden los desafíos identificados anteriormente. Se comienza por el desafío número uno de la columna y se compara con los diferentes situados en la fila, los cuales se encuentran identificados con un color. Se pregunta ¿cuál es el que consideran más importante o urgente? En el cruce de las dos celdas se escribe el desafío priorizado. Una vez comparado todos los desafíos, se suman las veces que han sido priorizados.

La matriz nos indica la priorización hecha por parte de los comunitarios. Por consenso el último punto jerarquizado, Prestamos Bancarios, no será incluido en la propuesta inicial al no obtener ningún voto. La Reforestación de Árboles Maderables, en tanto, será tratada en la obtención de Planes de Manejo Forestal, y el cultivo de Árboles Frutales será abordado en el taller de Alternativas Productivas.

De esta forma la priorización de los desafíos queda de la siguiente manera:

1. Mejoramiento y Construcción de Caminos
2. Obtención de Títulos de Propiedad
3. Planes de Manejo Forestal
4. Fortalecimiento Asociativo
5. Optimización de Cultivos Tradicionales
6. Alternativas Productivas

En las próximas reuniones, se realizarán talleres que desarrollen estos puntos priorizados.



|   | Mejoramiento y construcción de Caminos  | Obtención de Títulos  | Existencia de Planes de Manejo  | Fortalecimiento Asociativo  | Reforestación de Árboles Maderables  | Optimización de Cultivos Tradicionales  | Alternativas Productivas  | Obtención de Prestamos Bancarios  | Total de Preferencias |
|---|---|---|---|---|--|---|---|---|-----------------------|
| Mejoramiento y construcción de Caminos  |  | Mejoramiento y construcción de Caminos  | Mejoramiento y construcción de Caminos  | Mejoramiento y construcción de Caminos  | Mejoramiento y construcción de Caminos   | Mejoramiento y construcción de Caminos  | Mejoramiento y construcción de Caminos  | Mejoramiento y construcción de Caminos  | 7                     |
| Obtención de Títulos de Propiedad       |   |  | Obtención de Títulos de Propiedad.  | Obtención de Títulos de Propiedad.  | Obtención de Títulos de Propiedad.   | Obtención de Títulos de Propiedad.  | Obtención de Títulos de Propiedad.  | Obtención de Títulos de Propiedad.  | 6                     |
| Existencia de Planes de Manejo Forestal |   |   |  | Existencia de Planes de Manejo Forestal   | Existencia de Planes de Manejo Forestal  | Existencia de Planes de Manejo Forestal   | Existencia de Planes de Manejo Forestal   | Existencia de Planes de Manejo Forestal   | 5                     |
| Fortalecimiento Asociativo              |   |   |   |  | Fortalecimiento Asociativo   | Fortalecimiento Asociativo  | Fortalecimiento Asociativo  | Fortalecimiento Asociativo  | 4                     |
| Reforestación de Árboles Maderables     |   |   |   |   |  | Reforestación de Árboles Maderables   | Reforestación de Árboles Maderables   | Reforestación de Árboles Maderables   | 3                     |
| Optimización de Cultivos Tradicionales  |   |   |   |   |  |  | Optimización de Cultivos Tradicionales  | Optimización de Cultivos Tradicionales  | 2                     |
| Alternativas Productivas                |   |   |   |   |  |   |  | Alternativas Productivas  | 1                     |
| Obtención de Prestamos Bancarios        |   |   |   |   |  |   |   |  | 0                     |

## **Conclusiones:**

- La necesidad prioritaria planteada por los comunitarios es la mejora de los caminos actuales y la construcción de nuevos caminos. Sin estas obras es de gran dificultad realizar un aprovechamiento de las tierras que existen en el área. Cabe señalar que en la actualidad los caminos que recorren el área no abarcan más de un 30% del total del terreno que se encuentra dentro de la parcelas y que solo pueden ser utilizados por vehículos de doble tracción.

- Aún no existe una información confiable de los propietarios de los terrenos que se encuentran dentro de la parcela y cuanta es la superficie de cada uno. Además el aspecto legal de la parcela es de un desconocimiento casi total, y la no existencia de ningún documento que proteja los terrenos.

- La no obtención de ningún beneficio de los bosques que existen en el sector, ha generado una desmotivación a la siembra y al cuidado de árboles. Por esto es de gran necesidad que sean los mismos comunitarios quienes puedan desarrollar un manejo forestal del área, generando de esta forma una variedad de producción en la zona y un uso más sustentable de los suelos.

- La debilidad de las estructuras asociativas, que minimiza la capacidad de negociación de los productores, ha hecho que el manejo del mercado de cultivos tradicionales (habichuela, guandul, auyama, café) esté siendo total y abusivamente controlado por los intermediarios.

- Los comunitarios también priorizaron la optimización de los cultivos de ciclo corto. Esto permitiría afrontar la protección de los suelos y la manera de siembra, de forma que ésta fuera menos agresiva con el entorno y originara una agricultura más sostenible.

- Se planteó la necesidad de incorporar alternativas productivas para diversificar las fuentes de ingreso.

|  |   |
|--|---|
| CAMINO                                   | 7 |
| TITULO PROPIEDAD                         | 6 |
| PLAN DE MANEJO                           | 5 |
| UNIDOS A LA COMPRA Y VENTA               | 4 |
| REFORZAR<br>- MADERABLES<br>- FRUTALES   | 3 |
| TENER MAS PRODUCCION DE HABA Y ABICHOCLA | 2 |
| (SIEMBRA DE OTROS PRODUCTOS)             | 1 |

**Matriz de Priorización.**  
**Lista Desafíos Priorizados.**

**Actividad:** Taller de Vías de Acceso.

**Fecha:** 13 de Mayo

**Lugar:** La Higuera

**Facilitadores:** Paloma Méndez, Miguel Carballo

**Acompañantes:** María Méndez

**Objetivo:** Crear conciencia de la situación de la Parcela N° 28 y sus vías de acceso actuales. Que ellos propongan cuáles son las vías de acceso que ellos consideran necesarias y cómo creen que se deberían de hacer estos caminos.

## **Descripción de la actividad:**

### **1. Presentación de los desafíos priorizados por la Comunidad en la reunión anterior**

Se comparte con la comunidad los desafíos priorizados en la reunión anterior, acordando escoger de los siete desafíos los cinco primeros al ser considerados los más importantes tal y como se planteó al final del taller anterior.

Se representan los desafíos priorizados mediante un dibujo que recoge nuestros sueños de cómo queremos ver la parcela 28 dentro de 10 años.

### **2. ¿Qué es lo que tenemos? y ¿qué es lo que queremos?**

¿Qué es lo que tenemos?

Se realiza un acercamiento a la parcela 28, mediante la presentación de un plano en el que aparecen representadas las comunidades, los ríos, y los caminos que actualmente existen.

Como en el taller lo que vamos a trabajar son las vías de acceso a la zona, se remarca en el plano los caminos que actualmente existen en la zona.

#### **¿Qué es lo que queremos?**

Nos dividimos en tres grupos mediante la dinámica de “elige entre estas tres opciones”.

A cada grupo se le entrega un plano de la Parcela N° 28 para que en el representen las vías de acceso que creen que deberían existir.

Se realiza la exposición por cada grupo de las vías de acceso y estas quedan representadas en el plano. Los grupos presentan las siguientes ideas:

- Reparación de los caminos ya existentes.
- Realización de un camino que remonte el valle de los Gajitos y desde La Ceiba suba hasta la Cruz del Negro atravesando la Parcela N° 28.
- Camino que desde la Cruz del Negro una la zona con la Cidra, dando comunicación a la zona con el Cibao.
- Unión entre las comunidades de la Higuera y Hondovalle.

### 3. ¿Como lo vamos hacer?

Se trabaja en los grupos anteriores que es lo que hay que hacer para la realización de un camino. Para ello trabajamos el ANTES, DURANTE y DESPUÉS, desarrollando en cada punto la ACTIVIDADES, RECURSOS y RESPONSABLES.

Se divide entre los grupos el trabajo de manera que unos hagan el Antes otro el Durante y otros el Después.

Se comparte en el plenario lo que cada grupo trabajó:

|                                 | ACTIVIDADES  | RECURSOS  | RESPONSABLES   |
|---------------------------------|--|---|--|
| A<br>N<br>T<br>E<br>S           | -Reunión Comunidad<br>-Permiso de M. A.<br>-Diseño del Camino (alinear, chapear)<br>-Búsqueda del buldózer<br>-Búsqueda del combustible<br>-Búsqueda de vehículo para transporte de gasoil                 | -Tiempo<br>-Comisión<br>-Ingeniero, Comunidad<br>-Comisión y Dinero<br>-Comisión búsqueda Inst. políticas, religiosas y asociativas   | -Comunidad<br>-Comunidad<br>-Comunidad<br>-Comunidad e Iglesia<br>-Comunidad<br>-Regidor, Síndico e Inst. Estatales  |
| D<br>U<br>R<br>A<br>N<br>T<br>E | -Comisión ayuda al buldozista<br>-Unión de las Comunidades<br>-Cooperación de la comunidad con buldozista y demás trabajadores<br>-Búsqueda de recursos  | -Alimentos, personas herramientas<br>-Reunión Comunidades<br>-Comida, acogida, animal transporte<br>-Comisión   | -Comunidad<br>-Comunidad<br>-Comunidad<br>-Fundasep, SERNMA., Plan, Ayto, Asociaciones   |
| D<br>E<br>S<br>P<br>U<br>É<br>S | -Brigadas comunitarias mantenimiento del camino<br>-Permanecer unidos<br>-Alcantarillas, cunetas, badenes y desvíos de agua<br>-Solicitar un greda<br>-Capacitación brigadas<br>-Reforestar zonas próximas | -Personas, alimentos, herramientas<br>-Voluntad, organización<br>-Cemento, varillas, piedras, dinero, alambre, mallas, transporte de material<br>-Comisión, chofer, gasoil, carta<br>-Técnico y talleres<br><br>-Matas herramientas, comida | -Comunidad<br>-Asociaciones Común.<br>-Ayuntamiento, SEOPC, brigadas comunitarias<br>-Comunidad, INDRHI, SEOPC<br>-Obras públicas, Ayuntamiento, Fundasep, SERNMA<br>-SERNMA., Comunidad, Fundasep |

### 4. Compromisos Comunitarios

Para finalizar el taller, las tres Comunidades proponen las siguientes actividades relacionadas con el mantenimiento del camino:

- Brigadas mantenimiento de caminos
    - i. Formación: Taller de capacitación
  - Organización mantenimiento caminos
    - ii. Subida a las Estacas: (parte del camino compartido por las tres comunidades)
      1. 1 tramo (Boca los Arroyos – propiedad Félix): La Ciénega Vieja
      2. 2 tramo (propiedad Félix – propiedad Marciano): La Higuera
      3. 3 tramo (propiedad Marciano – Las Estacas): Hondo Valle
    - iii. Cada Comunidad se encarga de su camino
3. Selección de comisión para la gestión de apoyo de instituciones y personas.
- Reforestación y conservación de áreas de protección por comunidad.

### **Conclusiones:**

- Se constata que las vías de acceso ocupan un lugar muy importante dentro de las necesidades comunitarias. Es la vía imprescindible para propiciar un cambio productivo en la zona así como para permitir el acceso.

- Existe un buen grado de conciencia de cuales son los pasos que hay que dar para la realización de caminos comunitarios. Se aprecia la experiencia que las comunidades han tenido de trabajo en los últimos meses.

- Los caminos planteados por los comunitarios completarían los accesos a la zona. Por la dificultad que plantea la realización del camino de los Gajitos, sobre todo hasta Chicharrón y por la temporalidad de uso que representaría por las crecidas del río, sería recomendable verificar la posibilidad de un camino que llegara a la Ceiba desde Los Copelles. Se plantea con fuerza el camino que uniría la Cruz del Negro con la Cidra por el valor comercial que este tendría.

- Los caminos actuales no permiten un fácil acceso a la zona. Los comunitarios plantean la mejora de dichos caminos y la realización de otros que los completaran. En el futuro habría que realizar un buen estudio de los posibles caminos, de manera que estos permitieran el acceso en camión o en vehículo simple a la zona, lo que permitiría su desarrollo económico y una

comunicación real. Actualmente los caminos solo permiten el acceso en vehículos 4 x 4. La tenencia por parte de los comunitarios de estos vehículos no es sencillo debido su coste de compra y su mantenimiento.

## **Actividad:** Taller de Titulación de Tierras

**Fecha:** 24 de Mayo.

**Lugar:** La Ciénega Vieja.

**Facilitadores:** Margarita Gil, Miguel Carballo.

**Objetivo:** Explicar cuáles son los diferentes sistemas de posesión de tierras en el país y cuál es el estado legal de la Parcela N° 28.

### **Descripción del Taller:**

- a. Recorrido histórico de cuales son las leyes que rigen la propiedad de la tierra en República Dominicana, desde los tiempos de Colón hasta la fecha, haciendo especial hincapié en los dos sistemas de posesión de tierras que hay hoy vigentes:
  - Sistema Francés: Representado legalmente por la Conservaduría de Hipotecas que se encuentran en las cabeceras de las provincias. Son tierras sin título y se conocen como tierras no saneadas.
  - Sistema Norteamericano: Representado por el Tribunal de Tierras y la Oficina de Mensuras Catastrales. Son tierras con título y son las tierras saneadas. En las tierras con título ya no rige el sistema francés. El título de tierra no tiene caducidad y el Estado está obligado a defender a su propietario en caso de usurpación. La ocupación por más de 15 años de tierras sin título da derecho a su posesión si se procede a registrarlo en el Tribunal de Tierras.
- b. Situación Legal de la Parcela N° 28:
  - La parcela 28 fueron saneadas en tiempos de Trujillo (1954) a nombre de Sebastián Rubiú. En el mismo año el Estado declara dichas Parcelas de utilidad pública con fines de conservación, quedando pendiente por parte del Estado el pago de la indemnización valorada en ese momento en un millón de pesos.



- En 1999 el entonces Presidente de la RD, Leonel Fdez propuso una Ley por la que se autoriza la emisión de Bonos del Estado con el fin de pagar las deudas contraídas por el Estado Dominicano. Los herederos de Rubiú, depositaron el título de la parcelas con el fin de cobrar la deuda contraída por la expropiación en 1954. Se tasa la tierra en un valor de 11 millones de pesos. Los herederos rechazan esa tasación y reclaman hasta el Tribunal Superior de Justicia.
- En el año 2004 el Estado Dominicano pagó la deuda contraída con los Rubiú, pagando los Bonos con un valor de 40 millones de pesos, pasando la tierra a poder del Estado, quedando declaradas de utilidad pública con fines de conservación.
- Se aclara que dentro de la Parcela 28, nadie puede tener título ya que la tierra pertenece al Estado y éste no ha vendido a nadie. Puede haber derechos de uso que se hayan vendido pero nunca títulos.

c. Exposición de dudas por parte de los comunitarios

### **Conclusiones:**

- La Parcela N° 28 es de propiedad Estatal desde el año 2004. Margarita expuso de manera clara cual ha sido la evolución de la parcela desde el año 1954 hasta su resolución en el año 2004.

- Los comunitarios desconocen los límites exactos de la Parcela, los ocupantes que las trabajan y la cantidad de tierras libres u ocupadas. Sería muy importante la ubicación exacta de la parcelas y la determinación del suelo en uso, así como de cuales son sus actuales tenedores. Para ello sería imprescindible la figura de un agrimensor.

- La Parcela se encuentra en una zona sensible de conservación, muy próxima al Parque Nacional José del Carmen Ramírez y situada en la Cuenca Alta del río San Juan por lo que desde el punto de vista institucional habría que involucrar en la posible propuesta a la Secretaría de Medioambiente.

- Existe un acuerdo de FUNDASEP con Bienes Nacionales, relacionado con la posible titulación de la Parcela N° 28 a los comunitarios. Este acuerdo es anterior al año 2004, fecha en la que se procedió al pago de la deuda contraída con los Rubiú. Habría que investigar cuál es la predisposición del Estado a la concesión de títulos de propiedad a comunitarios, en tierras que

han sido indemnizadas recientemente por valor de 40 millones. de pesos y que se encuentran destinadas a fines de conservación.

- El PRODAS trabajó en la titulación de la tierra. Hay títulos que se quedaron en el proceso por falta de seguimiento, por falta de algún documento, o bien se encuentran en el Tribunal de Tierras de San Juan y nadie los ha reclamado. Margarita se ofreció a darle continuidad a lo títulos que se encuentren en esta situación.

## **Actividad:** Taller de Manejo Forestal

**Lugar:** La Higuera.

**Fecha:** 17 de Mayo.

**Facilitadores:** Alin Peña y Miguel Carballo.

**Objetivo:** Acercamiento al manejo de los bosques y toma de conciencia de los cambios productivos y de manejo del uso del suelo.

### **Descripción del Taller:**

#### **1. Repaso histórico del manejo del bosque en la República Dominicana**

Se hizo un pequeño repaso de cual ha sido la historia en el país del manejo del bosque y como ha pasado desde su más absoluta protección a su manejo incontrolado a lo largo de los años, con la aparición reciente del concepto de manejo sustentable del bosque.

#### **2. Dinámica del uso del suelo**

Mediante la dinámica de la numeración, se dividió a los participantes en tres grupos para que cada uno trabajara las siguientes preguntas entorno al manejo del suelo:

- **¿Cuál es el uso actual del suelo?**

A cada grupo se le dio un plano de la Parcela N° 28 y cada uno lo dividió según el uso productivo al que se estaba destinando, según su percepción.

Resumiendo lo aportado por los tres grupos nos salió que el uso del suelo se distribuía de la siguiente manera:

40% uso agrícola,    35% uso forestal    25% uso de pastos

- **¿Cuál es el uso que le queremos dar a la tierra? ¿Por qué?**

Cada grupo aportó como querían que en el futuro se distribuyera el uso de la tierra y cuál era la razón que les llevaba a destinar esa cantidad de terreno para ese uso.

Destacamos entre el uso de la tierra y las razones que aportaron los grupos lo siguiente:

- Disminución del suelo con destino para la agricultura porque “se pasa mucho trabajo y solo da pérdidas”.
- Aumento del suelo para uso forestal “porque con un plan de manejo podríamos vivir mejor”.
- Conservación del suelo con destino a pastos “las vacas siempre dejan beneficio”

Resumiendo lo aportado por los grupos, el uso que ellos quieren dar al suelo sería el

siguiente:

20% uso agrícola,      57% uso forestal      23% uso de pastos

• **¿Qué necesitamos para el cambio de uso del suelo?**

| <b>Grupo 1</b>                     | <b>Grupo 2</b>                              | <b>Grupo 3</b>          |
|------------------------------------|---|-------------------------|
| Recursos                           | Recursos Institucionales<br>Apoyo de SERNMA | Recursos y Herramientas |
| Asociaciones y Organización        | Asociaciones                                | Asociaciones            |
| Viveros                            | Viveros                                     | Viveros                 |
| Plan de Manejo con derecho a corte |   |                         |
| Caminos                            | Caminos                                     | Caminos                 |
| Alambre                            | Alambre                                     | Alambre                 |
| Títulos de propiedad               | Títulos                                     |                         |
|                                    | Asistencia Técnica                          |                         |
|                                    |   | Vacas                   |
|                                    |   | Mejora de Pastos        |

El facilitador completó lo aportado por los grupos de la siguiente manera:

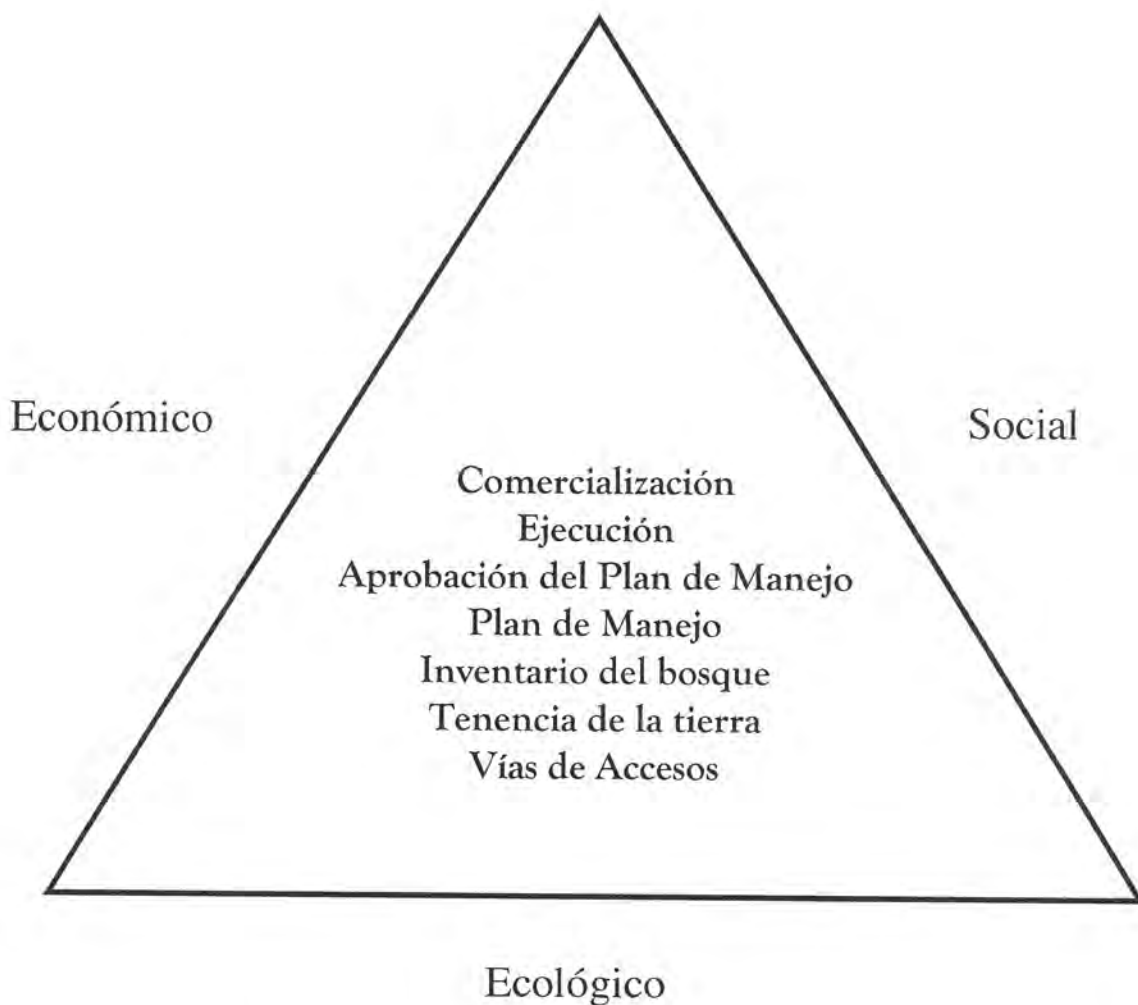
|  |   |
|--|---|
| Vías de Acceso   | - Caminos de acceso<br>- Caminos de producción  |
| Recursos   | - Recursos Institucionales (CDE, Medio Ambiente, INDRHI, Asociación. de Productores, Junta de Regantes, Ayuntamientos...)<br>- Recursos Internacionales |
| Legalización del uso en propiedad o en tenencia de la Tierra | - Titulación de la tierra   |
| Asociaciones   | - Asociaciones de producción<br>- Asociaciones de comercialización  |
| Manejo del bosque  | - Plan de Manejo<br>- Certificación con derecho a corte<br>- Reforestación áreas de protección<br>- Viveros   |
| Ganadería  | - Vacas<br>- Mejora de pastos<br>- Alambre: manejo del ganado   |
| Asistencia técnica   | - Capacitación  |

### 3. ¿Qué es un Plan de Manejo y en que consiste?

Partiendo de lo aportado hasta el momento por la Asamblea, el facilitador pasó a desarrollar de una manera más concreta el Plan de Manejo mediante dos dinámicas:

#### a) *Pirámide de los pasos de un Plan de Manejo:*

Utilizando la figura de una pirámide ordenó los diferentes pasos que se han de ir dando para la realización de un Plan de Manejo. Estos se ordenan de abajo arriba según su orden de ejecución:



Para la realización de estos pasos hay que tener en cuenta tres ejes transversales que se encuentran en la realización de todos los puntos: el eje ecológico, el económico y el social. El equilibrio entre ellos determinará que el manejo del bosque tenga en cuenta a los actores principales en la sostenibilidad del mismo.

***b) Desarrollo de puntos específicos del Plan de Manejo***

El facilitador pasó a desarrollar varios puntos

- Protección Forestal: contra incendios y contra plagas
- Protección de los suelos
- Ordenamiento del uso del suelo: bosque aprovechable y protección, pastos y agricultura

- Aprovechamiento del bosque: raleos, obtención de varas.
- Reforestación: Producción de plantas y siembra de las mismas para protección o para producción de madera
- Industrialización y comercialización de la madera

### **Conclusiones:**

- La dinámica del uso de la tierra proporcionó una información muy interesante, ya que en ella se mostró cual es la percepción que los comunitarios tienen en el uso actual del suelo y cual es el uso que se le quiere dar en un futuro, las razones que impulsan a ese cambio y que es lo que necesitarían.

- Hay que valorar positivamente la visión que existe hacia los árboles. Por un lado se es consciente del valor ecológico que estos tienen en relación con el suelo y el agua y por otro del valor económico, empezándose a ver como una alternativa real a la siembra de las habichuelas y los guandules.

- Los aportes del facilitador aclararon de una manera sencilla, cuales son los diferentes pasos a dar para la realización de un plan de manejo del bosque.

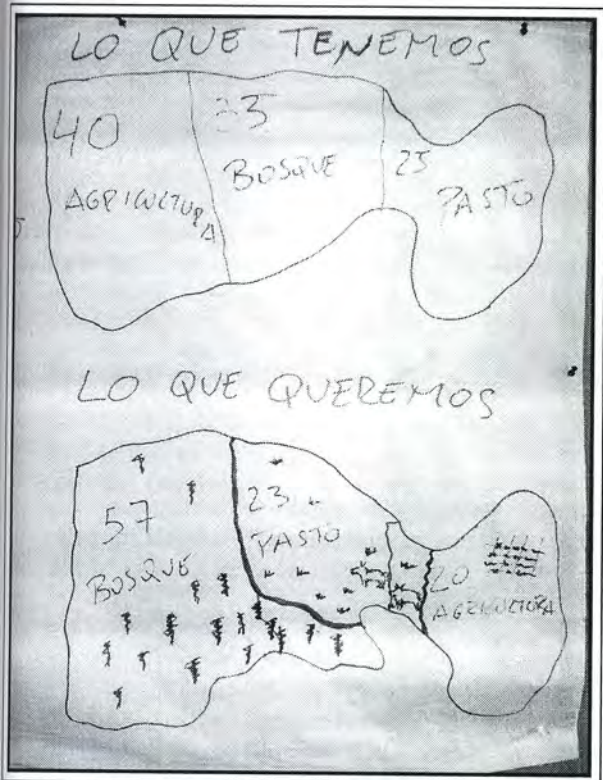
- Se valoró durante el taller, la calidad de los árboles y la gran capacidad de regeneración que estos tienen. El técnico indicó que más que la introducción de árboles, habría que promocionar los ya existentes debido a su adaptación a la zona, a su poder de regeneración y la calidad de algunos de ellos. En este sentido manifestó que la realización de viveros con plantas autóctonas sería más recomendable que la introducción de otras variedades.

- El técnico mostró su extrañeza ante la gran cantidad de madera que se veía en los bosques y que se estaba perdiendo, además de mostrar su preocupación por ser fuente de plagas y de incendios. En la reunión se comentó que a personas residentes en Sabaneta se les ha concedido el aprovechamiento de la madera caída, mientras este uso se sigue negando a las comunidades de la loma. Por parte de la comunidad se propone nombrar una comisión para solicitar a Foresta (SUREF) el derecho de uso de la madera.

- Un tema importante fue el uso inadecuado del suelo, con prácticas agrícolas que atentan contra el mismo, ocasionando una gran erosión con la pérdida final de este. Se recomendó el uso de formas de siembra menos agresivas con el suelo o el empleo de técnicas de conservación de los mismos, además de respetar las zonas de protección próximas a los cañadas, ríos y arroyos.

- El Ing. Forestal, recomendó que teniendo en cuenta la cuenca del río San Juan y su proximidad al Parque Nacional José del Carmen Ramírez, a la hora de implementar un proyecto de manejo forestal y protección medioambiental, sería recomendable tener en cuenta toda la cuenca alta del río y no solo la parcela 28, ya que estas limitan la zona de impacto disminuyendo el beneficio. Así mismo consideró la factibilidad de desarrollar un proyecto de manejo de la cuenca, debido a las condiciones de esta y a la importancia que tiene para el futuro del valle de San Juan. Debido al tamaño del proyecto sería recomendable que agrupara a varias organizaciones.



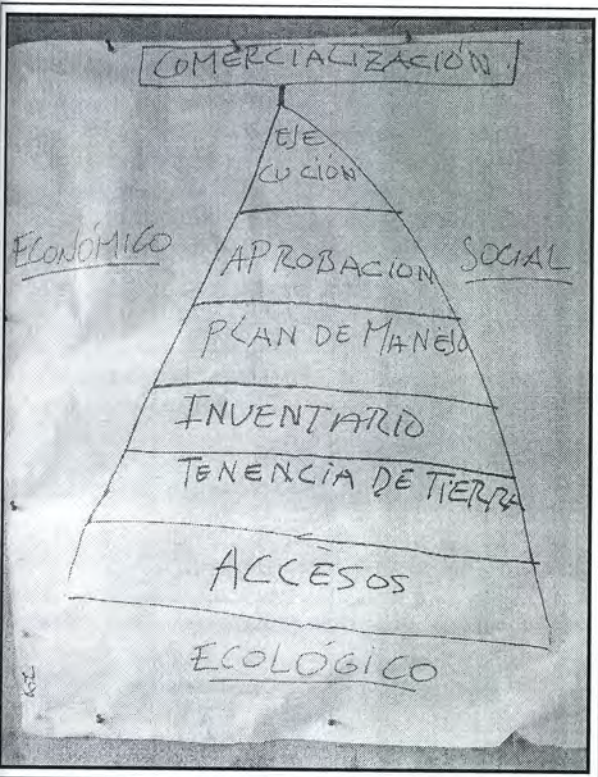


Dibujo ¡Qué Tenemos! Y ¡Qué Queremos!

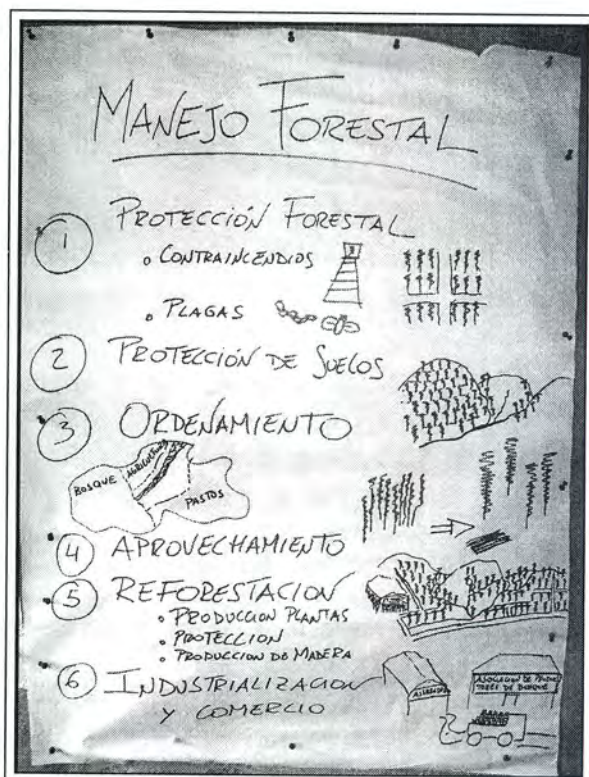
**QUE NECESITAMOS**

|                                    |                          |                         |
|------------------------------------|--------------------------|-------------------------|
| RECURSOS                           | RECURSOS INSTITUCIONALES | MEJORA DE PASTOS        |
| ORGANIZACION ASOCIACION            | APOYO MEDICINA BIENESTAR | RECURSOS Y HERRAMIENTAS |
| VIVEROS                            | VIVERO                   | VIVERO                  |
| PLAN DE MANEJO CON DERECHO A CORTE |                          |                         |
| CAMINO                             | CAMINO                   | CAMINOS                 |
| ALAMBRE (PROTECCION)               | ALAMBRE                  | ALAMBRE (PROTECCION)    |
| TITULOS DE PROPIEDAD               | TITULOS                  |                         |
|                                    | ASISTENCIA TECNICA       | VACAS                   |

Panel ¡Qué Necesitamos!



Pirámide de Manejo Forestal.



Pasos de un Manejo Forestal.

## **Actividad:** Taller de Fortalecimiento Asociativo

**Lugar:** La Ciénega Vieja y La Higuera.

**Fecha:** 13 y 14 de Junio.

**Facilitadores:** Alexis Sepúlveda y Miguel Carballo.

**Objetivos:** Realizar una reflexión sobre la importancia del fortalecimiento asociativo a fin de estar en capacidad de afrontar los desafíos comunitarios.

### **Descripción del Taller:**

El desarrollo del taller ha sido subdividido en dos grandes partes, una que propone un análisis del valor de trabajar unidos, y una segunda que analiza las asociaciones y su importancia:

#### **1- Importancia de trabajar unidos para conseguir nuestros objetivos.**

Para trabajar esta idea, presentamos la siguiente dinámica. Partimos de la realidad del comercio de las habichuelas y de las diferentes fases por las que se va pasando en una ficticia evolución dentro de la escala del productor y comerciante.

Pusimos cinco posibles situaciones de los agricultores:

- 1) No posee tierras, depende de préstamos para la semilla y tiene una casa en malas condiciones.
- 2) Las tierras que trabaja son propias, tiene una mejor situación económica, pero depende de préstamos para la siembra.
- 3) Trabaja tierras propias, semilla propia y una recua de animales para transportar la cosecha.
- 4) Tiene un almacén donde almacena y comercializa la habichuela que obtiene de sus tierras.
- 5) Además del almacén, tiene un pequeño camión que le permite llevar las habichuelas al mercado.

Dividimos a los comunitarios en cuatro grupos, eligiendo cada uno un representante. Cada grupo eligió por unanimidad como objetivo, llegar a tener un almacén con un camión. Para conseguir este objetivo, tenían que conseguir que la ficha que los representaba avanzara por un tablero dividido en 25 casillas, a razón de cinco casillas por cada una de las situaciones.

Para avanzar los comunitarios tenían que ir obteniendo puntos, lo cuales se conseguían mediante votaciones. Cada grupo poseía dos tarjeteas para las votaciones. Una de color rosa que significaba trabajar en equipo y otra de color verde que representaba el trabajo individual. Cada grupo elegía un color en función de cómo quería trabajar con los demás y en base a ello obtenía las siguientes puntuaciones:

- Todos los grupos saca tarjeta rosa avanzan dos casillas.
- Tres grupos sacan tarjeta rosa y uno verde. Los rosas retroceden una casilla y el verde avanza tres casillas.
- Dos grupos sacan tarjetas rosas y dos verdes. Los rosas retroceden dos casillas y los verdes avanzan dos casillas.
- Un grupo saca tarjeta rosa y tres verdes. El rosa retrocede tres casillas y los verdes avanzan una casilla.
- Todos los grupos sacan tarjetas verdes. Todos retroceden dos casillas.

Se realizan un total de quince votaciones en las que existen diferentes modalidades:

- En las primeras el representante del grupo no puede consultar con nadie.
- En las segundas cada grupo decide cual es la tarjeta que más le conviene.
- Por último se da la posibilidad a los grupos de ponerse de acuerdo en las votaciones

Según se van realizando las votaciones, se va valorando la situación de cada grupo, viéndose su evolución en función de la elección que van haciendo. Si los grupos deciden cooperar, es decir sacar siempre rosa, avanzarán dos casillas por votación, es decir en las quince votaciones todos obtendrían treinta puntos, consiguiendo el objetivo elegido al principio de la dinámica, el almacén con el camión. Si los grupos no quieren cooperar sacarán tarjetas verdes lo que hará que en función de las combinaciones los grupos avancen y retrocedan, sin conseguir llegar al objetivo que ellos se habían prefijado al principio de la dinámica.

Al final de las votaciones se hizo una reflexión de cómo fue la dinámica y que es lo que aprendimos con ella. En las dos comunidades se llegó a la conclusión de que si permanecíamos

unidos avanzábamos y que en nuestra unión estaba la fuerza. Como curiosidad en la realización de la dinámica, en las dos comunidades que se efectuó se dieron situaciones contrarias:

- En la Higuera los grupos decidieron no cooperar entre ellos y el alto número de tarjetas verdes hizo que solo uno de los grupos llegara al almacén mientras que los otros tres casi no conseguían salir de la primera situación.
- En la Ciénega Vieja los grupos decidieron cooperar desde el inicio y llegaron unidos al almacén con camión.

## **2- Las Asociaciones y su importancia. ¿Para qué valen y que queremos hacer con ellas?**

Planteamos la “dinámica de la barca”, en la que el grupo ha de ponerse de acuerdo para construir su barca, elegir a un líder que los guíe y decidir cual va a ser su destino. Elegimos a unos de los cuatro grupos y les planteamos estas dos situaciones:

- Todos se encuentran con los ojos cerrados y desde esta realidad, tienen que construir su barca, elegir una persona que los representa. Una vez elegido tienen que organizarse para izarlo con las manos por encima de ellos. Desde esa posición y con los ojos cerrados el líder tiene que dirigir a sus compañeros que también permanecen con los ojos cerrados para poder llegar a un destino.
- Se repite la dinámica pero para esta vez, todos tienen los ojos abiertos.

A partir de esta dinámica empezamos a reflexionar sobre la importancia de las asociaciones y cual es la función que desempeñan. En ambas comunidades hay dos asociaciones de agricultores y un centro de madres. Las asociaciones de agricultores no se encuentran activas, al no tener un objetivo claro. No realizan ninguna actividad en común, prácticamente no se reúnen y el uso que se les da es para ser representados en alguna reunión o como grupo receptor de ayudas. Los centros de madres, gracias a la existencia desde hace tres años un proyecto silvopastoril (Fundasep) se encuentran más organizadas y activas, valorándose muy positivamente la evolución en los últimos tres años.

Se inició en ambas comunidades un interesante debate sobre las asociaciones, en el que se planteó ¿qué nos impide avanzar? y ¿qué podemos hacer juntos?

### *¿Qué es lo que nos impide avanzar?*

- La desconfianza que existe entre nosotros.
- Cada uno buscamos nuestro interés. Estamos desunidos, cada uno compra, trabaja y vende de forma individual. Sabemos que unidos podemos conseguir muchas cosas pero no nos lo acabamos de creer.
- El debilitamiento de los líderes por las propias comunidades. Cuando se toma la iniciativa, en vez de apoyar a la persona que se encabeza, se le deja solo y se le critica.
- Los compromisos con los intermediarios que nos tienen endeudados.
- El mercado de los productos agrícolas está totalmente controlado por los intermediarios de Boca de los Arroyos, también llamados “chupasangres”, que son los que imponen los precios de venta. Se da una situación bastante grave y de complicada solución. Para poder realizar la siembra y recolección, los agricultores necesitan de préstamos, los cuales son realizados por los intermediarios con el compromiso de que toda la cosecha obtenida les sea vendida, además de pagar el interés correspondiente. Esto limita las ganancias de los productores, ya que se les niega la posibilidad de negociar con la cosecha.
- La exagerada oscilación de los precios de la semilla, así esta pasa de 5.000 pesos en el mes de marzo que es cuando se realiza la siembra a 2.500 pesos en el mes de julio que es cuando se cosecha.

### *¿Qué es lo que podemos hacer juntos?*

- Comprar juntos los insumos o las semillas, obteniendo mejores precios.
- Hacer un banco comunal en el que ahorráramos una pequeña cantidad de dinero.
- Guardar semillas de forma que no tuviéramos que comprarlas cuando están más caras.
- Trabajar en convite. Ahorraríamos mucho dinero en siembras, repasos y cosecha.
- Unirnos para vender juntos.
- Conseguir un transporte comunitario.
- Unir fuerzas con comunidades iguales.
- Conseguir prestamos

## Conclusiones:

- Se puede observar un sobre manejo del tema de asociacionismo en la zona. Las comunidades han recibido bastantes talleres, lo que genera que muchos de los conceptos sean manejados por los comunitarios, pero no existe una profundización en la acción de estos. Esto produce en la comunidad un sentido de repetición eterna sobre el tema. Se saben la teoría pero nunca lo han puesto en práctica, por lo que no creen en ello.

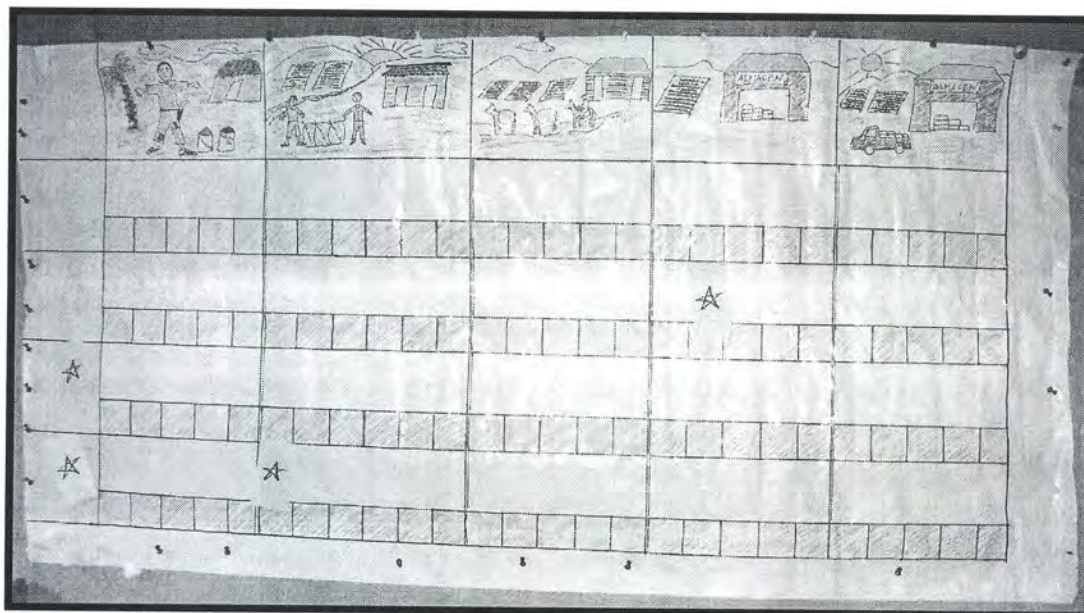
- Existe en la zona un gran número de asociaciones, algunas de ellas creadas de forma artificial. Como común denominador, todas carecen de objetivos propios.

- Existe una gran desconfianza entre los comunitarios cuando se habla de hacer cosas juntos. La mala experiencia en la administración del Consejo de Desarrollo Agroforestal "CDA Buscando caminos para el futuro" y la deuda que existe con el almacén, lastra las iniciativas asociativas que se plantean y genera rechazo y acusaciones al intentar profundizar. Sin embargo la existencia del CDA y su buen funcionamiento permitiría abrir posibilidades a las asociaciones.

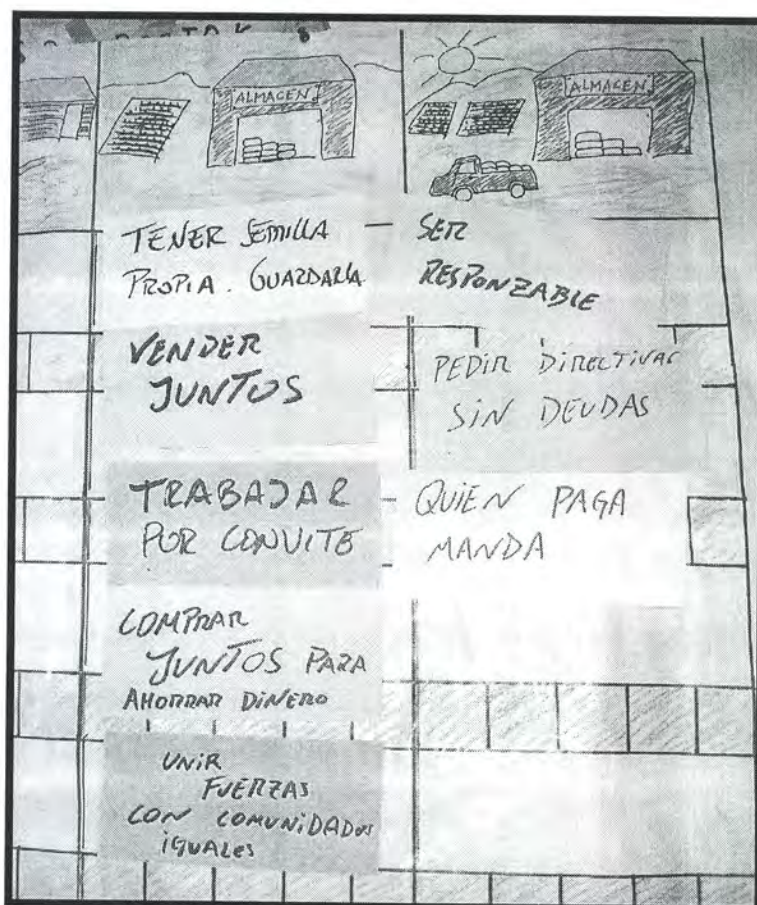
- Existe una situación de abuso y explotación en el comercio de los productos agrícolas. Los intermediarios controlan el mercado imponiendo los precios de compra y venta así como los préstamos y sus condiciones, ya que, para poder realizar la siembra y recolección, los agricultores necesitan dinero por adelantado; estos préstamos son realizados por los intermediarios con el compromiso de que toda la cosecha obtenida por el agricultor les sea vendida, además de pagar el interés correspondiente. A esto habría que añadirle la exagerada oscilación de los precios de la semilla, que pasa de 5000 pesos en la compra a 2500 pesos en la venta. Viendo esta situación de dependencia económica hacia los intermediarios, sería necesario romper este círculo vicioso a través de créditos fuera de dichos intermediarios.

- Las comunidades comprenden la necesidad de organizarse y plantean ciertos cambios que podrían empezar a cambiar la situación como sería el comprar juntos los insumos, trabajar en convites o almacenar semillas de un año para otro.

- En esta línea, la recuperación del almacén y el uso de éste como centro de acopio, abriría un poco el mercado. La existencia de silos ayudaría al almacenamiento de la semilla de un año para el otro.



Dinámica de Asociacionismo.



Algunas conclusiones de la Dinámica.

## **Actividad:** Taller de Optimización de Cultivos de Ciclo Corto y Alternativas Productivas

**Lugar:** La Higuera.

**Fecha:** 14 de Agosto

**Facilitadores:** Carlos Bonilla, Miguel Carballo y Camila Teutsch

**Objetivo:** Presentar y discutir acerca de alternativas productivas frente a los cultivos tradicionales de la zona, así como de la importancia del uso de técnicas de conservación de suelo para optimizar el rendimiento de dichos cultivos.

### **Descripción del Taller:**

El Taller fue desarrollado con el apoyo técnico de Carlos Bonilla, encargado de Recursos Naturales de la Asociación para el Desarrollo de San José de Ocoa (ADESJO), quien posee una vasta experiencia en las áreas de técnicas de conservación de suelo y desarrollo de alternativas productivas a través de asociaciones comunitarias. Ambos temas fueron abordados en el taller a través de una primera fase de exposición teórica y una segunda fase práctica para la aplicación de los conceptos presentados.

### **I – Fase Teórica**

#### **1. Conservación de Suelo**

En relación a la conservación del suelo, se analizaron los efectos negativos de las técnicas de cultivo más arraigadas en las comunidades de la Cuenca Alta ligadas a una agricultura migratoria basada en la tumba y quema y, en función de ellas, se propusieron algunas medidas correctivas.

Las principales técnicas mencionadas para proteger y mejorar las propiedades del suelo y aumentar con ello el rendimiento de los cultivos, fueron: la siembra en contra de la pendiente, y el establecimiento de barreras vivas (guineo, piña, caña, pastos, pachulí...) o muertas (diques de piedra, troncos de árboles, restos de la limpieza del terreno...).



## **2. Alternativas Productivas**

Dentro de las alternativas productivas, se presentaron las siguientes experiencias que ya se han implementado con éxito en San José de Ocoa:

### ***Frutales + Cultivos de Ciclo Corto***

Esta alternativa productiva se basa en la combinación de los cultivos tradicionales de ciclo corto con frutales como mango, aguacate, limón o china. Su principal ventaja es que permite cosechar habichuelas y/o guandules durante los tres años que tardan en empezar a producir los frutales y, al cabo de este período, obtener beneficios de los árboles ya en plena producción. Así, se logra un cambio de uso de suelo cuya transición no conlleva pérdidas para los agricultores. Este cambio es beneficioso desde todo punto de vista, ya que el cultivo de frutales es alrededor de cinco veces más rentable que el de la habichuela o el guandul, es menos agresivo con el entorno e implica menos riesgos para el productor.

### ***Hortalizas bajo Invernadero***

Los invernaderos están dirigidos a mujeres organizadas, a las cuales se les subsidia una parte de la inversión inicial y se les entrega un crédito por la parte restante. Se construyen en terrenos de 255 m<sup>2</sup> (menos de 1/2 tarea) y son manejados por 7 a 10 mujeres cada uno. El principal beneficio de los cultivos en invernadero es que tienen un rendimiento promedio cinco veces superior al cultivo de hortalizas a campo abierto.

### ***Aprovechamiento Forestal***

Las plantaciones forestales con fines productivos se proponen como una alternativa para zonas abandonadas o de pastos. De forma individual, se realizan pequeñas plantaciones de pino de 15 a 70 tareas con su correspondiente certificado de corte, con la finalidad de proceder a su explotación. A los 5 ó 6 años, ya se puede empezar a obtener beneficios, a partir de la extracción de varas.

### ***Sistemas de riego***

La propuesta consiste en transformar tierras de secano en tierras de regadío, mediante la implementación de sistemas de riego (aspersión, microaspersión o goteo). El agua se transporta a las zonas beneficiadas mediante acueductos de gravedad. El rendimiento de una tarea de riego es equivalente al de 15 tareas de secano. Para acceder a este beneficio, los propietarios de las tierras convertidas en regadío deben ceder en usufructo hasta un 50% de sus tierras a aquellos

comunitarios que sólo poseen tierras en la loma. Por otra parte, estos últimos tienen que dejar de sembrar en la loma y realizar en ella conservación de suelos. Con estos sistemas se busca reducir la agricultura migratoria y recuperar zonas de vocación boscosa. Para dar seguimiento a este proceso se formaría un comité de vigilancia de los recursos naturales que garantice la recuperación de los suelos y el mantenimiento de las fuentes de agua.

Asociado al programa de riego, es posible aprovechar dicha agua para la implementación de pequeñas centrales hidroeléctricas comunitarias.

## **II - Fase Práctica**

Los asistentes al Taller fueron divididos en tres grupos, a cada uno de los cuales se le entregó de forma gráfica, un caso hipotético de formas de cultivo para analizar con la ayuda de un facilitador. El trabajo consistió en la identificación de aspectos positivos y negativos en cada uno de los casos, así como la propuesta de posibles soluciones o mejoras en base a los conceptos entregados durante la fase teórica. Esto permitió a los comunitarios relacionar las experiencias aprendidas, con su propia realidad, transformando los conocimientos adquiridos en algo más tangible y factible de ser aplicado en la zona en la que ellos viven y trabajan.

### **Conclusiones:**

- Los comunitarios manifestaron una gran motivación por los temas abordados en el Taller. Los hombres se interesaron particularmente por la implementación de barreras y los sistemas de riego; las mujeres, por los invernaderos y también por la irrigación.
- Ya existen en las comunidades algunas experiencias en el uso de barreras para la conservación del suelo, pero, a pesar de los buenos resultados obtenidos, no se ha perseverado en ellas.
- También hay experiencias en el cultivo de hortalizas, que podrían aprovecharse a la hora de implementar invernaderos; se conoce cuáles hortalizas se dan mejor en cada comunidad y cuáles definitivamente no son apropiadas para la zona.
- Los comunitarios reconocieron que su principal debilidad está todavía en sus asociaciones, y se mostraron dispuestos a trabajar para fortalecerlas.

- Ante la posibilidad de compartir tierras para la implementación de sistemas de riego, se mostraron abiertos y receptivos.

## **Conclusiones Finales**

- La construcción de este diagnóstico comunitario surge en primera instancia con un enfoque para trabajar con los propietarios de terrenos de la Parcela N° 28. En la realización de los talleres del diagnóstico se vio la necesidad de cambiar este enfoque, ya que los actores de las comunidades de La Ciénaga, La Higuera y Hondo Valle manifestaron su interés de participar en la elaboración de la propuesta de desarrollo para sus comunidades, indicando que no todos los comunitarios tenían predios en la referida Parcela.

- Es sumamente necesario que se realice una intervención en la zona, debido a las condiciones de pobreza en las que se encuentran los habitantes de la Cuenca Alta del río San Juan y al gravísimo deterioro que están teniendo sus suelos y bosques.

- A lo largo de este proceso de diagnóstico se han identificado desafíos y buscado posibles soluciones que ofrezcan una alternativa socioeconómica y medioambiental a la situación actual de las comunidades de la Cuenca Alta. Para llevar a cabo estas soluciones, se hace imprescindible, además del compromiso de los habitantes de dicha zona, implicar a las instituciones públicas y privadas del Valle.

- Existe una frustración y desconfianza generalizadas hacia los organismos de ayuda tanto públicos como privados, debido a las continuas promesas no cumplidas.

- Existe la necesidad por parte de los comunitarios de que se les haga partícipes de su propio desarrollo, que se les escuche, y que su participación no se limite a la aceptación o rechazo de los proyectos que se les proponen.

- Las áreas de intervención identificadas por los comunitarios y que deberían de ser tenidas en cuenta a la hora de realizar una propuesta de desarrollo de las comunidades de la Cuenca Alta son:

1. Mejoramiento y Construcción de Caminos
2. Obtención de Títulos de Propiedad

3. Planes de Manejo Forestal
4. Fortalecimiento Asociativo
5. Optimización de Cultivos Tradicionales
6. Alternativas Productivas

- Las vías de acceso ocupan un lugar muy importante para facilitar la comunicación y la comercialización de sus cosechas, teniendo los comunitarios un rol fundamental en su trazado, realización y mantenimiento. Antes de iniciar cualquiera de las posibilidades de camino, sería necesario realizar un estudio de factibilidad, contemplando la posibilidad de que el camino fuera transitable por vehículos de tracción simple.

- Es imprescindible la realización de un trabajo de agrimensura que permita conocer los límites geográficos de las parcelas, así como la superficie de los terrenos de cada propietario.

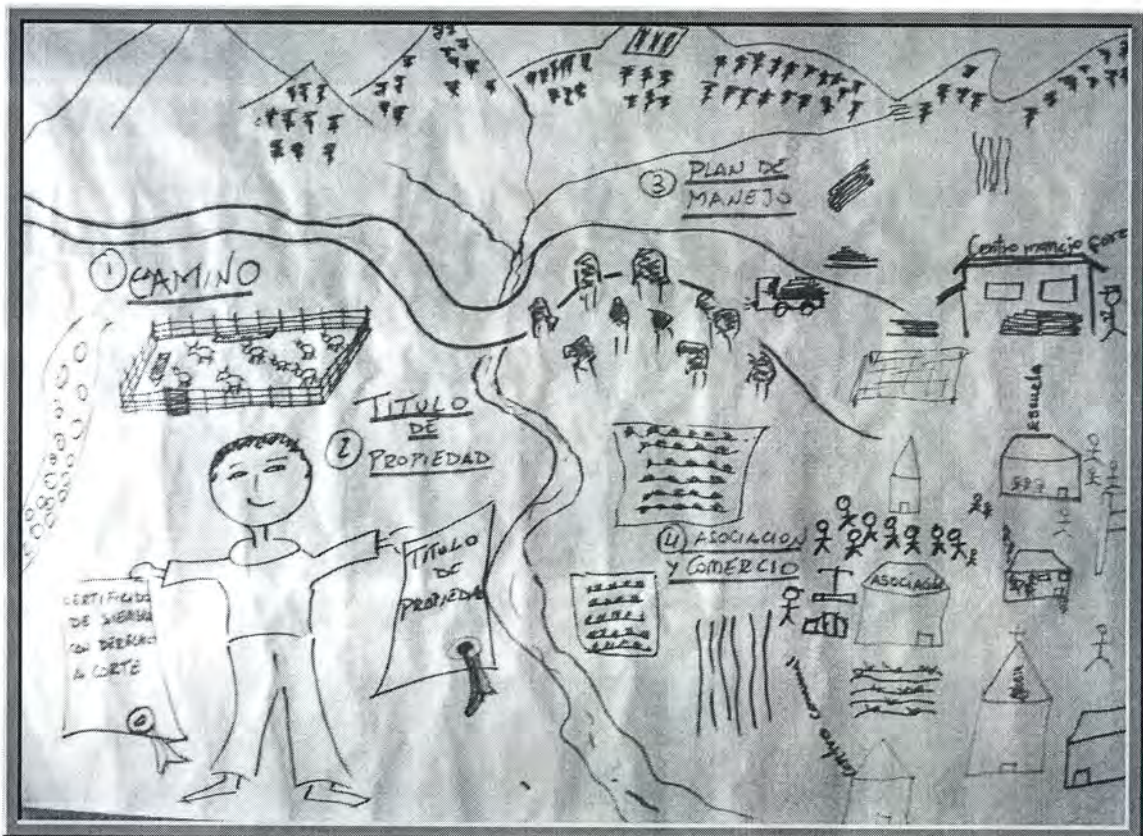
- Existe una necesidad comunitaria de sanear la tenencia de las tierras, para lo cual se sugiere actuar en coordinación con la Secretaría Nacional de Recursos Naturales y Medio Ambiente (SEMARN) y el Tribunal de Tierras.

- Los comunitarios manifiestan una visión positiva hacia los árboles y una disposición de cambiar el uso actual del suelo en favor de un manejo y aprovechamiento forestal. Esto les permitiría obtener beneficios económicos y contribuiría a la conservación de la zona.

- Existe una preocupación ante los incendios forestales y en la actualidad hay una ausencia marcada en la falta de control por parte de las autoridades en la zona. Aun cuando la Secretaría de Medio Ambiente en una publicación de fecha 19 de diciembre del 2006, el presentación de la elaboración de un plan de contingencia contra incendios, informa que San Juan de la Maguana es la 2da. Zona con más incidencia de incendios, teniendo una ocurrencia de 49 por años y el área de mayor frecuencia es justo la zona noreste de la Cuenca del Río San Juan.

- Los comunitarios son concientes de la debilidad de sus asociaciones, producida por la desconfianza que existe entre ellos mismos, la desunión a la hora de comprar y vender productos, y la carencia de objetivos propios. Se muestran dispuestos a trabajar por el fortalecimiento de las mismas, con el fin de obtener un mayor empoderamiento.

- Existe una total dependencia económica hacia los intermediarios, lo que provoca el endeudamiento y la imposibilidad de comercializar con sus cosechas.
- Los comunitarios están concientes de los beneficios que el uso de técnicas de conservación de suelo conlleva en términos de optimización de sus cultivos, por lo que se muestran proclives a incorporarlas a sus prácticas actuales.
- La implementación de las alternativas productivas planteadas en los talleres, aprovechamiento de los bosques, sistemas de riego, invernaderos de hortalizas, combinación de frutales con cultivos de ciclo corto, se percibe como una forma de diversificar las fuentes de ingresos y contribuir a un uso sostenible de los recursos naturales de la zona.
- Se elabora una propuesta de desarrollo comunitario sostenible basada en los desafíos priorizados comunitariamente con el objetivo de contribuir a su desarrollo.



Dibujo resumen de los desafíos comunitarios.



Nivel actual de deforestación de la zona.

## ANEXO II

### Marco Conceptual de los componentes del Proyecto:

1. Asociaciones comunitarias: Se pueden definir como organizaciones de base que tienen el objetivo de lograr un espacio geográfico y social digno para vivir, donde sus miembros formen parte de un amplio círculo de confraternización en el que se ayudan y elevan la consciencia de la comunidad. El fortalecimiento planteado se dará a través de un programa de capacitación, que permita reorganizar las estructuras organizativas existentes, con cursos talleres, compartir de experiencias, trabajo en convites, estatus legal de las organizaciones, participación y equidad de género. En tal sentido las comunidades serán responsables de la administración de los bienes al interior de la comunidad, bajo los principios de equidad, igualdad, reciprocidad, solidaridad y justicia.
2. Manejo forestal sustentable: Se puede entender como el principio que asegura la producción de diversos bienes y servicios a partir del bosque, de una manera perpetua y óptima conservando siempre los valores del ecosistema forestal.
  - a. Planes de manejo de bosques: El Art. 3 de la Ley Forestal Dominicana lo define como: “Conjunto de normas técnicas que regulan las acciones por ejecutar en un bosque o plantación forestal, en un predio o parte de este con el fin de aprovechar, conservar y desarrollar al vegetación arbórea que exista o se pretenda establecer, de acuerdo con el principio del uso racional de los recursos naturales renovables que garantizan la sostenibilidad del recurso”. Son instrumentos prácticos destinados a facilitar el uso racional y sostenido del bosque. Constituyen guías prácticas para la orientación del trabajo de campo, para la administración del bosque, que especifican lo que se debe y no se debe hacer en cada zona ambiental.
  - b. Compensación por servicios ambientales: El Banco Mundial define como: “El principio fundamenta que consiste en que los proveedores de servicios ecosistémicos se verán compensados por mantener la provisión de dichos servicios, mientras que los que se benefician de los mismos deben pagar o

compensar por ellos” Los principales servicios ecosistémicos son: la regulación hídrica, conservación de la biodiversidad, preservación de recursos genéticos, mantenimiento de la belleza escénica natural.

### 3. Agropecuaria y Producción:

- a. **Sistemas agroforestales:** La combinación de los sistemas de producción forestal con los cultivos agrícolas o producción animal, utilizadas para suplir múltiples necesidades. (Gelncross, en Sotomayor, 1989). Esta se refiere a sistemas y tecnologías de uso del suelo en los cuales las especies leñosas perennes se utilizan deliberadamente en el mismo sistema de manejo de cultivos agrícolas y/o producción animal, en alguna forma de arreglo espacial o secuencia temporal. (ICRAF, 1982; Fair, 1993). Cada una de las definiciones que podemos encontrar sobre los sistemas agroforestales propenden a un manejo integrado de todos los recursos productivos que existen en una unidad de terreno. Los sistemas agroforestales se orientan a permitir actividades productivas en condiciones de alta fragilidad, con recursos naturales degradados, mediante una gestión económica eficiente, alterando al mínimo la estabilidad ecológica, lo cual contribuye a alcanzar la sostenibilidad de los sistemas de producción y, como consecuencia, mejorar el nivel de vida de la población rural. En consecuencia procurando objetivos tanto ecológicos como económicos y sociales. (Sayous et al.,1977).
- b. **Sistema Silvopastoril:** Es la combinación de bosques y animales domésticos en el mismo lugar o en una suerte de ordenación espacial de territorio, es una alternativa de uso integral de la tierra, que es factible de aplicación en pequeñas y medianas propiedades, especialmente cuando las tierras disponibles para producción de alimentos y otros bienes y servicios requeridos por el hombre se hacen escasas y, existe una presión productiva sobre ellas que hace necesario su adecuado uso, su protección y un ordenamiento productivo de acuerdo a las potencialidades del sitio.
- c. **Prácticas de conservación de suelos:** Son Prácticas que se realizan con la finalidad de prevenir y/o minimizar el impacto de que las actividades forestales puedan implicar al suelo forestal. En tal sentido las acciones



forestales deberán estar dirigidas hacia adecuar las prácticas actuales a cada sitio para de tal forma no provocar cambios de importancia en los factores que determinan la productividad del suelo y al mismo tiempo operar con medidas correctivas en áreas degradadas.

- d. Sistemas de riego para el área: Tradicionalmente se ha usado el sistema de riego de inundación o rebalse, el cual especialmente en las zonas con pendientes produce a los terrenos vulnerabilidad a la erosión y arrastres de las capas superficiales del suelo, disminuyendo su calidad y en consecuencia la de los productos, el uso de sistemas de riego por tubería, a través de hidrantes y sistemas móviles de riego, constituyen una alternativa viable para el manejo sostenible de los cultivos.
- e. Nuevas Alternativas de cultivo para el área: Constituyen un conjunto de propuestas tecnológicas que ayuden a productor a aumentar su productividad, rotando los cultivos, diversificando la producción, para evitando la degradación de los suelos.
- f. Comercio Justo y solidario: Es una alternativa al comercio convencional, que acerca el productor al consumidor, evitando la cadena de intermediarios. Puede decirse que es una “asociación comercial que busca el desarrollo sostenible para los productores excluidos o con desventajas en los grandes circuitos del comercio tradicional. Propone mejores condiciones comerciales para los pequeños productores, educando a los consumidores para generar toma de conciencia en torno al tema y llevando a cabo campañas de educación y promoción. Sus objetivos son precios y condiciones más justas para grupos de pequeños productores.

- 4. Servicios básicos comunitarios: Es un derecho universal de la persona el acceder a servicios básicos como la salud, educación, agua potable, saneamiento básico, que es lo que garantiza la calidad de vida de las familias. Se plantean tres servicios en este sentido: Caminos vecinales para poder tener acceso a la educación, capacitación y salud.

### ANEXO III

En el año 2001, la Fundación de Desarrollo de Azua, San Juan, Elías Piña, Inc. - FUNDASEP para contribuir con el proceso de conformación de Departamento de Recursos Naturales y ayudar a construir una visión de desarrollo sostenible en los actores locales de las comunidades donde tiene intervención, se han realizado visitas a diferentes proyectos e instituciones que propician el desarrollo integral y el uso sostenible de los recursos naturales.

Siendo este proceso de gran importancia en la construcción de la propuesta de desarrollo sostenible para los habitantes de las comunidades de La Higuera, La Ciénega y Hondo Valle.

Se han visitado los siguientes proyectos e instituciones y las últimas visitas fueron realizadas en agosto 2006:

- 1.- Proyecto Cuenca Alta del Río Yaque del Norte - PROCARYN – Jarabacoa.
- 2.- Empresa Bosques S.A. – Bosquesa – Santiago
- 3.- Cámara Forestal Dominicana – Santiago
- 4.- Plan Sierra – San José de Las Matas
- 5.- Instituto para el Desarrollo del Noroeste – INDENOR – Mao – Valverde

|                       | Mañana                                      | Tarde                          |
|-----------------------|---|--------------------------------|
| Lunes, 21/08/2006     | Procaryn, Jarabacoa                         |                                |
| Martes, 22/08/2006    | Bosquesa S.A., Santiago                     | Cámara Forestal, Santiago      |
| Miércoles, 23/08/2006 | Plan Sierra, San José de las Matas          |                                |
| Jueves, 24/06/2006    | INDENOR, Mao                                |                                |
| Viernes, 25/06/2006   | CA UCA, Dajabón                             | SEMARN, Suelo y Aguas, Dajabón |
| Sábado, 26/08/2006    | Taller – Diagnóstico Reforestación, La Peña |                                |

Procaryn  
Jarabacoa

Procaryn (Proyecto Manejo y Conservación de los Recursos Naturales de la Cuenca Alta del Río Yaque del Norte) es un proyecto dominico – alemán en base de un acuerdo

entre el BMZ de Alemania y la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales. Se inició 1998 y terminará el año 2007. PROCARYN trabaja en las siguientes áreas:

- forestal (planes de manejo forestal, reforestación, certificación)
- agroforestal (café bajo sombra, cítricos, conservación de suelos)
- desarrollo comunitario
- manejo integrado de fincas
- áreas protegidas.

Se pudo realizar una excursión al campo donde se entrevistó una dueña de un Plan de Manejo Forestal y se visitó éste mismo. Se notó que la dueña tenía mucha confianza con el proyecto PROCARYN.

En época de dictadura se sembró *Pinus caribea*, que no se considera la especie adecuada que sería la nativa *Pinus occidentalis*. Los dueños de la parcela, que fueron forzados para sembrar o el ejercito sembraba en contra de la voluntad de los dueños, así que ellos pensaban que iban morir de hambre, pero hoy ven el beneficio del aprovechamiento forestal. En un caso con los ingresos del aprovechamiento se logró pagar el tratamiento médico de una mujer, entonces el dueño dice que "el bosque salvó la vida de su mujer".

En los planes de manejo se pone mucho énfasis en que los mejores árboles se queden de semilleros y que no se coseche lo bueno primero y después quedan nada más que árboles torcidos, gajosos o delgados..

### **Reforestación**

La reforestación está subsidiada por el proyecto. Para ello se definió una suma por superficie, que se paga independientemente de las dificultades que tenga el dueño de la parcela (lejanía, si es necesario poner cerco o otros). Por eso puede ser que la reforestación es rentable para el dueño. El proyecto no influencia en la decisión donde se reforesta, todas las reforestaciones se tratan iguales.

No nos quedó claro como se asegura que los terrenos reforestados seguirán siendo bosque después de haberlos aprovechados.

Los viveros comunitarios en Procaryn apenas funcionaban, por eso fueron recomendados viveros individuales con criterios empresariales.

### **Área agroforestal**

Mayormente se trabaja en renovación y establecimiento de cafetales y frutales.

Fueron expresadas ciertas dudas, si las barreras vivas o muertas pueden causar un impacto significativo, que permita que los campesinos la hagan por propia voluntad sin intervención externa, al no ser en cultivos intensivos. Por lo tanto es cuestionable si estas medidas van a poder seguir sin el apoyo del proyecto.

Siendo un pueblo turístico se notó también cierta costumbre de hacer negocio, distinto a la zona donde nosotros trabajamos.

#### **Enseñanzas sobresalientes:**

PROCARYNYN ya no busca los actores, porque siendo el proyecto y los incentivos que brinda conocido, los actores locales buscan a PROCARYN.

Los resultados son muy notables en cantidad (tareas reforestadas, planes de manejo, conservación de suelo). No obstante el proyecto tiene una incidencia bien pequeña sobre la superficie en relación con la cuenca entera.

Se puede cuestionar si las actividades seguirán desarrollándose cuando termina el proyecto.

Un enfoque de manejo de cuencas apenas se ha encontrado. Todavía no existen mecanismos que permitan valorizar los beneficios que recibe la cuenca media y baja por la conservación del medio ambiente en la cuenca alta.

#### **Conclusiones:**

El proyecto cuenta con bastante recursos económicos. La mayoría de las actividades que realizan los actores locales (sobre todo medidas de conservación de suelo, reforestación, planes de manejo forestal) son subvencionados por el proyecto. Incentivos para reforestación y conservación de suelos de esta naturaleza y en esta altura apenas van a ser alcanzables para FUNDASEP al no ser que se encuentran fuentes de financiamiento sostenibles.

Sería preferible un financiamiento sin o de bajo interés (crédito) rembolsable a partir de las cosechas.

No obstante, después de haber esperado mucho tiempo los beneficios económicos reales permitieron cambiar la imagen del bosque y permiten verlo como actividad rentable.

## BOSQUES, S.A. – BOSQUESA - Santiago

Bosquesa es una industria maderera con 3 aserraderos sin fines Wood Mizer, una cepilladora, moldurera y un tanque para curado de maderas. Cuentan también con un taller de mantenimiento de las sierras. Su producción alcanza alrededor de 59.000 pt/ mes. Además es distribuidora de materiales para trabajos forestales y con una consultoría.

Resultados sobresalientes

La empresa trabaja con 3 equipos Wood Mizer , además cuentan con la ventaja de tener almacenados casi todos los repuestos, siendo distribuidora de Aserraderos Wood Mizer.

Pudimos además sacar algunos datos sobre costos, rendimientos, precios, que nos permitirán en establecer precios más reales para el alquiler de los aserraderos. BOSQUESA ofreció recibir personas para que se capaciten en el aserrío de madera.

## Cámara Forestal Dominicana - Santiago

La Cámara Forestal Dominicana es una asociación de varios actores del sector forestal como son industria maderera, importadores y exportadores, dueños de bosques sin y con planes de manejo, regentes forestales y otros, siendo un total de 130 socios.

La Cámara busca de fomentar el uso sostenible del bosque en la República Dominicana. Tiene incidencia política y promueve una ley sectorial forestal que está disponible en un CD que nos entregaron.

Sus objetivos son: *“Agrupar en calidad de socio, a instituciones, empresas y personas, vinculadas al sector forestal privado dominicano, para defender sus intereses, preocupar su bienestar, representarles en situaciones que lo ameriten y promover la reforestación y el manejo sostenible de los bosques dominicanos.”*

La Cámara dispone de 5 “dependencias” que ellos llaman “polos”, donde el polo Sur y Este funciona desde Santo Domingo.

La Cámara Forestal forma parte de la Comisión de Manejo, que proponen la aprobación o hacen observaciones de todos los planes de manejo. La comisión se reúne el 14 de cada mes para aprobar los planes pendientes.

La Cámara también promueve un código de ética del sector forestal.

Además la Cámara estaba con afanes de instalar una bolsa de productos, pero los planes no se dieron.

La Cámara orienta a sus miembros para que sus planes sean aprobados sin observaciones y no sean devueltos.

### **Plan Sierra Inc. - San José de las Matas**

Plan Sierra comenzó en 1979 como dependencia de la SEA, 1982 fue independizado como institución sin fines de lucro.

Se dieron cuenta que la construcción de caminos causa mucha erosión si está mal hecha. Por eso mejoraron la forma de construcción con un perfil de loma de perro y con desviación de agua. Para el mantenimiento de los caminos se formaron brigadas, que siguen existiendo y funcionando.

De igual manera siguen funcionando brigadas contra incendios.

Se puso mucho énfasis en que la reforestación muchas veces era un romanticismo, que no se justificaba económicamente. Recién cuando la gente veía los rendimientos de los planes de manejo y de las parcelas reforestadas, por si mismo empezó a reforestar. No obstante en Plan Sierra también las reforestaciones están subvencionadas, pero con un crédito de reposición. Reforestaciones de protección se pagan completamente por Plan Sierra.

El convencimiento era a través de la economía. Con eso se logro de abandonar la "reforestación romántica" y cambiarla en una "reforestación razonable". No obstante le esperan las primeras ganancias del manejo forestal recién a partir de 10 años.

Se trabajó mayormente con campesinos innovadores y con niños. Para eso se trabajaba con los distritos escolares. Fue mencionado que los niños que van a la ciudad y vuelven tienen otra visión.

Respecto a la ganadería se considera un error enfrentarse con los ganaderos para atacar el problema de sobrepastoreo. Mejores resultados se obtuvieron con cercas y barreras vivas que abastecieron de comida para las vacas semiestabuladas.

Se formó también una cooperativa de dueños de bosques, donde hoy en día Plan Sierra es nada mas que un socio.

Uno de los factores claves para el éxito de Plan Sierra se considera el personal comprometido.

El vivero de Plan Sierra. Se destacó que Plan Sierra abandonó los esfuerzos de viveros comunales y familiares, porque casi no pueden funcionar rentablemente ni producir plantas de alta calidad.

Es apreciable el avance en la parte silvopastoril con la integración de un plan de manejo donde el ganado es estabulado. Se puede observar la disminución de combustible en el bosque.

También Plan Sierra ha recibido y está dispuesto a seguir recibiendo delegaciones de campesinos para un intercambio y también personas que quieren aprender el buen manejo del vivero para que pasen un cierto tiempo trabajando en el vivero en San José de las Matas.

Plan Sierra cuenta con infraestructura adecuada para organizar capacitaciones y otras actividades y eventos.

Se notó que por la emigración de mucha gente se bajó la intensidad de uso de tierra.

#### Resultados sobresalientes

Los éxitos en la reforestación más que todo se deben a la visualización de los beneficios monetarios del bosque. Fue crucial de haber dado el paso de la “reforestación romántica” a la reforestación razonable, quiere decir económicamente rentable.

El proyecto de “La Celestina” es la experiencia más concreta del cambio que pueden dar los campesinos al manejar su bosque de forma racional sostenible. Se ha convertido en toda una empresa forestal y administrada por los propios comunitarios e inició siendo administrada en los primeros 20 años por Plan Sierra. Hoy los actores locales son propietario de esta industria forestal, conocen como se hacen los planes de manejo de bosque y cuentan con regentes hijos de los productores.

#### **INDENOR – Mao - Valverde**

El Instituto para el Desarrollo del Noroeste, Inc, es una institución sin fines de lucro que promueve el desarrollo integrado en la Región Noroeste de la República Dominicana, en armonía con los planes de desarrollo trazados por instituciones públicas y privadas de carácter nacional.

Indenor tiene su sede en la ciudad de Mao, Provincia Valverde, con oficinas provinciales en Dajabón, Montecristi, y Santiago Rodríguez. Se convirtió en un organismo descentralizado y autónomo en términos administrativos como entidad sin fines lucrativos.

Interesante para nosotros fue la División Agropecuaria Forestal, que se divide en

- Medio Ambiente y Recursos Naturales
- Producción Agrícola
- Agricultura orgánica; fue mencionado que la división entre producción agrícola y agricultura orgánica se debe repensar.
- Viveros forestales y frutales. Las matas se entregan a RD\$15, a centros de madres, escuelas y asociaciones se les dona. Limón Persa se puede vender hasta en RD\$ 30-40.

Fue mencionado que existen serios problemas en conseguir los permisos de corte y lograr la aprobación de los planes de manejo, pero que esto no los detiene para gestionarlos.