

**UNIVERSIDAD NACIONAL
SISTEMA DE ESTUDIOS DE POSGRADO
MAESTRÍA EN DESARROLLO COMUNITARIO SUSTENTABLE**

**CONTRIBUCION AL FORTALECIMIENTO DEL BUENVIVIR DE LAS FAMILIAS DE LA
RED CULTIVADORES DE VIDA SUC, EN ZONA RURAL DE BOGOTÁ, COLOMBIA.
AÑOS 2017 A 2019**

Argemiro Ochoa Gómez

**Trabajo final de graduación sometido al conocimiento del
Comité de Gestión Académica de la Maestría en Desarrollo Comunitario Sustentable,
para optar por el posgrado de Maestría en Desarrollo Comunitario Sustentable**

Bogotá, octubre, 2022

Hoja de aprobación del trabajo final de graduación

El presente trabajo final de graduación fue aceptado por el Comité de Gestión Académica de la Maestría en Desarrollo Comunitario Sustentable de la Escuela de Ciencias Agrarias de la Facultad de Ciencias de la Tierra y el Mar de la Universidad Nacional, Costa Rica, como requisito formal para optar por el grado de Maestría en Desarrollo Comunitario Sustentable

MIEMBROS DEL TRIBUNAL EXAMINADOR

MAP. Warner Mena Rojas

Coordinador del posgrado

Oscar Juárez Matute

Tutor

Argemiro Ochoa Gómez

Sustentante

Resumen

La ciudad de Bogotá se encuentra dividida en 20 localidades y al menos 6 de ellas poseen áreas rurales en donde su población se dedica a la explotación de los ecosistemas comprendidos entre los pisos térmicos de clima frío, subpáramo y páramos, es decir, alturas que van desde los 2600 msnm hasta los 4000 y un poco más. La localidad 20 Sumapaz, alberga el páramo más grande del mundo.

La localidad 19 o Ciudad Bolívar, es en la cual se encuentra la Red Cultivadores de Vida SUC, denominada así por las iniciales de la localidad Sumapaz, Usme y Ciudad Bolívar, todas contiguas, apenas delimitadas por vertientes hidrográficas, principalmente del río Tunjuelo, el cual divide a las localidades de Usme y Ciudad Bolívar y cuyo nacimiento es precisamente en el páramo del Sumapaz.

Con prácticas orientadas al cuidado y conservación de las fuentes de agua, principalmente, estas familias de la Red poseen uno de los mayores privilegios que pocos campesinos pueden tener en Colombia: beneficiarse de los presupuestos del Distrito Capital, cuyas cifras para el actual Plan de Desarrollo Distrital 2020-2024, en proceso de aprobarse, son los más altos del país.

La Política Pública de Ruralidad del Distrito Capital, Alcaldía Mayor de Bogotá (2007). Decreto 327, pretende el desarrollo humano sostenible y el mejoramiento de las condiciones de la calidad de vida, entre otras, con proyección a los siguientes 20 años; junto a otros soportes normativos oficiales y demás componentes objetivos relacionados con el concepto del Buenvivir, se hace un despliegue para identificar el contexto de esta comunidad a efectos de tener elementos para definir la estrategia como propuesta metodológica y de contenido.

De acuerdo a lo anterior, se han identificado aspectos teóricos vinculantes como por ejemplo el de los derechos de los campesinos internacionalmente reconocidos, Nieto, B. (2019); igualmente aparece el ejemplo de autodesarrollo de la Asociación para el Desarrollo Campesino (ADC) localizada al sur de Colombia en el Departamento de Nariño y el del Convite de la localidad 20 Sumapaz, en donde

familias rurales se esfuerzan por mantener su autonomía a pesar de formar parte políticamente del Distrito Capital.

Recogido el concepto del Buenvivir de las familias de la Red, mediante la aplicación del trabajo investigativo en campo, se hace énfasis en la alimentación y por ello se enfoca el manejo de la finca como su principal proveedora en forma saludable, como oportunidad de ser soberanos, autónomos y garantizar la seguridad alimentaria. En tal sentido se tomó un estudio realizado en el año 2005 por la misma Alcaldía en colaboración con otras entidades, dirigido a diagnosticar la problemática y plantear soluciones. Se comparó la canasta o menú alimentario diseñado para entonces, con la que actualmente se entrega desde el Distrito a algunas familias rurales.

La caracterización a las familias de la Red incluye: distribución de las áreas productivas y no productivas de cada finca, ponderación aproximada de los ingresos económicos de acuerdo con la actividad productiva que se desarrolla en cada finca, productos obtenidos en cada predio frente a sus hábitos alimenticios, distribución de la mano de obra por género y por actividad, entre otras.

Para mayor comprensión del trabajo de investigación, se describe gráficamente mediante una pirámide dividida desde la base a la cúspide, así: Vinculación efectiva con procesos externos para el fortalecimiento, participación y corresponsabilidad solidaria, productividad pecuaria y agroecológica responsable y eficiente en finca, y Buenvivir en el entorno rural.

Desde la sencillez y lo natural, es el título dado a la propuesta que contiene la estrategia planteada para que no solo esta comunidad en particular, sino a cualquier otra asentada en un territorio rural, de cualquier parte de Colombia y del mundo. Los apartes incluidos en ella son: Planificación, Ejecución y Evaluación, Construcción de confianza (verdad, respeto y lealtad), Identificación de los perfiles de las familias, Matriz DOFA, Plan de Mejora (Talento humano, Sostenibilidad Financiera, Productividad, Inocuidad/Calidad), con lo cual se afianza el Tejido Social.

Abstract

The city of Bogotá is divided into 20 localities and at least 6 of them have rural areas where its population exploits the ecosystems included between the thermal floors of cold climate, sub-paramo and paramos, that is, heights ranging from 2,600 meters above sea level to the 4000 and a little more. The town 20 Sumapaz, houses the largest moor in the world.

Locality 19, or Ciudad Bolívar, is where the SUC Life Cultivators Network is located, named after the initials of the locality Sumapaz, Usme and Ciudad Bolívar, all contiguous, barely delimited by hydrographic slopes, mainly the Tunjuelo river, the which divides the towns of Usme and Ciudad Bolívar and whose birth is precisely in the Sumapaz páramo.

With practices oriented to the care and conservation of water sources, mainly, these families of the Network have one of the greatest privileges that few peasants can have in Colombia: to benefit from the budgets of the Capital District, figures for the current District Development Plan 2020-2024, in the process of being approved, are the highest in the country.

The Public Policy of Rurality of the Capital District [Decree 327. Mayor's Office of Bogotá, 2007], aims at sustainable human development and the improvement of the conditions of the quality of life, among others, with a projection for the next 20 years; Together with other official normative supports and other objective components related to the concept of Good Living, a display is made to identify the real context of this particular community and have the basic or perhaps sufficient elements to define the strategy.

Among the arguments presented, several appear, such as the internationally recognized rights of peasants, Nieto, B. (2019). elcampesino.co; Likewise, there is the example of self-development of the Association for Peasant Development (ADC) located in the south of Colombia in the Department of Nariño and that of the Convite of the town 20 Sumapaz, where families rural people strive to maintain their autonomy despite being a political part of the Capital District.

Having collected the concept of Good Living of the families of the Network, through the application of research work in the field, emphasis is placed on food and therefore the management of the farm is focused as its main provider in a healthy way, as an opportunity to be sovereign, autonomous and guarantee food safety. In this sense, a study carried out in 2005 by the Mayor's Office in collaboration with other entities was taken, aimed at diagnosing the problem and proposing solutions. The food basket or menu designed for that time was compared with the one currently delivered from the district to some rural families.

The characterization of the families of the Network includes distribution of the productive and non-productive areas of each farm, approximate weighting of the economic income according to the productive activity of each farm, products obtained in each farm compared to their eating habits, distribution of the labor force by gender and by activity, among others.

For a better understanding of the research work, it is graphically described by a pyramid divided from the base to the top, as follows: Effective linkage with external processes for strengthening, Participation and joint responsibility, responsible and efficient livestock and agroecological productivity on the farm, and Buenvivir en the rural environment.

From the simplicity and the natural, it is the title given to the proposal that contains the proposed strategy so that not only this particular community, but any other settled in a rural territory, not even in Bogotá, but in any part of Colombia and of the world. The sections included in it are Planning, Execution and Evaluation, Building trust (truth, respect and loyalty), Identification of family profiles, SWOT Matrix, Improvement Plan (Human Talent, Financial Sustainability, Productivity, Safety / Quality), thereby strengthening the Social Fabric.

Agradecimiento

A mi Señor Todopoderoso..... sea la Gloria

Dedicatoria

A mis hijos Daniel, Paula, Guillermo y mis nietas Anapaz y Catalina

Contenido

Introducción.....	1
Problema de investigación y su justificación.....	5
La justificación del estudio.....	7
Importancia.....	7
Pertinencia.....	8
Originalidad.....	8
Objetivos.....	9
Objetivo general.....	9
Objetivos específicos.....	9
Capítulo I: Estado actual del conocimiento.....	10
Contexto y Generalidades.....	10
Investigaciones y experiencias recopiladas.....	11
Localidad 19 de Ciudad Bolívar.....	16
Distribución del uso del suelo del área rural de la localidad 19.....	19
Marco Normativo y Político.....	23
Antecedentes de la situación problemática.....	23
Vinculación del concepto de buen vivir con las realidades políticas de las comunidades.....	24
El derecho de los campesinos como una declaratoria más.....	25
Un caso de referencia al margen de la dependencia de las políticas públicas.....	27
La alimentación saludable como punto de partida para un buen vivir.....	29

Estudios documentados en entornos cercanos y de políticas públicas.....	30
Un aporte desde la seguridad alimentaria y nutricional	31
Efectos de la intervención de actores externos en el territorio	34
Alternativa con enfoque de autodesarrollo familiar	35
Soporte normativo como oportunidad para la economía comunitaria.....	36
Capítulo II: Marco Teórico y conceptual	38
Capítulo III: La metodología.....	53
Algunas características del enfoque cualitativo son las siguientes	54
Delimitación del objeto de estudio	55
Participantes del Estudio	57
Técnicas e instrumentos para la recolección y análisis de datos	58
Operacionalización de las variables y dimensiones de análisis	63
Limitaciones de la investigación.....	66
Capítulo IV: El análisis e interpretación de los datos y explicación de los resultados.....	67
Características externas de la Red	67
Entorno social e institucional de la Red	67
Actores de la Red	68
Descripción de las fincas y sus recursos	75
Distribución de áreas productivas y no productivas de las fincas de las familias de la Red .	75
Origen de los ingresos económicos por actividad productiva en cada finca	77

Identificar la percepción del Buenvivir de las familias de la Red	78
Percepción acerca del Buenvivir	78
Sentido de pertenencia de las familias como miembros de la Red	80
Capacidades y limitaciones de los miembros de la Red	82
Acciones sugeridas en el 2005 comparadas con el 2020	88
Análisis comparativo quince años después	89
Las canastas alimentarias 2005 y 2020, análisis y comparación	90
Manejo de la economía: comparativos años 2005 y 2020	94
Participación solidaria: comparativos años 2005 y 2020	95
Mano de obra: comparativos años 2005 y 2020	97
Articulación con actores externos: comparativos años 2005 y 2020	98
Capacidades y oportunidades de los miembros de la Red	100
Limitaciones de los miembros de la Red	103
Mapeo conceptual de la situación analizada	105
Capítulo V: Estrategia para el fortalecimiento de la Red: Desde la sencillez y lo natural.....	107
Introducción	107
Líneas estratégicas	110
Familiar	110
De la Red	111
Territorial	111

De política Pública	111
Matriz de propuesta.....	112
Viabilidad de la propuesta	117
Desde la sencillez y lo natural	118
Capítulo VI: Conclusiones y Recomendaciones	124
Conclusiones	124
Recomendaciones	129
Bibliografía	131
Anexos	135

Índice de tablas

<i>Tabla 1: Incidencia comparativa del buen vivir con la alimentación</i>	33
<i>Tabla 2: Aspectos del buen vivir asociados a los ODS</i>	61
<i>Tabla 3: Operacionalización del proceso de investigación</i>	65
<i>Tabla 4: Distribución de las áreas en las fincas de la Red</i>	76
<i>Tabla 5: Ponderación de la fuente de ingresos económicos por actividad productiva</i>	77
<i>Tabla 6: Causas de la baja rentabilidad comparados años 2005 y 2020</i>	85
<i>Tabla 7: Causas de la baja rentabilidad enfocados al buen vivir</i>	87
<i>Tabla 8: Causas de baja rentabilidad enfocadas al vínculo institucional</i>	88
<i>Tabla 9: Acciones sugeridas por la comunidad para enfrentar problemática</i>	89
<i>Tabla 10: Canasta de alimentos 2020</i>	91
<i>Tabla 11: Canasta de alimentos 2005</i>	92
<i>Tabla 12: Comparación de las dos canastas</i>	94
<i>Tabla 13: Comparativo de las causas financieras 2005-2020</i>	95
<i>Tabla 14: Sistema de información-comunicación entre la comunidad</i>	96
<i>Tabla 15: Distribución de la mano de obra en La Red</i>	97
<i>Tabla 16: Comparativo de la presencia institucional</i>	99
<i>Tabla 17: Matriz de propuesta</i>	113

Índice de Figuras

<i>Figura 1 : Distribucion de localidades en bogota y ubicacion de ciudad bolivar</i>	<i>17</i>
<i>Figura 2: Localización de la Red Cultivadores de Vida</i>	<i>18</i>
<i>Figura 3: Áreas según el suelo y las veredas de los cultivadores</i>	<i>21</i>
<i>Figura 4: Usos del suelo y veredas donde se encuentran los productores</i>	<i>22</i>
<i>Figura 5: Representación grafica del TFG.....</i>	<i>39</i>
<i>Figura 6: La escalera de la participación</i>	<i>49</i>
<i>Figura 7: Aviso de la Red Cultivadores de Vida a la entrada de una finca</i>	<i>69</i>
<i>Figura 8: Actividad en campo</i>	<i>70</i>
<i>Figura 9: Escuela de música campesina con algunos miembros de la Red</i>	<i>71</i>
<i>Figura 10: Cosechando en una de las fincas de la Red</i>	<i>72</i>
<i>Figura 11: Tejiendo tejido social.....</i>	<i>73</i>
<i>Figura 12: Mapa conceptual</i>	<i>106</i>
<i>Figura 13: Relación y vinculación entre la propuesta y el TFG.....</i>	<i>117</i>

Lista de abreviaturas

ADC: Asociación para el Desarrollo Campesino

ACFC: Agricultura Campesina, Familiar y Comunitaria

AF: Agricultura Familiar

AJC: Adultos Jóvenes en el área Cabecera

AMAR: Adultos Mayores en el Área Resto

CORABASTOS: Corporación de Abastos de Bogotá, S.A.

DOFA: Debilidades, Oportunidades, Fortalezas, Amenazas

EBC: Economía del Bien Común

ENSIN: Encuesta Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional

F: Fanegada (6.400 metros cuadrados). Unidad de área

FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura

IDARTES: Instituto Distrital de las Artes

MAELA: Movimiento Latinoamericano y Caribeño de Agroecología

MADR: Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural

ODS: Objetivos de Desarrollo Sostenible

ONG: Organización No Gubernamental

ONU: Organización de las Naciones Unidas

POT: Plan de Ordenamiento Territorial

Prosumidores: Connotación simultánea para productores y consumidores

RENAF: Red Nacional de Agricultura Familiar

SPG: Sistemas Participativos de Garantías

SUC: Sumapaz, Usme, Ciudad Bolívar. Alusivo al nombre de la Red Cultivadores de Vida

TFG: Trabajo Final de Grado

ULATA: Unidad Local de Asistencia Agropecuaria

UN: Naciones Unidas

Descriptores

-Buenvivir

-Autodesarrollo

-Identidad y defensa del territorio

-Solidaridad participativa

-Sostenibilidad financiera

-Articulación respetuosa y corresponsabilidad

Introducción

Introducción al tema y su justificación

El presente trabajo de investigación es la respuesta a una inquietud surgida en el transcurso de los últimos 12 años a partir del año 2009 cuando por primera vez hubo el acercamiento formal con familias de productores en las localidades veinte o Sumapaz, quinta o Usme y diez y nueve 19 o Ciudad Bolívar, de la ciudad de Bogotá, con el fin de acompañarlos en un proceso para la obtención de certificados en Buenas Prácticas Agrícolas o BPA; la sigla SUC hace referencia a las primeras letras de cada localidad. La inquietud se relacionaba con la acumulación de asistencias, ayudas, participaciones, contribuciones, etc. Que el Distrito Capital a través de sus diferentes secretarías realiza a la población campesina durante años, pero su situación de dependencia parecía perpetuarse.

Fue así como se tomó la decisión de estructurar un proceso de investigación que permitiera identificar aquellos factores directos e indirectos a la población rural objeto y conocer a fondo su grado de influencia para permitir o no, un autodesarrollo sostenido de estas comunidades. A partir de esto, se propone una serie de actividades prácticas y accesibles con sus respectivos indicadores, a fin de que estas poblaciones vivan bien en sus territorios en función de la oferta ecosistémica y agroambiental, y no tanto a la espera de las ayudas estatales o privadas, interesadas y con presencia en dichas localidades.

La problemática es de tipo estructural y debe abordarse desde esa óptica. En tal sentido, se evidencia que las familias mantienen una economía básica campesina directamente relacionada con las leyes del mercado de oferta y demanda; los hábitos alimenticios aún presentan la brecha de no ser totalmente autónomos y nutricionalmente adecuados a pesar de tener disponibilidad de agua y tierra para mantener una huerta casera y crianza de animales como fuente de proteína.

Su cohesión como miembros de Red está transitando a ser verdaderamente fuerte para enfrentar los retos comunitarios; hay familias que reciben mensualmente, por parte del Distrito capital, un mercado con productos que inclusive ellos mismos podrían producir en sus fincas. Existen expectativas frente a las ofertas de proyectos u oportunidades de actores en el territorio, para buscar beneficio, más que fortalecer capacidades que los lleven a la autonomía y al autodesarrollo; son proveedores de clientes, pero su visión empresarial es débil, es decir, no se soporta en una estructurada firme de dirección, planeación, ejecución y evaluación.

Los proyectos o programas que llegan a esta comunidad, en su mayoría no se encuentran articulados institucionalmente, ni obedecen a una sistematización progresiva gradual, de tal manera que el impacto provocado es meramente coyuntural (durante el tiempo de permanencia de la intervención), sin existir seguimiento o continuidad, excluyendo la posibilidad de apropiación de nuevas prácticas de alto impacto y sostenibles en el tiempo.

En síntesis, con este TFG se espera obtener resultados en dos grandes frentes: desde lo académico y desde lo comunitario. El primero se relaciona con un aporte o propuesta piloto recopilando las diferentes herramientas vistas a través de los cursos de la MDCS, desde un análisis contextualizado de la realidad social, política, ambiental y económica de la comunidad rural estudiada con el fin de establecer un diagnóstico preliminar a través de una matriz DOFA, la que posteriormente se enmarca en las políticas públicas vigentes pertinentes, así como los alcances de los diferentes actores externos (públicos y/o privados) con injerencia en la localidad y en consecuencia, proponer para la comunidad la estrategia integral enfocada en el bienestar de las familias miembros de la comunidad.

En el primer capítulo se aborda los diferentes y relevantes marcos de política pública que a inicios de siglo proyectó a largo plazo el gobierno distrital para el sector rural de la capital, así como algunos trabajos de investigación en Colombia y Brasil y experiencias relacionados principalmente con

antecedentes que sirven de referencia sistematizada al propósito de este trabajo. Se hace un pormenorizado recuento de las características sociopolíticas de la localidad 19, objeto de estudio, con énfasis en el uso del suelo en donde se ubican las familias de la Red Cultivadores de Vida SUC.

También se recopila a partir de las constituciones políticas de Ecuador y Bolivia el concepto del buen vivir. Los derechos de los campesinos de las Naciones Unidas del 2018, un caso específico y ejemplar en Colombia como lo es la Asociación para el desarrollo Campesino (ADC), promoviendo el buen vivir entre sus miembros, la alimentación saludable como punto de partida para un buen vivir entre otros temas, contribuyen al fortalecimiento de este primer capítulo.

Con el capítulo dos se da alcance al marco teórico y conceptual, el cual se describe en forma resumida en los siguientes componentes de su estructura: Buen vivir en el entorno rural; productividad pecuaria y agroecológica responsable y eficiente en finca; Participación y corresponsabilidad solidaria y Vinculación efectiva con procesos externos para fortalecimiento. Se analiza la escalera de la participación en sus diferentes niveles desde la pasividad hasta el autodesarrollo.

En el capítulo tres se analiza y describe la metodología empleada, así como la caracterización de las familias objeto de la investigación, también los veintidós aspectos identificados que, como práctica en las fincas, en las veredas y en el territorio, contribuyen al fortalecimiento del buen vivir de esta comunidad. Así mismo la operacionalización del proceso de investigación a partir de los objetivos planteados y su asociación con los cuatro componentes de la estructura descrita en el capítulo dos. Se hace descripción de las limitaciones encontradas durante la investigación.

El análisis e interpretación de los datos y explicación de los resultados obtenidos, se encuentran en el capítulo cuatro e igualmente las características de la Red, como son los actores, sus fincas, sus recursos, etc. También se describe gráficamente el mapa conceptual o recopilación de la situación analizada

partiendo de la realidad de las familias de la Red y enfocando las actividades hacia la cohesión del tejido social sobre la base de la economía del bien común.

El capítulo cinco detalla la estrategia para el fortalecimiento de la Red, abarcando cuatro líneas: la familiar, de la Red, la territorial y la de política pública. A través de la matriz de propuesta se identifican actividades e indicadores para el respectivo seguimiento entre la comunidad. En el capítulo seis aparecen las conclusiones y recomendaciones al trabajo.

Problema de investigación y su justificación

No hay situación más grata para quienes aman la ruralidad y se desplazan desde la zona urbana, experimentar, las ofertas ambientales, paisajísticas y ecosistémicas, pero sobre todo, tener oportunidad de verificar el bienestar, fundamento para la felicidad, en cualquiera de sus expresiones de sus habitantes, cuando así lo reflejan o así lo interpreten, ya que la felicidad para un ciudadano frente a la de un campesino, puede ser muy diferente y radica en la percepción y vivencia particular de la cosmovisión que se tenga. Es decir, cada uno: ciudadano y campesino, podrán definir la felicidad a su manera y sin lugar a duda dicha definición estará poderosamente influenciada por el entorno en el cual se mueven diariamente.

La ciudad de Bogotá, dividida administrativa y geográficamente en 20 localidades, alberga al menos en tres de ellas, las zonas más extensas de la ruralidad. Cabe resaltar que el 75% de toda el área de la ciudad, corresponde a área rural y el 25% urbana. Dentro de ese 75% se encuentra la localidad 20 o Sumapaz con el páramo más grande del mundo. Por su parte, la localidad 19 o Ciudad Bolívar, comparte gran parte de su extensión de área rural complementada con borde urbano y ciudad propiamente dicha. La Red Cultivadores de Vida SUC, estas tres letras corresponden a Sumapaz, Usme y Ciudad Bolívar.

Cuando hablamos de felicidad, de una comunidad integrada por familias con identidad común por la agroecología, establecidas en su tejido social como Red y dentro de un territorio específico y delimitado, pero sobre todo con alta influencia desde lo político, lo económico y lo social, desde la ciudad urbana, pareciera que se puede observar a simple vista que todo está servido para que estas familias tengan un bienestar promedio en sus vidas diarias. Es importante recalcar que, si bien esta comunidad la integran de base 4/5 familias directamente, a esta Red la componen también otros actores indirectos tales como trabajadores, comercializadores, transportadores, clientes y/o consumidores.

Al revisar detenidamente dicha influencia en los últimos 15 años, podemos observar que, desde lo oficial, léase: políticas públicas, y desde lo privado: proyectos y más proyectos bien intencionados, parecieran no reflejarse estructuralmente. Es decir, de forma integral e incluyente, los componentes fundamentales y de manera sostenible, traducidos en bienestar, como tendencia hacia el autodesarrollo de esta comunidad, y/o de todas las demás que integran las diferentes verdades de la localidad 20. Siendo más osados, esta afirmación, muy probablemente aplica a todas las comunidades asentadas en las diferentes localidades con área rural, actualmente en Bogotá.

Los proyectos o programas que llegan a estas comunidades, en su mayoría no se encuentran articulados institucionalmente, ni obedecen a una sistematización progresiva gradual, de tal manera que el impacto es meramente coyuntural, sin existir seguimiento o continuidad. Si cuantificáramos las inversiones ejecutadas durante las últimas administraciones distritales, por hablar solo de lo oficial, muy seguramente nos encontraríamos que ha sido gran cantidad de dinero invertido en muchos frentes, sin embargo, al comprobar las evidencias de autodesarrollo de estas comunidades, se encuentran lejos de alcanzarlo. Entonces surge la pregunta: ¿Por qué? Es lo que trataré de responder en primera instancia el presente trabajo de investigación y posteriormente, plantear la estrategia integral como posible solución.

De esta manera surge el siguiente cuestionamiento:

¿Cuáles serán los factores que limitan a los miembros de la Red Cultivadores de Vida (SUC), para apropiarse del desempeño en sus unidades productivas, como punto de partida para lograr sostenibilidad económica y oportunidad social de articulación interna como Red y con actores externos desde la perspectiva del bienestar, durante el periodo 2017-2019?

A partir de la pregunta general de investigación se plantean algunas preguntas específicas que apuntan hacia la concreción de dicho cuestionamiento.

¿Cuáles son las características del contexto de las familias de la Red y con qué recursos cuentan en sus fincas para la producción?

¿Cómo es la percepción de las familias de La Red, acerca del Buenvivir a partir de su entorno sociocultural y productivo?

¿Cuáles son las capacidades de los miembros de la Red para apropiarse de sus dinámicas productivas y organizativas?

¿Qué tipo de limitaciones se pueden identificar entre los miembros de la red para llevar a cabo dicha apropiación?

La justificación del estudio

Importancia

La importancia del presente trabajo de investigación radica en identificar desde la realidad de una comunidad específica asociada a un territorio rural política, geográfica y eco sistémicamente definido, las múltiples vivencias, que por disponibilidad y/o necesidad, contribuyen a consolidar sus expectativas en el desafío diario de alcanzar un estatus de buenvivir con tendencia al auto desarrollo. Dos factores son importantes aquí: la disponibilidad y el acceso a los recursos tangibles, pero también a las oportunidades intangibles evidenciadas a través de articular con las diferentes ofertas institucionales y privadas que puedan existir o aparecer en el territorio. De esta manera se fortalecerían los miembros de la comunidad en función de administrar y gestionar autónomamente, cada posibilidad para alcanzar y mantener un buenvivir sostenido.

Pertinencia

La pertinencia se da por cuanto se aborda integralmente los componentes fundamentales inherentes al desarrollo de las familias de la comunidad objeto, las cuales, siendo reflejadas en políticas públicas del distrito capital, desde el año 2007 a través del decreto 327. El mismo hace referencia de que se intentará verificar su eficacia y eficiencia, pero sobre todo el impacto participativo, sostenible e incluyente, como también sus replanteamientos y/o reorientaciones, en las comunidades del territorio rural de Bogotá. Además, como proyecto piloto estaría contribuyendo para su extrapolación en cualquier comunidad y territorio no solo en Colombia, sino que pueden ser desarrollados en otras latitudes ya que los fundamentos del buen vivir son transversales a la interrelación hombre-ecosistemas en donde estos confluyan.

Originalidad

Su originalidad radica en la experiencia compartida, es decir, la vivencia del investigador o autor del trabajo, directamente con la comunidad objeto durante más de 10 años lo cual, en medio de trabajar como contratista de operadores del Distrito, le ha permitido conocer a fondo dichas vivencias, no solo como miembros de una localidad política, sino como personas, como familias y como Red. Dicho conocimiento unido a las herramientas ofrecidas por los diferentes cursos de la maestría en Desarrollo Comunitario Sostenible, generaron el diseño de la operatividad en campo, sobre todo con el hallazgo del documento de la Alcaldía de Bogotá y la Universidad Distrital: Organización del sistema de producción, comercialización, distribución y consumo del sector agropecuario para la conformación de Agro redes en el marco del plan maestro de abastecimiento de alimentos y seguridad alimentaria del Distrito Capital, publicado en el año 2005, lo cual permitió comparar 15 años después, la realidad y el avance de las comunidades dentro del objeto pretendido.

Objetivos

Objetivo general

Analizar desde la noción del buen vivir, los factores que limitan a los miembros de la Red Cultivadores de Vida SUC, apropiarse del desempeño en sus unidades productivas, como punto de partida para lograr sostenibilidad económica y oportunidad social de articulación interna como Red y con actores externos, durante el periodo 2019-2020.

Objetivos específicos

1. Caracterizar el contexto de las familias de la Red, sus fincas, y sus recursos para la producción.
2. Identificar la percepción de las familias de La Red, acerca del Buen vivir a partir de su entorno, sus fincas y recursos disponibles.
3. Determinar las capacidades y limitaciones de los miembros de la Red para apropiarse de sus dinámicas productivas y organizativas.
4. Establecer estrategias que contribuyan al fortalecimiento socio-productivo de los miembros de la Red, considerando su percepción del buen vivir que les permita su articulación con las propuestas y oportunidades externas.

Capítulo I: Estado actual del conocimiento

Contexto y Generalidades

Con el fin de contextualizar al lector acerca de la ubicación geográfica en donde se encuentran localizados los actores principales de la Red Cultivadores de Vida SUC, como también el marco político reglamentario por medio del cual se fijaron las acciones desde el año 2007, desde la Alcaldía Mayor del Distrito Capital de Bogotá, se presenta a continuación la información más relevante con la cual se podrá tener una visión mucho más clara y completa para la comprensión del contenido del proceso de investigación.

De acuerdo con un resumen compilado por el autor y procedente de distintas fuentes bibliográficas tales como el Plan de Desarrollo Local. 2017-2020 (Bogotá) y Equipo de trabajo Agro red Ciudad Bolívar, Informe Final Convenio 011 UD-UESP. 2005 (Bogotá), principalmente, alusivas a las políticas para localidad, la ciudad de Bogotá se encuentra dividida en 20 localidades, 9 de las cuales poseen área urbana y rural. El área rural de la ciudad corresponde al 76,6% del total de la ciudad. La localidad 20 o Sumapaz es la única totalmente rural con un área de 780.96 kms cuadrados de superficie en donde se encuentra el páramo más grande del mundo. La localidad 19 de Ciudad Bolívar, es en donde habitan los productores de la Red Cultivadores de Vida.

La Política Pública de Ruralidad del Distrito Capital, generado por el alcalde Mayor de Bogotá Distrito Capital en uno de sus objetos específicos dice:

Propender por el desarrollo humano sostenible, el mejoramiento de las condiciones de calidad de vida, el arraigo cultural y la generación de condiciones para un ejercicio real de la ciudadanía activa de los habitantes de las comunidades rurales del Distrito Capital. Decreto 327 (2007, p.5).

Por su parte este decreto proyecta la política rural a veinte años, en su artículo 4° leemos:

En los próximos veinte años, el conjunto de los habitantes del Distrito Capital y sus instituciones serán agentes activos en la protección del patrimonio ambiental y ecológico del territorio del Distrito Capital. Con base en la gestión de un modelo de protección del entorno natural, ejecutado con las personas de la ciudad y el campo, se garantizará el bienestar y progreso de todos los habitantes, expresado en la disminución de los índices de pobreza, el mejoramiento de las condiciones de calidad de vida, el ejercicio de los derechos políticos, económicos, sociales y culturales, así como en la función social y ecológica de la propiedad. Decreto 327 (2007, p.5).

Los servicios del ecosistema son la suma de diferentes componentes dados por la Comisión Europea y ratificados por la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en el año 2005 a través de la evaluación de los Ecosistemas del Milenio (EM), representan la plataforma holística y fundamental para el presente trabajo de investigación, en consecuencia la definición de ecosistemas ambientales es:

Servicios de aprovisionamiento de los bienes en sí, como alimentos, agua, madera y fibra.

Servicios de regulación del clima y las precipitaciones, del agua (por ejemplo, las inundaciones) de los residuos y de la propagación de enfermedades. Servicios culturales que proporcionan la belleza, inspiración y los valores recreativos que contribuyen a nuestro bienestar espiritual.

Servicios esenciales como la formación del suelo, la fotosíntesis y el ciclo de los nutrientes, que son el sustento y el crecimiento de la producción. Comisión Europea (2009, p.2)

Investigaciones y experiencias recopiladas

Se ha encontrado trabajos de investigación asociados al problema planteado dentro de esta investigación y vinculados hacia el autodesarrollo de las comunidades rurales, la economía campesina y la sostenibilidad ambiental, principalmente. Sin embargo, más allá de las profundidades científicas y la rigurosidad académica, se traen a colación algunas experiencias en territorios de Colombia, cuyo aporte invaluable contribuye a la consolidación de visibilizar los esfuerzos comunitarios con sus propias dinámicas. Paralelamente no son pocos los aportes desde la oficialidad a través de la expedición de

reglamentaciones encaminadas a respaldar y apoyar estructuralmente esos esfuerzos y que han sido generados desde los sectores privado y público.

Las investigaciones encontradas y pertinentes son las siguientes:

- La investigadora Adriana Chaparro de la Universidad Minuto de Dios de Bogotá, aporta con su trabajo: Sostenibilidad de la economía campesina en el proceso de mercados campesino, Chaparro A. (2014, p.42), abordando varios temas asociados a la seguridad y soberanía alimentaria, pero sobre todo al manejo de la economía de las familias rurales a partir de la sustentabilidad financiera y ambiental en donde detalla la producción para el autoabastecimiento y la monetización de excedentes como fuentes de ingresos en la unidad familiar agrícola, lo cual está en línea con la esencia de encontrar el buen vivir al interior de la misma finca, objeto del presente trabajo.
- Desde la Universidad Federal Do Rio Grande Do Sul, el programa de posgrado de Desarrollo Rural, Grisa y Schneider (2015, p. 201), exponen ampliamente acerca de las Políticas públicas de desarrollo rural en Brasil, describiendo entre otros temas los relacionados con políticas de comercialización, políticas de seguridad alimentaria y nutricional, con especial atención a los mercados para la alimentación escolar y muy importante, la política del agua para el desarrollo rural dentro de un contexto de participación ciudadana. También destacan las políticas ambientales, agrarias y de ciencia y tecnología, que, al tener cierta similitud a la realidad colombiana, contribuirían al afianzamiento o fortalecimiento de las políticas propias, al tenerlas como referencia de vivencias en curso.
- Un trabajo encontrado y de alto valor es la vinculación del Estado en las compras públicas de productos de las comunidades rurales para la alimentación en escenarios de alcance público, por ejemplo el sector escolar, lo cual a partir de un estudio de caso, vislumbran la debilidad gubernamental para aprovechar la oportunidad de fortalecer los territorios a través del

desarrollo rural local como fuente de provisión para dicha demanda; Valderrama y Schneider (2018, p. 99) lo analizan en su investigación: La contribución de la alimentación pública para el desarrollo rural-Reflexiones a partir del caso colombiano.

- Complementa el anterior aporte, la investigación titulada: Aquisição pública de alimentos como mecanismo de desenvolvimento na Colômbia, Valderrama y Schneider (2019, p.84) en donde se hace una recopilación de experiencias desde los territorios afectados por el conflicto social en Colombia, sobre todo en zonas en donde hubo presencia de actores armados irregulares y cómo se convierte el derecho a la alimentación, en arma de manipulación entre las comunidades. En esta investigación se visibiliza la política de los PAE o Programas de Alimentación Escolar, como mecanismo empleado por el Estado para proveer a cientos de miles de escolares diariamente de alimentos y para lo cual se apoya en operadores que lamentablemente presentan permanentemente escándalos por no cumplimiento a las obligaciones contractuales adquiridas, poniendo en riesgo la salud de los consumidores finales. De esta manera, los investigadores pretenden notar la importancia de simplificar dichas intermediaciones y otorgar a los productores rurales un papel preponderante en estas compras, a fin de fortalecer el desarrollo rural con todo lo que ello implica, como por ejemplo la migración a las grandes ciudades en busca de fuentes de ingreso.

Las experiencias identificadas en Colombia son:

- La Asociación para el Desarrollo Campesino (adc.org.co) la cual desde el año 1980 ha concentrado sus esfuerzos en buscar la apropiación del territorio por parte de sus habitantes localizados al sur occidente del país, con sede en el departamento de Nariño y con influencia directa sobre departamentos vecinos como el Cauca. Sus principios los basa en buscar ser felices con lo que tienen en el territorio, aprovecharlo al máximo y a través de una serie de estrategias comunitarias, construyen confianza hacia la paz local. La asociatividad, la seguridad y soberanía

alimentaria, las capacitaciones y la vinculación con actores externos favorables a sus principios son algunas de las actividades que los distinguen en el fortalecimiento de su autonomía cultural y ancestral.

- Acuerdos de Vida (Red de mercados agroecológicos del Valle del Cauca, 2010, p.9), a través de su estrategia de los SPG o Sistema de Participación de Garantías, en donde a través de auditorías de primera parte, buscan desmarcarse de los procesos convencionales de certificación de tercera parte para sus procesos productivos y de esta manera trabajar en la construcción de confianza y autodisciplina en las fincas. Desde el año 2010 se han identificado familias que vienen trabajando sus fincas con los principios de la agricultura orgánica logrando desarrollar los hábitos de una cultura que ha trascendido más allá de sus huertas. Los acuerdos de vida son el resultado de la participación de las entidades gubernamentales locales, los productores y los consumidores, principalmente, con quienes se articula sobre la base de la ética, ofertar productos agroecológicos con todo su alcance de inocuidad y sostenibilidad ambiental.
- Bondades de la agroecología, es una experiencia recopilada desde el año 2016 por la Asociación de pequeños caficultores de La Marina localizada en el departamento del Valle del Cauca y cuyo propósito está encaminado al desarrollo de la autonomía de las familias integrantes, a partir de la búsqueda de la seguridad y soberanía alimentaria, el cuidado y protección del medio ambiente, la producción agroecológica, conservación de los saberes ancestrales y articulación con los aportes de innovación actualizados. Asociación de pequeños caficultores de La Marina (2016, p.9). Su énfasis en la construcción del tejido social nace desde el fortalecimiento de las relaciones intrafamiliares y trasciende a las veredas y a las asociaciones en las que puedan y deseen participar. Trabajan para el mantenimiento de indicadores y sostenibilidad económica a

partir de sus actividades productivas. El papel de los jóvenes y las mujeres es importante en la dinamización de las relaciones sociales.

Los soportes legales son:

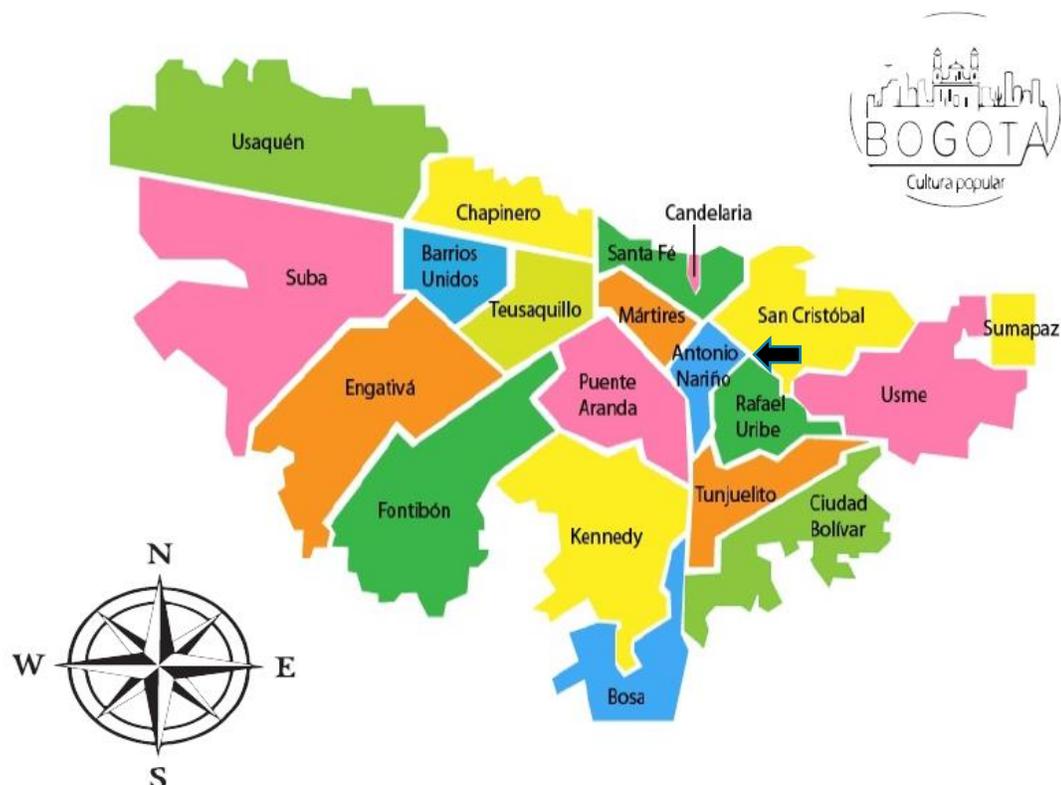
- El Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, expide la Resolución 464 en diciembre del año 2017, a través de la cual se adoptan los lineamientos estratégicos de Política Pública para la Agricultura Campesina, Familiar y Comunitaria y se dictan otras disposiciones. A través de este instrumento se hace una recapitulación de los principales aspectos relacionados con un buen vivir de las comunidades rurales a través de algunas estrategias tales como: soberanía alimentaria, sistemas productivos sostenibles, semillas del agricultor, prácticas agroecológicas, mercados campesinos y comunitarios, enfoque territorial, economía solidaria, economía campesina, familiar y comunitaria, diálogo de saberes, desarrollo rural con enfoque territorial, circuitos cortos de comercialización, agroecología.
- El Plan de Ordenamiento Territorial (POT) de Bogotá del año 2019, en su artículo 1° tiene como visión, mejorar la calidad de vida de sus habitantes y hace referencia a alcanzar la felicidad como unos de sus propósitos para cada ciudadano. A partir de ello, despliega su alcance para los distintos ambientes urbano y rural.
- Finalizando el año 2019 se emite por parte de la Secretaría Distrital de Desarrollo Económico de la Alcaldía mayor de Bogotá, el CONPES 09 (Consejo Distrital de Política Económica y Social del Distrito Capital); la Política Pública de Seguridad Alimentaria y Nutricional para Bogotá: construyendo ciudadanía alimentaria 2019-2031, cuya orientación se basa en un sistema alimentario incluyente, con alcance en lo social, en lo económicamente justo y en lo ambientalmente sostenible (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2019, p.7).
- En agosto del año 2020 se expide por parte del Congreso de Colombia la Ley 2046 de 2020 por medio de la cual se establecen mecanismos para promover la participación de pequeños

productores locales agropecuarios y de la agricultura campesina, familiar y comunitaria en los mercados de compras públicas de alimentos.

Localidad 19 de Ciudad Bolívar

Con el fin de tener un panorama contextualizado del territorio en donde se encuentran asentadas las familias de la Red Cultivadores de Vida, se describe a continuación algunos detalles de la zona. Pertenecen administrativamente a la localidad 19 o Ciudad Bolívar de Bogotá. Ver Figura 1. Con una extensión superior a doce mil hectáreas, se da la conjunción entre lo urbano y lo rural.

Figura 1 : Distribucion de localidades en bogota y ubicacion de ciudad bolivar

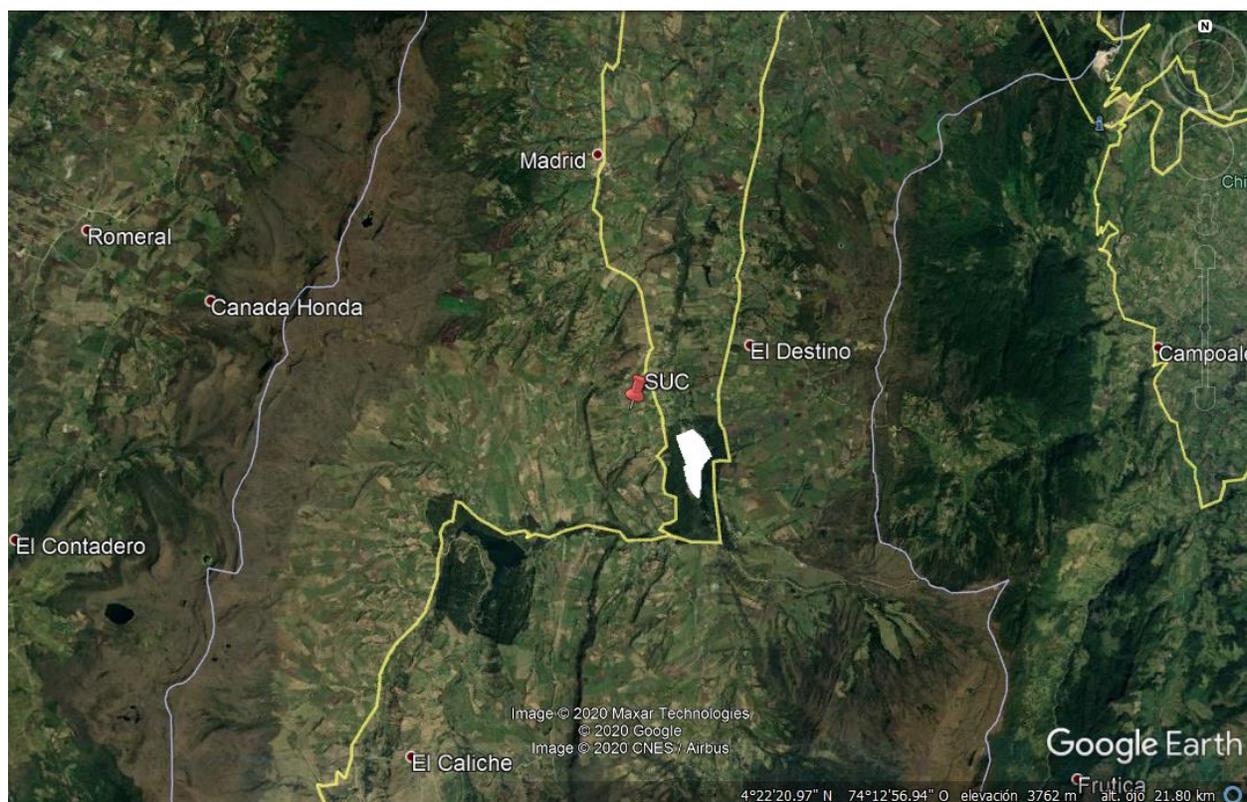


Fuente: Puzzle factory (2020)

El suelo rural de la localidad se encuentra dentro de la reserva forestal protectora-productora cuenca alta del río Bogotá clasificada dentro de la estructura ecológica principal. Secretaría Distrital de Planeación SDP (2016, p.46). Los beneficios ambientales para estos ecosistemas son altamente importantes para la localidad y para el resto de la ciudad. 9 veredas conforman esta área rural: Quiba Alta, Quiba Baja, Mochuelo Alto, Mochuelo Bajo, Pasquilla, Pasquillita, Santa Bárbara, Santa Rosa y Las Mercedes. Según estudios de la Alcaldía Mayor de Bogotá, la proyección de la población en esta localidad para el año 2018 será de 748.012 habitantes con la particularidad que, a partir de los 30 años, las mujeres se ubican por encima de los hombres en número de individuos, antes de esta edad, es lo contrario, son mayoría los hombres.

En la Figura 2 se observa la ubicación georreferenciada de la sede de la Red Cultivadores de Vida SUC en la vereda Santa Bárbara de la localidad 19 Ciudad Bolívar.

Figura 2: Localización de la Red Cultivadores de Vida



Fuente: Google Earth (2020)

Como instrumento de política en la localidad, se tiene el Plan de Desarrollo local (PD) Ciudad Bolívar, ha sido el documento fuente para conocer la proyección de dicha política mediante la cual describe los diferentes programas para las localidades, articulando actores con recursos disponibles y apuntando al logro de las metas propuestas en el futuro próximo. Secretaría Distrital de Planeación (2020, p.23).

En su contenido, el (PD) contempla para el desarrollo rural sostenible, lo siguiente:

El objetivo de este programa es intervenir de manera articulada en el territorio rural, promoviendo la ejecución de los programas y proyectos de manera que se consolide un modelo de desarrollo rural sostenible, en este contexto, la consolidación y el desarrollo de procesos de reconversión técnico – productiva, social, ambiental y económica, fomentarán el desarrollo de nuevos saberes, de estrategias de innovación social desde una mirada territorial, de emprendimientos y actividades alternativas complementarias a las agropecuarias que tengan bajo impacto ambiental y alto impacto social – turismo rural. Todo esto buscando como último fin el fortalecimiento organizativo para la producción sostenible, la competitividad y la comercialización en mercados tradicionales y especializados para la ruralidad y para ello se desarrollarán actividades o procesos de apoyo a emprendimientos o espacios de comercialización y/o actividades que permitan reconocer y fortalecer el mercado rural en la localidad y la ciudad. Plan de Desarrollo Local (2017-2020, p.19)

De acuerdo a lo descrito anteriormente, se puede observar que las pretensiones de este trabajo cuyo objeto comunitario es la Red Cultivadores De Vida, se encuentra, formando parte de las políticas del Distrito Capital lo que supone la existencia de algunos recursos no solo económicos, sino de apoyo en diferentes niveles, que, en la medida de su cumplimiento, no se alejan de alcanzar condiciones para el bienestar de esta comunidad en particular.

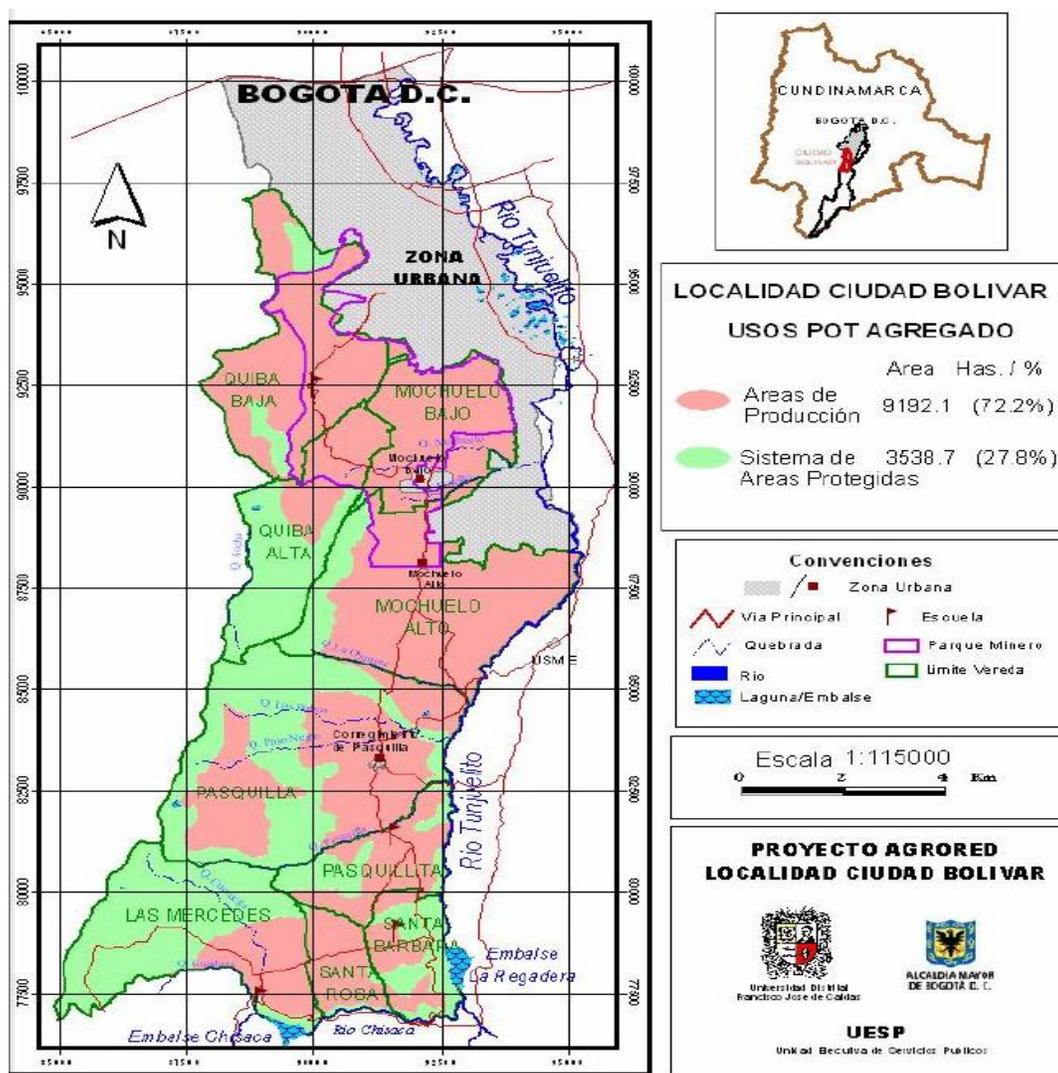
Distribución del uso del suelo del área rural de la localidad 19

A partir de estudios adelantados con la coordinación de la Alcaldía Mayor de Bogotá, a través de la Universidad Distrital (2), en el año 2005, se obtuvo diferentes resultados de interés valioso para el presente trabajo a partir de una caracterización de la oferta y la demanda de la zona rural de la localidad de Ciudad Bolívar. Es así como para ese año, se logró integrar diferente información del suelo entendido

como territorio, encontrándose tres tipos de usos: áreas a ser protegidas, áreas destinadas a parque minero y las áreas de producción de biomasa propiamente dicha.

En la Figura 3, se aprecia la distribución del uso del suelo, según el POT (Plan de Ordenamiento Territorial) de 2003, el cual permanece actualmente con algunas leves modificaciones. Igualmente se aprecian las tres veredas en donde se encuentran las familias de la Red Cultivadores de Vida SUC: Santa Bárbara, Santa Rosa y Pasquillita, notándose una combinación entre producción y sistemas protegidos en las tres veredas.

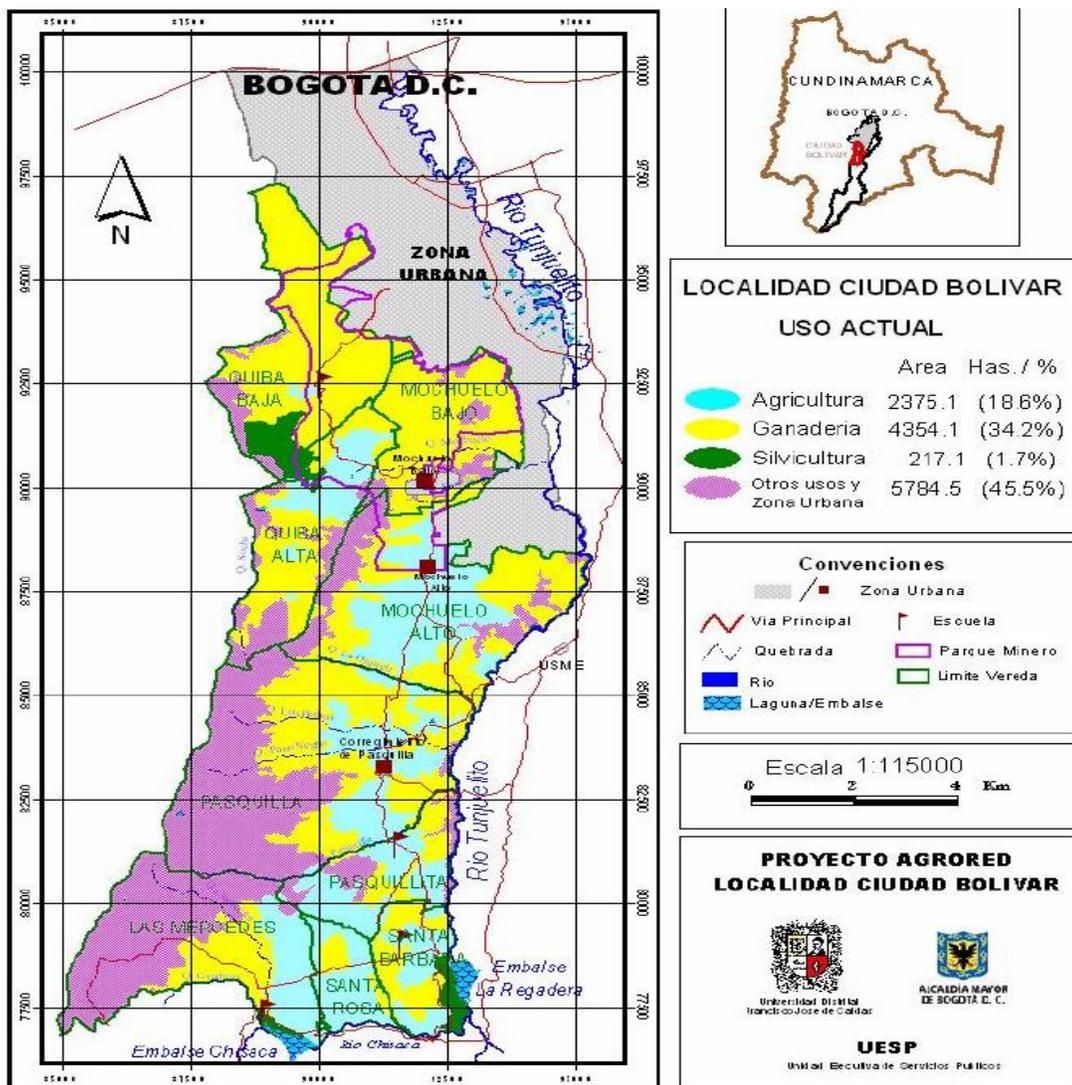
Figura 3: Áreas según el suelo y las veredas de los cultivadores



Fuente: Proyecto Agro red Localidad Ciudad Bolívar (2005, p.45)

En la Figura 4, se muestra el uso del suelo y la localización de las veredas en donde se encuentran ubicadas las familias de la Red Cultivadores de Vida SUC: Santa Bárbara, Santa Rosa y Pasquillita.

Figura 4: Usos del suelo y veredas donde se encuentran los productores



Fuente: Proyecto Agrored localidad ciudad bolívar (2005, p. 30)

Marco Normativo y Político

Antecedentes de la situación problemática

A partir de la caracterización de la Agro Red Ciudad Bolívar divulgada en el año 2005 por la Alcaldía Mayor de Bogotá y que sirviera para establecer dos años después el Decreto 327 de 2007, el cual establece que: “Por el cual se adopta la Política Pública de Ruralidad del Distrito Capital”, con un enfoque de justicia social con el campo y sus habitantes y en defensa y garantía de sus derechos humanos y para reafirmar su intención, como lo expresado anteriormente en el artículo 4° de este decreto, en donde coloca a los habitantes del Distrito Capital como agentes activos en la protección del entorno natural, servirá de referencia oficial diagnóstica a la problemática identificada por la misma comunidad 15 años atrás y al compararla actualmente, reflejará en la medida de la objetividad posible, las verdaderas realidades aún por resolver.

Frente a la multiplicidad de oferta institucional no sistematizada en el tiempo (progresiva y secuencial) y en los impactos (económicos, asociativos, de educación, etc.), que de forma estructural debieran enfocarse a promover el autodesarrollo de las comunidades objeto de las mismas, se constituye en todo lo contrario: seguir manteniendo el asistencialismo, la insostenibilidad social, económica y social, pero sobre todo, la segregación de aquellos entre quienes son objeto de las ayudas y los que por una u otra razón, no lo son, por que no las conocen o desconfían de las instituciones, o sencillamente no las quieren. Es decir, pareciera que existe en el subconsciente social de estas familias y/o comunidad, el principio de: sálvese como pueda, sin aprovechar sistemáticamente el conocimiento acumulado, en función de consolidar un mayor y mejor desempeño de sus fincas, para establecer menor dependencia de actores externos (diferente a articular proactivamente con ellos), y el fortalecimiento del tejido social, la identidad comunitaria y su acervo cultural, en otras palabras: posicionamiento, apropiación y por ende, auténtica defensa de su entorno, del territorio.

Vinculación del concepto de buen vivir con las realidades políticas de las comunidades

Para tener un contexto general del concepto del buen vivir y con el fin de identificar una mayor precisión al objeto del presente trabajo, es decir, a la Red Cultivadores de Vida, se ha recogido desde las constituciones nacionales de las Repúblicas de Bolivia y Ecuador, que, por su origen o arraigo indígena de sus pueblos, se encuentran plasmados en su contenido, desde un interesante aporte, mención o buena intencionalidad al respecto.

En la constitución de la República del Ecuador aparece en el Título II Derechos, en el capítulo segundo, Derechos del buen vivir y descrito así: “Las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades tendrán derecho a beneficiarse del ambiente y de las riquezas naturales que les permitan el buen vivir”. Constitución de la República del Ecuador, Art. 74 (2008/2011, p.34)

Por su parte, la constitución política de Bolivia resalta y relacionado con la educación:

La educación tendrá como objetivo la formación integral de las personas y el fortalecimiento de la conciencia social crítica en la vida y para la vida. La educación estará orientada a la formación individual y colectiva; al desarrollo de competencias, aptitudes y habilidades físicas e intelectuales que vincule la teoría con la práctica productiva; a la conservación y protección del medio ambiente, la biodiversidad y el territorio para el vivir bien. Su regulación y cumplimiento serán establecidos por la ley. Constitución de la República de Bolivia, Art. 80 I. (2009, p.20).

Es por esto por lo que desde la primera década del milenio y desde estas constituciones, empieza a sufrir lo que subjetivamente se interpreta como una inadecuada interpretación de la esencia epistemológica del concepto y se comenzó a emplear o manipular en espacios académicos y populares, como un nuevo discurso político que lleva a diferenciar desde el Estado moderno, algunos términos y los compara con la nueva enunciación. Vemos por ejemplo que para el término Desarrollo en aquel, ya el nuevo enunciado es buen vivir. Es así que, a partir de la incapacidad de cambiar el Estado al reemplazar

un gobernante a otro, en ese traslado de mando, lo describe de manera precisa (Giraldo, et al. 2020, p.68) a continuación:

La “finca” nos está diciendo que, a pesar de lo que se cree, el Estado neoliberal no lo cambia uno ni otro gobernante, pues el sistema es una superestructura global; una racionalidad institucionalizada, como dice Foucault (2008), la cual ha quedado inscrita en los cuerpos de los gobernados, haciendo coincidir los deseos de consumo y los sueños de vivir mejor de la población mediante el juego de la libertad económica

De esta manera se exponen los elementos para creer que el buen vivir está impactado, quiérase o no, por el inevitable “germen” del dinero como medio para la consecución de bienes y servicios en un sistema social cuyo fundamento de oferta y demanda se hacen indispensables para satisfacer necesidades básicas y no básicas, sin las cuales sería limitada, riesgosa e indignamente vivir.

El derecho de los campesinos como una declaratoria más

Durante la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas llevada a cabo el 17 de diciembre de 2018, fue aprobada por 120 votos a favor, la Declaración de los derechos de los campesinos. 52 países se abstuvieron, Colombia fue uno de ellos, mientras que 8 votaron en contra. Desde la RENAF (Red Nacional de Agricultura Familiar) afirman que esta declaración sí podría proteger al campesino colombiano.

La declaración en sí, como toda decisión oficial o no oficial con fines altruistas pero necesarios, como es el derecho de los miembros de las comunidades campesinas, no es de obligatorio cumplimiento y, sin embargo, contiene aspectos tan elementales que pareciera obvio o mejor, cabría la pregunta: por qué deberían expresarse desde un organismo internacional, algo que debería ser natural y/o normal? Esto conlleva a concluir que es así, sencillamente porque se vulneran y se desconoce en el trato a los

campesinos, los elementos básicos como miembros activos de una sociedad y entonces se hace necesario visibilizarlos mediante una declaración universal.

Varios son los derechos incluidos en la declaración, sin embargo:

El núcleo de la declaración se centra en el derecho a la tierra, las semillas y la biodiversidad, así como en varios “derechos colectivos” anclados en la Soberanía Alimentaria. La Soberanía Alimentaria es el derecho de los pueblos a determinar sus sistemas alimentarios y agrícolas, y el derecho a producir y consumir alimentos saludables y culturalmente apropiados. La Vía Campesina (2020, p. 5).

Lo más paradójico con esta declaración es la incidencia directa al proteger esencialmente a toda la población que se beneficia del alimento con su repercusión para la salud de quienes lo consumen en las áreas urbanas y que producen y proceden de los campesinos en las zonas rurales.

Los orígenes de este tránsito hasta este logro datan de la década del 90 cuando la Vía Campesina con el apoyo de varias organizaciones internacionales, emprendieron el camino para ser reconocidos internacionalmente.

Los 28 artículos que contienen el documento aprobado se guían por los siguientes 6 ejes:

i) Derecho a un nivel de vida adecuado. ii) Derecho a la soberanía alimentaria, lucha contra el cambio climático y conservación de la biodiversidad. iii) Adopción de reformas agrarias estructurales y protección frente al acaparamiento de tierras. iv) Derecho a que las y los campesinos puedan conservar, utilizar, intercambiar y/o vender sus semillas. v) Derecho a recibir una remuneración digna por sus cosechas y trabajo, y vi) Derechos colectivos para contribuir a la justicia social sin ningún tipo de discriminación. Red Nacional de Agricultura Familiar (RENAF), Fundación Utrahuilca (2018, párr. 7).

Un caso de referencia al margen de la dependencia de las políticas públicas

Es el de la Asociación para el Desarrollo Campesino (ADC), cuyo nacimiento como organización se remonta al año 1980 en El Encano, corregimiento del municipio de Pasto, Departamento de Nariño localizado al sur de Colombia en la frontera con el Ecuador y cuya visibilización natural de este sitio, se debe a la presencia de la laguna de La Cocha o lago Guamués, ubicado en el sur occidente del país en el Departamento de Nariño, es uno de los dos más grandes cuerpos de agua dulce que posee Colombia, el otro es la laguna de Tota, ubicada en el centro del país, en el departamento de Boyacá.

La gran motivación que generó la creación de la Asociación para el Desarrollo Campesino (ADC), hacia el año 1980, fue “la urgencia de hacerle frente a la devastación natural, económica y sociocultural que vivía la región y sus habitantes” ADC (2021, párr. 1). La conforman aproximadamente “3.500 personas pertenecientes a 600 familias campesinas e indígenas” que habitan en 8 municipios del Departamento de Nariño. Op cit.

Su historia se destaca por la originalidad en su estilo de describir esa realidad que construyen a diario como su mejor opción de vida:

Juntos, construimos cotidianamente nuestra opción de vida que consiste en generar un entorno familiar, natural, social y político, atractivo, capaz de asegurar que los campesinos permanezcan en el campo. Nuestra opción es muy sencilla y a nosotros nos gusta: buscamos ser felices con nuestra manera particular de ser y hacer, de acuerdo con lo que tenemos y en el lugar en donde nos encontramos. Los principios en que basamos nuestra acción son: Todos somos diferentes: reconocemos nuestras diferencias y buscamos traducirlas en complementariedad. Todos tenemos derecho a ser felices: la felicidad tiene carácter individual; nadie puede ser feliz por otro.

Nos gusta hacer lo que más nos agrada y satisface: asumimos los compromisos que nos proporcionan placer. Con estas sencillas premisas abrimos el camino para fortalecer una metodología que se basa en tres componentes claves: La valoración de sí mismo, de acuerdo a la forma de ser, de hacer, de tener y de estar. La valoración de los demás, familias, vecinos, comunidad cultural. La valoración de los entornos, natural, social, económico y político. ADC (2021, párr. 1).

Se ve claramente una identidad no solo con el territorio y su oferta disponible, sino con la misma comunidad, pero sobre todo valorando por encima de todo, al individuo miembro como agente de su propia felicidad o por qué no decirlo, de su buenvivir; con estos principios se revalúa la percepción con la cual se pretende por ejemplo, diseñar las políticas públicas, las cuales parten por lo general, de considerar vulnerable, desvalido y casi que incapaz al campesino o habitante rural, sin reconocerle sus capacidades ancestrales particulares, ni su interrelación con el territorio a partir de todo el conocimiento que de este han acumulado desde su permanencia en él.

Estructuralmente sus convicciones se aprecian en la gestión para el buenvivir de la organización de la ADC, en el siguiente texto:

Buscamos la construcción de la auto dependencia; establecer relaciones orgánicas; *diseñar* nuestro futuro basado en la cultura, el entorno natural y el marco legal del país. Los campesinos han asumido su rol organizativo con seriedad y por ello están convencidos de la urgencia de conocerse a ellos mismos y a sus entornos social y natural. Sólo en la medida que tal conocimiento sea profundo, tendremos la certeza que nuestras propuestas para avanzar en los procesos son correctas, aunque después requieran de ajustes o, incluso, cambios de rumbos.

ADC. (2021, párr. 1).

La anterior palabra *disoñar* es “un neologismo del cual la ADC se apropió para describir la acción de las personas que asumen la responsabilidad de diseñar sus sueños y de ejecutarlos, esta palabra fue usada por vez primera por el Señor León Octavio Osorno”. Duque (2021)

El papel de los líderes de esta comunidad es propositivo y creativo generado desde su misma naturaleza espontánea que los ha lanzado a ejercerlo con vocación propia. Es por ello por lo que asumen la responsabilidad con el bienvivir local, traducido en la búsqueda de la felicidad.

Algunas de las estrategias adelantadas ha sido la de comenzar a definir las necesidades del territorio, prescindiendo de las imposiciones políticas o económicas manipuladoras históricamente. La ADC destaca sobre el aprendizaje continuo desde los responsables de las mingas, el papel importante que juegan en esta construcción de comunidad, al mantenerse distanciados de aquellos mandatos que la misma democracia ha querido imponer a sus territorios y a sus vidas, y por el contrario, identifican sus necesidades y las colocan por encima de dichas imposiciones, igualmente han aprendido a conocer acerca de derechos humanos, la misma constitución colombiana para ejercer participación ciudadana y han establecido veedurías para aquellos actores exógenos con presencia en sus territorios, como una forma de ejercer control y defensa del mismo. Cita concretamente al respecto: “la gestión para el bienvivir local está cimentada en lo que llamamos Derecho Social, que es un intento por socializar el derecho, desmitificarlo y sacarlo de los consultorios jurídicos”. ADC. (2021, párr. 2)

La alimentación saludable como punto de partida para un bienvivir

La probabilidad de garantizar comida saludable es mayor en lo rural que en la ciudad, no solo por la producción, sino por la disponibilidad, además porque en la ciudad se facilita acceder a otro tipo de comida, principalmente la de origen industrializada, aunque lamentablemente, en las zonas rurales hacen presencia en las mismas veredas, expendios o pequeños negocios ofreciendo este tipo de productos.

Es aquí donde se ratifica una vez más, como punto de quiebre para el consumidor, entre su elección autónoma y mantener hábitos inducidos por el comercio impulsados por los medios de comunicación. Bajo esta consideración y realidad para ambos escenarios, rural y urbana, se desprende esa autonomía, soberanía y seguridad alimentaria; la diferencia está en que desde lo rural se puede garantizar inocuidad y nutrición cuando se acompaña de la satisfacción de producir soberana y autónomamente, el alimento a consumir y eso es bien vivir desde el territorio, aunado a la invaluable oferta ambiental en donde se encuentra cada ecosistema de finca.

Sembrar implica tener un sitio, disponer y acceder al agua, insumos, materiales, equipos y todo tipo de elementos, pero también un sitio dónde habitar los encargados de la siembra... es decir, una finca o predio, al menos en condiciones dignas y suficientes para el bienestar del productor o campesino.

Estudios documentados en entornos cercanos y de políticas públicas

Un breve repaso a estudios realizados desde la alcaldía menor de una de las localidades rurales de Bogotá pondrá en contexto la realidad del campo capitalino.

La seguridad alimentaria y nutricional vista como acceso, disponibilidad, consumo y aprovechamiento biológico de manera integral en espacios familiares rurales es lo que ha servido de objeto de investigación por parte del hospital Nazaret desde el corregimiento del mismo nombre en la localidad 20 de Sumapaz, en Bogotá, esto en el marco del Plan Local de Seguridad Alimentaria y Nutricional 2008-2012.

Las cifras muestran la necesidad de atender la deficiencia en la alimentación de los campesinos, desde la autonomía, soberanía y seguridad alimentaria.

Un estudio previo realizado para la formulación y desarrollo del Proyecto Piloto de Seguridad Alimentaria y Nutricional mostró que el 57% de las familias de la localidad de Sumapaz, para el periodo

en mención 2008-2012, no producían alimentos para autoconsumo. Sólo el 43% tenían huertas en sus casas en donde el 46% tenían de 1 a 2 especies vegetales y el 54% tenían máximo 4, lo cual evidenció un bajo nivel de diversificación. (Hospital Nazareth, 2011). Si bien el estudio corresponde a otra localidad diferente a la de Ciudad Bolívar, en donde se encuentran los productores de la Red Cultivadores de Vida, nos refleja una tendencia de esta, cuyo comportamiento es no solamente similar, sino que se puede ver afectado hacia lo negativo en cuanto a autonomía y soberanía, por las entregas mensuales de mercados que se hace desde la Secretaría de Integración Social Distrital, entre cuyos productos aparecen algunos que pueden ser obtenidos en las mismas fincas.

Un aporte desde la seguridad alimentaria y nutricional

Con el fin de tener la perspectiva desde la nutrición, el autoconsumo y la incidencia que han tenido en el transcurrir del tiempo, se presenta apartes relevantes de la Encuesta Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (ENSIN), cuya vigencia ayudará a ampliar el sentido de este puntual abordaje.

Según esta encuesta, la inseguridad alimentaria en el hogar a nivel Colombia y abarcando tanto lo urbano como lo rural, es del 54,2%, mientras que la seguridad alimentaria es del 45,8%. En el caso del área resto (cubre lo que está por fuera de la cabecera municipal, es decir, exclusivamente área rural), el dato obtenido promedio superó la media nacional de 9,9 puntos porcentuales y 1,2 veces es mayor a las cabeceras, es decir, una relación directa con la pobreza rural, como se muestra en todas las estadísticas. ENSIN (2015, p.104).

Curiosamente cuando se habla en dicho estudio sobre el autoconsumo a partir de garantizar la disponibilidad de alimentos en el hogar como factor favorable de la seguridad alimentaria, que promueve un consumo suficiente y equilibrado por parte de todos los miembros familiares, los resultados arrojan que mientras la prevalencia nacional alcanzó sólo el 15,9%, las áreas rurales o resto, alcanzó el 63,7%, es decir, 47,8 puntos porcentuales por encima de este promedio y 56,3 puntos porcentuales más del total de cabecera municipal.

Vale la pena resaltar aquí afirmaciones de la mencionada encuesta en el sentido de que una de las justificaciones de la subsistencia en esta área resto en cuanto a la producción de alimentos, para el autoconsumo, se relaciona directamente con la disponibilidad de espacios para desarrollar esas prácticas, pero no solo eso, sino con la presencia de al menos una persona con el conocimiento para ello e incidencia directa en favorecer la economía familiar. Complementa el estudio que, debido a dificultades logísticas o climáticas, en estas zonas se les complica comercializar sus productos, no obstante, se aprecia, cómo a través del tiempo se han perdido prácticas como la crianza de especies menores, por ejemplo, pollo, chivos o cerdos con un permanente aporte proteico, pero, además, con la pérdida de generar identidad y la no conservación de preparaciones tradicionales.

Por otro lado, se observa a continuación, la manera en que con el transcurrir del tiempo, el compromiso hacia la producción en el campo ha sido seriamente afectado por la invasión o mal uso de la tecnología y otros atractivos o distractores de la modernidad. Ver Tabla 1

Tabla 1: Incidencia comparativa del bienestar con la alimentación

cambio percibido	el pasado	el presente
la inserción de tecnologías en la vida cotidiana ha cambiado las relaciones sociales en zonas rurales y urbanas	<i>“antes no había celulares, nos reuníamos en familia a comer... y había más solidaridad, más momentos para encontrarse”</i> (grupo focal, amar, área andina y Orinoquía)	<i>“por la tecnología, los muchachos ahora no quieren estar en una chagra porque quieren estar con el celular o el computador, chateando, en las redes sociales, entonces ya no siembran...sin embargo también es de gran ayuda el teléfono, aunque todo el mundo ahora come es mirándolo”</i> (grupo focal ajc, puerto Nariño)
envejecimiento y abandono juvenil del área resto	<i>“cuando éramos jóvenes recogíamos café y nos ganábamos la plática y también cultivábamos...había más bienestar”</i> (grupo focal amar, área andina norte)	<i>“hoy en día, los muchachos del campo no quieren trabajar y no ven oportunidades acá.....usted va y encuentra que quieren irse a la ciudad”</i> (grupo focal ajc, área andina norte)
disminución del área de las familias en el área cabecera y en el área resto	<i>“antiguamente mi nono tuvo 14 hijos y era fácil para criar porque todo alcanzaba”</i> (grupo focal ajc, magdalena medio)	<i>“hoy en día, para criar un hijo no alcanza...ya la gente no quiere tener hijos, ahora todos tienen mascotas”</i> (grupo focal ajc, magdalena medio)
aumento de enfermedades crónicas no transmisibles en niños y jóvenes del área cabecera	<i>“antes estas enfermedades les daban generalmente a las personas después de los 60, los 70 años”</i> (entrevistas institucionales Orinoquía)	<i>“ahora se ven niños...o jóvenes de 20, 30 años ya enfermos con diabetes, hipertensión o están obesos desde pequeños”</i> (entrevistas institucionales Orinoquía)

Fuente: ENSIN (2015, p.117)

Si bien los alcances propenden por la seguridad alimentaria, según ENSIN (2015 p.31): “La seguridad alimentaria se entiende como el estado en el cual se garantiza a la población la alimentación adecuada en calidad y cantidad suficientes”, no deja de inquietar que en el fondo no favorece el estímulo a la actividad productiva agropecuaria de las zonas rurales constituidas por pequeñas fincas ubicadas en territorios cuyo interés gubernamental está más enfocado a la restricción de este tipo de actividades

para convertirlas en otros intereses, como por ejemplo rutas turísticas, de acuerdo con los reenfoques que se vienen haciendo con el uso del suelo, desde los POT o Planes de Ordenamiento Territorial.

El aspecto sensible de la despoblación del territorio se aprecia en el documento Agro red Ciudad Bolívar, en donde se menciona sobre las consecuencias de la migración como evidencia del riesgo a futuro de insostenibilidad en el área rural:

Si continúa la dinámica migratoria del campo a la ciudad, dentro de 20 años las áreas rurales de esta localidad estarán casi despobladas, lo que hace necesario diseñar y ejecutar políticas precisas e inmediatas de incentivos a los pequeños y medianos productores, para frenar su colapso económico e impedir que los barrios legales, sigan proliferando en las orillas desgarradas de Ciudad Bolívar. Equipo de trabajo Agro Red Ciudad Bolívar, p.45 (2005).

Efectos de la intervención de actores externos en el territorio

No es por demás recalcar que la amplia oferta asistencialista que existe por parte del Estado a través de sus diferentes secretarías (Desarrollo Económico, de la Mujer, Integración Social, la Unidad Local de Asistencia Agropecuaria, ULATA), sin mencionar las del resorte también público desde lo académico e investigación como son las universidades y centros de investigación, otros actores presentes en el territorio con sus ofertas, como son las universidades privadas, ONG, etc., con las pasantías, tesis de grado, aporte de mano de obra para prácticas de campo, fortalecimiento en procesos de administración, mercadeo, entre otras; si bien esta “avalancha” corresponde a planes de desarrollo oficial, programas de entes privados y públicos que “requieren” de la comunidad para colocar sus bienes y/o servicios dentro de períodos de gobierno limitados y/o permanentes cuando no se rigen por ello, se puede identificar este tipo de “intervenciones” y/o “acompañamientos”, como el posicionamiento, en algunos casos, del asistencialismo social perverso.

Garzón (2011, p.96), lo relata muy bien al referirse a una de las consecuencias de dicho asistencialismo, como es el desestimulo a la producción de alimentos por medio de subsidios alimenticios (canasta rural), afectando la vocación agropecuaria de los territorios, lo cual actúa como espada de doble filo, pues el interés del gobierno, en todos sus niveles, sobre estos territorios (en donde son ricos por su ecosistema de sub paramo y abundancia de agua), es destinarlos para la explotación minera, energética y el turismo, como es el caso de la localidad 19 objeto de este estudio.

Se pueden detectar dichas maniobras a través del Plan de Ordenamiento Territorial (POT), cuyo enfoque hacia el turismo rural, restringen el uso del suelo con vocación agropecuaria, amenazando con limitar su capacidad protagónica en el territorio; argumento clave para ofrecer comprar las tierras y terminar desplazando a sus habitantes de las mismas. Es la muestra de una de las amenazas que se cierne sobre esta comunidad en el propósito de mantenerse arraigados al mismo y por lo cual deben enfrentarse en una lucha bastante desigual.

Alternativa con enfoque de autodesarrollo familiar

Teniendo en cuenta este panorama de alta vulnerabilidad para las comunidades rurales cuyos integrantes son campesinos con pequeñas parcelas menores a 5 has., ha surgido en los últimos años, desde el 2014, a raíz del año internacional de la agricultura familiar, una reglamentación mediante la cual se ha elevado en su tránsito a Política pública, que indica: “Adoptar los lineamientos estratégicos de política pública para la agricultura campesina, familiar y comunitaria” Resolución 464 (2017), entre los que contempla a lo largo de su contenido la extensión rural integral y participativa, los jóvenes rurales extensionistas, la educación rural para la Agricultura Familiar Campesina y Comunitaria (AFCC), el agua y lo relacionado con saneamiento básico rural, el fortalecimiento de los procesos de acceso y formalización de la tierra, la promoción de prácticas agroecológicas en áreas de especial significación ambiental, lo cual aplica a las veredas en donde se encuentran las fincas de la Red Cultivadores de Vida,

así como los servicios financieros rurales, la promoción de prácticas y saberes agroecológicos, los Sistemas Participativos de Garantías (SPG), las semillas del agricultor, las compras públicas locales agroalimentarias, los mercados campesinos y comunitarios, la promoción de productos generados a partir de la ACFC, la promoción de hábitos alimentarios saludables, la promoción del manejo sostenible de recursos naturales renovables, el turismo rural y aprovechamiento sostenible de la biodiversidad, la divulgación de oferta pública y de estudios del sector, el fortalecimiento de capacidades para la participación y el sistema de información de la ACFC. Resolución 464 (2017).

Algunos de estos aspectos se han venido trabajando por parte de los miembros de la Red, aunque de forma atomizada, es decir, con la participación de algunas entidades públicas o privadas que abordan aisladamente parte de estos componentes, lo cual los vuelve no sistemáticos en la medida que no responden a políticas articuladas y graduales que permitan medir impactos y apropiación de los procesos en la comunidad.

Soporte normativo como oportunidad para la economía comunitaria

Existe en Colombia normativa al menos en dos leyes que hacen referencia al cooperativismo (Ley 79 de 1988) y la de Economía solidaria (Ley 454 de 1998) si queremos buscar soporte legal a las alternativas de sostenimiento desde lo financiero a ser adoptadas por comunidades que quieran organizadamente, fortalecer este aspecto internamente.

Desde la realidad, existe Agro solidaria Colombia (2015), apoyada precisamente en estas normas. Esta es una organización que tiene presencia en una amplia área de Colombia y uno de sus objetivos es promover la solidaridad comunitaria campesina. Su estructura misional se mueve desde el núcleo familiar y trasciende a la asociatividad, lo local, lo regional y lo nacional, en una especie de incidencia de adentro hacia afuera, casi similar en la estructura planteada en esta investigación en

donde el buenvivir es la manifestación de las vivencias y prácticas a nivel de finca, prioritariamente, sin desconocer los apoyos y las articulaciones de la asociación entre miembros de la vereda y complementariamente cuando aplique, con los actores externos del territorio o fuera de él pero con presencia operativa en este.

Agro solidaria a su vez, trabaja con los “Eslabones interconectados del circuito económico agroalimentario con enfoque ecológico y solidario” Confederación Agro-solidaria Colombia (2015, p.1), y cuyos componentes son en orden secuencial: financiación, producción, transformación, distribución y consumo, en donde el componente financiero es el punto de partida como insumo para la fluidez de todo el sistema.

A juicio de Agro solidaria, la agricultura familiar (unidad que conforma a la Red Cultivadores de Vida) aislada, es inviable e insostenible. Por esto:

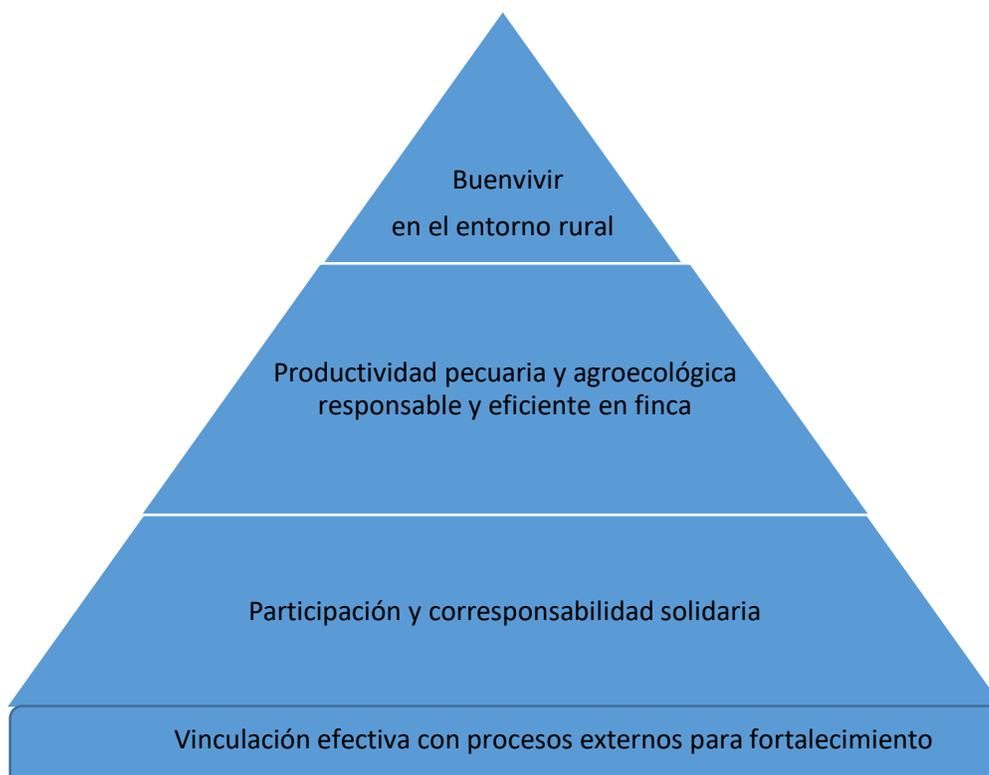
“la familia agricultura debe recuperar la tradición asociativa del legado ancestral, la mano e ‘vuelta, la mano prestada, el convite, el truque, la minga, la manda...y la política pública debe orientarse a respetar y fortalecer los modelos de gestión asociada y de economía solidaria”. Bonilla (2015, párr. 4)

Capítulo II: Marco Teórico y conceptual

A partir de su formulación, se fundamentó o desarrolló la teoría al planteamiento del problema identificado. Con base en las preguntas descritas y la revisión bibliográfica de rigor, se extrajo y recopiló la información pertinente para la construcción del marco teórico relacionado con el problema de investigación planteado. En este sentido, se ha tomado como referencia la siguiente figura para describir los componentes estructurales que conforman el contexto del problema. En la figura 5 se describe la representación gráfica del TFG.

Para una mejor comprensión del gráfico debe tenerse en cuenta que a diferencia de las representaciones convencionales al utilizar forma piramidal en donde la base soporta los demás componentes superiores, este enfatiza la visibilidad de la cúspide como el deber ser o el estado ideal por el cual deben esforzarse los productores, es decir, entre menos dependan directamente del nivel inferior continuo, mucho mejor.

Figura 5: Representación gráfica del TFG



Fuente: Elaboración propia (2020)

El Buenvivir en el entorno rural como definición, se ha tomado de Patricia Jojoa, líder campesina de la Asociación para el desarrollo campesino-ADC-, conferencista en el VI Seminario Internacional de Agroecología, X Simposio Nacional de Agroecología y VIII Feria de Intercambio de Experiencias Agroecológicas, llevado a cabo en la ciudad de Pasto, Colombia, en el mes de octubre del año 2018, quien manifestó de una manera espontánea y convencida, esto:

Compartir más tiempo con la familia, disponibilidad de fuentes naturales de agua potable, caminar y disfrutar el territorio, respirar aire puro, cocinar con leña sosteniblemente obtenida, consumir alimentos producidos orgánicamente, conectarse con los ciclos de la luna para tomar decisiones en cuanto a siembras de cultivos, apareamiento de animales, etc., identificar y aprovechar los ciclos del agua, convivencia intergeneracional, percibir e interpretar la luna, el espejo del agua, el paisaje, leer su entorno, disfrutar del paisaje y recursos que les van a dejar a los nietos, desarrollan su manera particular

de leer y escribir, excluyen al máximo posible la tecnología, viven su actualidad, no se preocupan por conocer noticias; en la cocina y en el momento de tomar los alimentos es en donde se transmite el conocimiento. Jojoa (2018).

Añadido a esta definición, sin duda tiene otros alcances implícitos como son la seguridad, la soberanía y la autonomía alimentaria y nutricional. No se puede desconocer que esta definición está relacionada con un aspecto que afortunada o desafortunadamente es transversal a la mayoría: generación de ingresos monetarios. Se pudo confirmar en dicho evento cuando Patricia ofrecía sus productos agropecuarios de su finca, a los asistentes al evento.

Tampoco se desconoce al encontrar una definición integral del bienestar, la influencia endilgada a la asistencia social y sus repercusiones como amenaza y/o fortalecimiento en ese bienestar de los pobladores rurales, sin embargo, el que se considera cualitativamente más importante y que debería marcar diferencia, es la percepción, valoración y aprovechamiento del entorno rural en el cual se hayan inmersos dichas poblaciones y/o comunidades.

El segundo gran componente de la gráfica funcional del tema en mención es la productividad pecuaria y agroecológica responsable y eficiente en finca. Para efectos de una mayor cobertura de su contenido, se abordará desde 4 aspectos: a) las bondades de la agroecología, b) las prácticas agroecológicas, c) los procesos de confianza y d) la tendencia en la demanda por el consumo de estos productos.

Dentro de las bondades de la agroecología a nivel de la agricultura familiar, la Asociación de Pequeños Caficultores de La Marina, lo ha definido en el entorno latinoamericano a partir de:

Sus aportes a la seguridad alimentaria, la adaptación al cambio climático, la construcción de sistemas sustentables de semillas, la equidad de género, la gestión del riesgo, los servicios ecosistémicos y la resiliencia socio ecológica, las alianzas con la empresa privada, la

implementación de políticas públicas y los desafíos que enfrentan las organizaciones campesinas que la promueven. Asopecam (2016, p.18)

Podemos evidenciar que los diseños y sistemas productivos agroecológicos son agro diversos, (no monocultivo), resilientes, participativos, sustentables y multifuncionales; para algunos autores como Roa (2010), citado por Bondades agroecológicas en Asopecam (2016), comenta:

Las experiencias y organizaciones agroecológicas que se vienen gestando en diversas regiones de Colombia, constituyen procesos y formas de reterritorialización y son puntales de solución en los territorios, para contrarrestar la crisis agroalimentaria y climática, pues las ventajas de la práctica agroecológica en las comunidades son multifuncionales. Asopecam (2016, p. 16).

Igualmente, otros autores aparte de Roa (2010), con relación a investigaciones entre comunidades rurales y los impactos de la agroecología en sus vidas y sus procesos “demuestran los múltiples beneficios socio ecológicos, ecosistémicos y ambientales que estos diseños y estilos de vida representan como alternativas al modelo económico de explotación y desarrollo agroempresarial capitalista” (Roa et al., 2010, p.6). Según Asopecam (2016), a través de la agroecología se ha logrado rescatar y valorar el papel de la mujer y la inclusión familiar en los procesos de los agroecosistemas, entre otros aspectos:

Estos procesos socio agroecológicos generan la participación de las familias y la comunidad, el liderazgo colectivo - especialmente el de la mujer -, la horizontalidad y el fortalecimiento organizativo local y regional; la recuperación de la agrobiodiversidad de los ecosistemas, la seguridad y la soberanía alimentarias afectadas fuertemente por la práctica del modelo agroindustrial. También promueven la construcción local de dinámicas colectivas para la práctica de formas de economía solidaria y de trueque en los mercados locales, zonas rurales y comunidades; y en conjunto, generan la autonomía territorial y la resignificación, valoración,

reapropiación de la memoria e historia ancestral y la dignidad de las identidades culturales campesinas. Citado por Roa, 2010: 128-138, en Bondades de la Agroecología, Asopecam (2016).

Desde las prácticas al interior de las fincas, es sin duda un reto para los procesos de reconversión productiva, de los cuales tenemos ejemplo en la experiencia de Cuba. Grain (2016), afirma:

La situación y evolución de la agricultura campesina en Cuba es posiblemente única en el mundo. Sólo entre 2007 y 2014, la superficie agrícola en manos campesinas aumentó casi un 50%. El porcentaje de personas menores de 40 años es mayor en las áreas rurales que en las urbanas y la población rural envejece ligeramente más lento que la total, lo que indica que la juventud no está siendo expulsada del campo. En esos mismos años, las familias campesinas del mundo entero desaparecen por millones al año, y la población rural ve desaparecer a sus jóvenes.

Lo anterior no es casualidad. Se debe a las políticas públicas de fomento y apoyo a la agricultura campesina y —aunque la palabra no se utilice necesariamente en documentos públicos— de fomento y construcción de la soberanía alimentaria. Grain (2016, párr. 3-4).

Desde los procesos de confianza, en Colombia las políticas al respecto de la Agricultura Familiar (AF) no son contundentes y con gran dificultad se ha logrado la construcción de la Resolución 464 de 2017, tendiente a reconocer los esfuerzos de los campesinos en las fincas, encargados de adoptar la disciplina y el esfuerzo que demanda la implementación de procesos no convencionales de cultivar sin insumos químicos y con una perspectiva cultural y social distinta.

Complementariamente, la alternativa ofrecida por los SPG (Sistemas Participativos de Garantías) se constituye en una oportunidad de crear confianza desde el productor y hacia el consumidor en cuanto a la garantía de la inocuidad de los productos. Esta herramienta a disposición de manera voluntaria para los campesinos permite la participación de la academia, del consumidor-cliente, del

vecino y del mismo productor, en el cumplimiento de conformidades o criterios construidos por las partes interesadas con el fin de hacer seguimiento a las prácticas al interior de las fincas, acordes con el modelo agroecológico. En Colombia se tiene un ejemplo con los productores de la Red de Mercados Agroecológicos del Valle del Cauca, quienes diseñaron su propio SPG. Red de Mercados Agroecológicos Campesinos del Valle del Cauca (2010).

Por último, desde la tendencia en la demanda por el consumo de estos productos y para completar este componente agroecológico desde una visión mucho más allá de la productividad, está muy a favor del productor agroecológico la tendencia vertiginosa que ha tenido en los últimos años el consumo o preferencia por productos obtenidos a partir de principios de cuidado al medio ambiente, la inclusión de la familia y especialmente de la mujer, pero sobre todo, la eliminación o uso de pesticidas en todos los procesos del cultivo e incluso en pos cosecha.

Desde el sur de Colombia y a través de la entidad encargada de regular el comercio formal en los territorios, es decir, las Cámaras de Comercio, registra las ventajas en cifras del consumo de productos orgánicos así:

Esta gran demanda se debe, entre otras razones, al cambio en el estilo de vida que han asumido muchas personas, quienes se interesan por llevar una dieta más saludable y, a su vez, han tomado mayor conciencia de los efectos negativos que el uso de plaguicidas y fertilizantes químicos tiene sobre el medio ambiente.

Según la firma inglesa de Estudios de Mercado - Euromonitor Internacional, en países europeos, Canadá y Estados Unidos, existe un alto consumo de productos orgánicos. En este último, de acuerdo con la Asociación de Comercio Orgánico, la facturación comercial en 2011 fue de 12.400 millones de dólares, lo que representa un aumento del 12% respecto del año anterior. Cámara de Comercio de Cali (2012, párr. 1).

De la misma manera, este reporte evidencia la realidad de cultivos orgánicos sembrados en Colombia iniciando la segunda década de este siglo, mostrando una clara tendencia al crecimiento:

Según el mismo estudio, de las 49.089 hectáreas sembradas en Colombia con cultivos orgánicos, 9.216 se encuentran en el Valle del Cauca, siendo el segundo departamento con mayor extensión de tierra sembrada bajo esta técnica, después de Magdalena. Esto, junto con la variedad de productos y la articulación de las organizaciones, convierten a la región en líder en el tema. Cámara de Comercio de Cali (2012, párr. 2)

El otro componente grueso de este tema es la Participación y corresponsabilidad solidaria, a la cual también se la ha antepuesto el calificativo de corresponsabilidad y esto por la responsabilidad compartida que demanda toda interrelación de miembros de un mismo colectivo con intereses comunes en función de su Buenvivir.

Este componente posee un alto contenido estructural para su manejo ya que son los mismos productores debidamente organizados quienes se encargan de imprimirle dinámica al tipo de organización en la cual se desempeñan y manejan para su beneficio.

Como fortalecimiento de las organizaciones de la agricultura familiar (AF), la Constitución Colombiana lo muestra así: “el fomento, fortalecimiento y protección de las formas asociativas solidarias de propiedad y organización, donde el ejercicio económico fundamentado en principios solidarios constituye un modelo alternativo de desarrollo para la producción, distribución, consumo y distribución social de la riqueza producida”. Bonilla (2015, p. 26); a su vez, encadena la Agricultura Familiar con la Economía solidaria:

Agricultura Familiar y la Economía Solidaria, se evidencia estas dos dimensiones íntimamente ligadas y complementarias. La AF aislada es inviable, su sostenibilidad se hace muy difícil en las lógicas de las economías globalizadas. Motivar y educar para la economía cooperativa, mutual,

asociativa y comunitaria en la AF es responsabilidad del Estado colombiano. Bonilla (2015, p. 25).

Para establecer el equilibrio entre el papel de la económica solidaria como ente aglutinador de miembros y los asociados como miembros aglutinados en virtud de obtener el beneficio esperado de la Agricultura Familiar, se hace énfasis en lo siguiente:

La AF debe explorar el camino de crecimiento y la sustentabilidad a través de las empresas de economía solidaria. Para ello se deben conjugar dos líneas de acción (igualmente importantes): la conducción democrática, participativa, transparente y eficiente de la empresa solidaria; y, la fidelización de los asociados a través de buenos negocios y mejoras en sus ingresos. Bonilla (2015, p. 25).

El lema de la Confederación Agro solidaria en Colombia es: “Tejiendo una Red Agroalimentaria de Comercio Justo campo-ciudad, con enfoque agroecológico y de finanzas solidarias” y con él busca fomentar la integración de las familias del campo organizándolas social y económicamente en un modelo en donde interviene las finanzas, los procesos productivos, las posibles transformaciones de producción primaria, el traslado de productos, su distribución y por último el consumo final de estos alimentos. Con esto se pretende sostenibilidad, justicia y equilibrio en lo social, en lo económico y en lo ambiental como principios de la agroecología.

Dentro de sus pilares están: La Integración, La Organización y La Reciprocidad. Sus principios son: Autonomía, Interdependencia, Descentralización, Construcción colectiva de conocimiento, Complementariedad de géneros, Gestión asociada, Articulación generacional. A través del programa Herederos y Herederas, se busca que niños, niñas y jóvenes, hijos de las familias asociadas, ganen espacios de participación, liderazgo y gestión del proceso organizativo, productivo, financiero, comercial y de vínculos institucionales que den garantía de continuidad.

Guiados por el principio de gestión asociada, Agro solidaria es miembro de redes y movimientos nacionales, latinoamericanos y globales, entre los cuales se encuentran: Corporación Red Colombia verde, Red de integración de la economía social y solidaria-REDESS-, Red colombiana de semillas libres, Movimiento Latinoamericano y Caribeño de Agroecología – MAELA-, Comité colombiano de Impulso del año Internacional de la Agricultura Familiar, Foro Rural Mundial. Confederación Agro-solidaria Colombia (2015).

El último componente es la vinculación efectiva con procesos externos para fortalecimiento. Interesante traer a colación el estudio ejecutado por la Alcaldía Mayor de Bogotá en el año 2005, en el cual se encontró la realidad de entonces descrita a continuación:

Se identificó que en su mayoría las instituciones hacen presencia a partir de capacitaciones, que en gran parte cobijan a los productores. Estas intervenciones, se direccionan a fomentar alternativas de producción sostenible, tales como la apicultura, cultivos de frutales, agroforestería entre otros, que si bien es cierto tienen buena acogida, se encuentran manifestaciones de inconformidad por cuanto se considera que la mayoría de estas actividades, son ejecutadas bajo un modelo de asistencia técnica de corta duración y que carece de continuidad y de acompañamiento.

Por otro lado, es notorio en la mayoría de la comunidad, que no distinguen claramente los roles de cada entidad, lo que vislumbra deficiencias y desarticulación en la información suministrada por estas a la población rural. Equipo de trabajo Agro Red Ciudad Bolívar (2005, P.118).

Para efectos de un aporte concreto desde la etapa previa a la injerencia de los actores, se ha considerado partir del concepto del desarrollo participativo. Entendiéndose la participación no como un estado fijo, sino como el medio a través del cual las personas pueden involucrarse de cierta manera, en

los procesos de desarrollo de su interés y sobre el referente del Plan de Ordenamiento Territorial, POT (2019) para Bogotá, en cuyos apartes se encuentra:

El ordenamiento del territorio de toda la población Bogotana se fundamenta en el propósito ético de alcanzar la felicidad como un bien supremo del ser humano, bajo los principios generales de la belleza, de la justicia social, de la seguridad y de la libertad en el espacio público, y en procura del mejoramiento de la calidad de vida, siendo esta última el mayor bien común de nuestra sociedad. Plan de Ordenamiento Territorial POT (2019, p. 2).

Si bien parece aplica solo para la ciudad urbana, su contenido dentro de lo pretendido en este trabajo de investigación es más pertinente su ocurrencia en lo rural que en lo urbano.

Por lo anterior, el documento nos refiere acerca de la participación en el artículo 2°, lo siguiente:

El mejoramiento de la calidad de vida, como el fin último del ordenamiento territorial distrital, se basa en dos principios: La sostenibilidad y la gobernabilidad, constituyendo la base de cualquiera de sus decisiones. La sostenibilidad porque implica el aprovechamiento razonable de los recursos naturales, humanos y financieros con que se cuenta para proyectar a Bogotá en el largo plazo.

La gobernabilidad sobre la ejecución de las acciones y actuaciones territoriales adoptadas en el POT, porque constituye el marco institucional y para la participación comunitaria de todas las decisiones que involucran al territorio distrital, incluyendo los niveles regional, distrital, urbano, rural, zonal y local. POT (2019, p. 3).

En su artículo 4°, el Plan de Ordenamiento Territorial, augura una realidad esperanzadora desde la gobernabilidad, de la siguiente manera:

La gobernabilidad territorial se expresa en la toma de decisiones públicas y transparentes en los diferentes niveles regional, distrital urbana, rural zonal y local e implica la previsión de espacios institucionales para facilitar la gobernanza por medio de acuerdos supramunicipales o con comunidades u organizaciones sociales urbanas y rurales con respecto a decisiones del ordenamiento territorial. POT (2019, p. 3).

En cuanto a lo rural tiene mucha relevancia esta participación ya que se deciden entre otros aspectos, el uso del suelo. Esto, desde el punto de vista institucional.

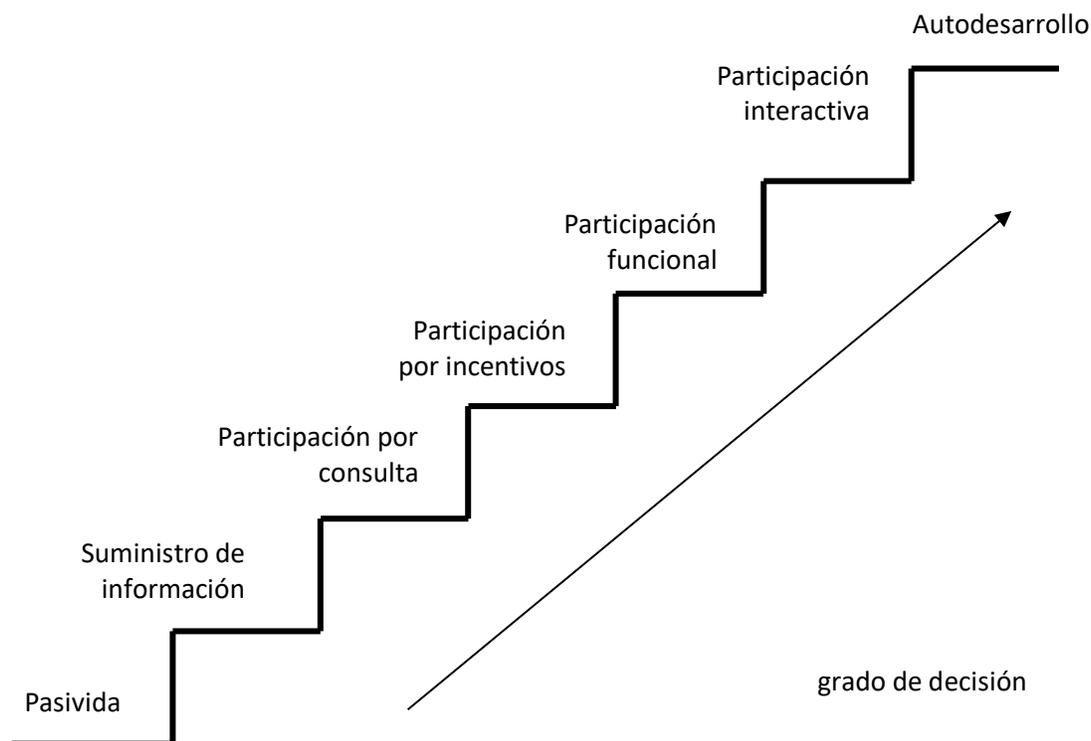
Otro aspecto necesario para tener en cuenta son los niveles que la comunidad desde su involucramiento protagoniza o es objeto de manipulación. Para ello, se presenta la escalera de la participación (Geilfus, 1997) mediante la cual se describe las características relevantes de cada uno de los grados en los que se encuentra dividida desde una pasividad completa (ser beneficiario), al control de su propio proceso (ser actor del autodesarrollo) es decir, lograr amplia autonomía. Aquí vemos:

...lo que determina realmente la participación de la gente es el grado de decisión que tienen en el proceso. Esto es válido tanto en las relaciones entre los miembros de la comunidad y las instituciones de desarrollo, como dentro de las organizaciones comunitarias. Geilfus (1997, p.1)

Por no ser un estado dinámico en función de la organización y cohesión de las comunidades, la disponibilidad de las instituciones respectivas, si aplica, como sujeto de moldeamientos a las realidades. En la Figura 6 se observa los componentes.

Pasividad: “Las personas participan cuando se les informa; no tienen ninguna incidencia en las decisiones y la implementación del proyecto”. Geilfus (1997, p.3). Ocurre cuando se carece de cualquier tipo de motivación que permita interactuar con el actor externo en la construcción de nuevas sinergias sobre las cuales se acceda a mejores oportunidades para el campesino.

Figura 6: La escalera de la participación



Fuente: Geilfus F. (1997)

Aquí parece que la motivación es más extrínseca que intrínseca, es decir, las comunidades campesinas promedio en nuestro país, por no decir en su mayoría, se mueven a actuar en función de lo que les llega de afuera y no de lo que puedan generar desde adentro de sus realidades, percepciones y proyectos. Es todo lo contrario a lo pretendido con este trabajo de investigación cuando se propone ser agentes de su propio desarrollo más que permitir que otros lo sean.

Suministro de Información: “Las personas participan respondiendo a encuestas; no tienen posibilidad de influir ni siquiera en el uso que se le va a dar a la información” Geilfus (1997, p.3). Es similar a la anterior, con el agravante de que el campesino se constituye en la fuente necesaria para lo pretendido por el actor externo, a cambio aparentemente, de nada. Es lo real sobre todo cuando las instituciones requieren dar resultados en un tiempo determinado de ejecución y con unos recursos

disponibles para cierta vigencia. El campesino es un objeto receptivo de recursos tangibles o intangibles, sin participar en su concepción o justificación, su ejecución y mucho menos, en la evaluación de impacto.

Participación por consulta: “Las personas son consultadas por agentes externos que escuchan su punto de vista; esto sin tener incidencia sobre las decisiones que se tomarán a raíz de dichas consultas” Geilfus (1997, p.3). Como los anteriores, sirven de fuente para alcanzar objetivos unilaterales y no participativos. La información recogida desde las comunidades rurales, son apetecidas por los entes oficiales y/o privados, con el fin de diseñar, por ejemplo, políticas públicas que posteriormente les van a aplicar a dichas comunidades; vemos aquí un claro ejemplo de nula o muy baja participación de los campesinos en la construcción de dichas políticas. Su papel se limita a extraerles información valiosa.

Participación por incentivos: “Las personas participan proveyendo principalmente trabajo u otros recursos (tierra para ensayos) a cambio de ciertos incentivos (materiales, sociales, capacitación); el proyecto requiere su participación, sin embargo, no tienen incidencia directa en las decisiones”. Geilfus (1997, p.3). Es el escenario del asistencialismo perverso cuando se manipula a la comunidad mediante prebendas, normalmente tangibles, nunca mediante el fomento de nuevos conocimientos que les permita consolidar criterios hacia el autodesarrollo. Si bien es el nivel en el cual podría caer la Red, la estrategia planteada en este trabajo de investigación, lo considera una oportunidad importante en la medida en que los miembros aprovechen los incentivos, pero incursionen en las causas y decisiones que conllevan los proyectos; de la misma manera se esperaría que los actores externos incluyan con mayor énfasis a los campesinos desde las primeras etapas de formulación de los proyectos.

Participación funcional: “Las personas participan formando grupos de trabajo para responder a objetivos predeterminados por el proyecto. No tienen incidencia sobre la formulación, pero se les toma en cuenta en el monitoreo y en el ajuste de actividades”. Geilfus (1997, p.3). Aún siguen siendo objetos

usados por actores externos para alcanzar sus intereses. Aunque es oportunidad para sentar posiciones con tendencia a la autonomía, cuando los ajustes son determinados por las experiencias reflejadas desde la comunidad. El acervo cultural, las experiencias rurales, la ancestralidad y sobre todo el conocimiento de los ecosistemas rurales locales, le otorga al campesinado un rol perfectamente de aliados con los actores externos, con lo cual estos deberían redireccionar las metodologías de participación, haciéndolas más incluyentes.

Participación interactiva: “Los grupos locales organizados participan en la formulación, implementación y evaluación del proyecto; esto implica procesos de enseñanza-aprendizaje sistemáticos y estructurados, y la toma de control en forma progresiva del proyecto”. Geilfus (1997, p.3). Es sin duda el nivel ideal. Para llegar u obtener este nivel, se podría realizar, de acuerdo a la experiencia de varios años de interacción con campesinos de diferentes partes del país, de dos maneras predominantemente: un desenvolvimiento natural en el tiempo e interactuando con las circunstancias y su forma de enfrentarlas por las personas mayores, tradicionales y apegadas al territorio, o mediante la articulación intergeneracional, involucrando a los niños (hijos o nietos de campesinos), desde su edad escolar, para trabajar la identidad por sus fincas, su territorio y participar de las ofertas de desarrollo que puedan definir alternativas o estrategias propositivas a sus realidades de conservación de la identidad, defensa del territorio y adaptación a la información y tecnologías actuales propositivas. Todo esto, pasando por procesos de educación formal.

Autodesarrollo: “Los grupos locales organizados toman iniciativas sin esperar intervenciones externas; las intervenciones se hacen en forma de asesoría y como socios” Geilfus (1997, p.3). Es la consolidación de un estado comunitario autentico. Es lo ideal como gran desafío para las comunidades. El punto de partida debe ser: despertar o generar conciencia entre los campesinos acerca de las riquezas que poseen, identificar las amenazas a las que se enfrentan, trabajar en las debilidades y potenciar las

oportunidades que se ofrezcan desde los territorios, bien sea mediante políticas públicas disponibles o mediante el emprendimiento individual y/o asociativo.

Al considerar estos niveles de la participación y contrastarlos en cierta forma con la realidad de la Red Cultivadores de Vida, es claro evidenciar sus limitaciones y no solo las alusivas básicamente a la comercialización de sus productos, es decir, al aspecto económico, sino todas las demás posibles, las cuales no se encuentran estructuralmente organizadas y por ende, no se les atiende de la misma manera para su solución, dejando entonces al actor externo, de una manera subliminal, la respuesta a dichas limitaciones. Es decir, existe una carencia de liderazgo epistemológico que logre aglutinar dichas carencias y/o debilidades, para convertirlas en oportunidades cuando articulen con dichos actores.

Capítulo III: La metodología

Tratándose de una investigación que emerge desde la descripción lo más completa posible de una situación enfocada a obtener una imagen clara de dicha situación e inicialmente no se le busca causas ni consecuencias, pero servirá para enlazar con el tipo explicativo en donde sí se intenta determinar esas causas y sus consecuencias, es decir, no solo el qué, sino el porqué de la situación; aquí se evidencian la presencia de múltiples variables en juego al emplear métodos de causa-efecto y no necesariamente lineales. Con todo ello, se desemboca en una investigación aplicada, es decir, aquella que se empeña en buscar mecanismos o estrategias que permitan lograr un objetivo concreto, que, para este caso, es el de identificar aquello que pueda ser una estrategia, siendo muy específico y delimitado, para afianzar el buenvivir de la comunidad objeto.

El enfoque dado al trabajo de investigación es cualitativo, caracterizado por que las preguntas se formulan antes, durante y después de la recolección y análisis de datos e información, a diferencia del enfoque cuantitativo en el que las preguntas preceden a dicha recolección y análisis. El enfoque cualitativo permite descifrar aquellos cuestionamientos investigación más relevantes para después perfeccionarlas y encontrar respuestas. Es decir, el hecho del cuestionamiento se dirige bidireccionalmente entre las realidades y su análisis de manera que se puede alimentar cada vez de acuerdo con el estudio realizado, lo cual demanda su limitación. Una de las características particulares de esta metodología es la inmersión en campo lo cual permite la sensibilización con el ambiente o el entorno en el cual se lleva a cabo el estudio y favorece la identificación de informantes que aporten datos, pero también profundizar en el conocimiento de primera mano de la realidad de los actores involucrados (Sampieri, 2014, p. 7).

En esta metodología, las fases de muestra, recolección y análisis de datos/información, se realizan casi de manera simultánea.

A continuación, se relacionan características del enfoque cualitativo que el mismo Sampieri ha definido, referenciando a otros autores:

Al enfocarse en la recolección de datos no estandarizados ni predeterminados, su ejecución parte de recoger las percepciones de los involucrados, es decir lo relacionado con su parte emotiva, sus prioridades, aprendizajes experimentados, representación y demás aspectos personales. Cobra importancia las acciones entre individuos, las grupales y las de colectivos sociales. El papel del investigador es hacer preguntas más abiertas, se apoya en fuentes como el lenguaje escrito, el verbal, el no verbal, el visual y son su acervo probatorio de sus investigados con lo cual se adentra más en sus vivencias. Sherman y Web (1988), citado en Fernández (2016, párr. 5).

Se complementa esta recolección al definir “los datos cualitativos como descripciones detalladas de situaciones, eventos, personas, interacciones, conductas observadas y sus manifestaciones”. Patton (2011), citado en Fernández (2016, párr. 5).

En este contexto “el investigador cualitativo utiliza técnicas para recolectar datos, como la observación no estructurada, entrevistas abiertas, revisión de documentos, discusión en grupos, evaluación de experiencias personales, registros de historias de vida, e interacción e introspección con grupos o comunidades”. (Sampieri, 2014, p. 9).

Algunas características del enfoque cualitativo son las siguientes

1. La consulta se hace en el fondo, a partir de reconstruir la realidad en una línea del tiempo encadenada por los actores que los protagonizan, por ser *holístico*, se considera el todo sin reducirlo al estudio de sus partes.

2. La realidad no es la interpretación de una sola, sino la suma de varias en donde aparecen la de los participantes, la del investigador y la que es el resultado de la interacción de todos los actores.

Dichas realidades se modifican en el transcurrir del estudio.

3. Como producto de lo descrito anteriormente, el investigador se involucra conscientemente a través de las experiencias de los participantes para construir el conocimiento, del cual hace parte; lo que conlleva a que en el centro de la investigación se sitúa la diversidad de ideologías y cualidades propias de cada individuo. Este enfoque cualitativo es la interpretación de un mundo real o visible, en representaciones en forma de observaciones, anotaciones, grabaciones y documentos. “Es *naturalista* (por que estudia los fenómenos y seres vivos en sus contextos naturales y en su cotidianidad) e *interpretativo* (pues intenta encontrar sentido a los fenómenos en función de los significados que las personas les otorguen”. (Sampieri, 2014, p. 9).

Delimitación del objeto de estudio

Se destaca el protagonismo que desempeñan las familias de la Red en medio de ofertas por parte de actores externos provenientes de diferentes entornos públicos y privados, pero también desde la óptica del facilitador, acompañante y apoyo en las actividades productivas y de comercialización de los productos que se obtienen en las fincas.

Con el propósito de aportar para el afianzamiento del buen vivir de los integrantes de esta comunidad, quienes han sido objeto de múltiples ayudas tangibles e intangibles desde hace varios años, se logra definir la falta de avances significativos hacia una autonomía no solo en lo financiero, sino en la gestión de propuestas y/o proyectos generados, implementados y auditados por ellos mismos, de tal manera que les otorgue fortalecimiento y blindaje en su identidad cultural, social, ambiental, de saberes ancestrales, etc., como comunidad, y afiance su capacidad de seleccionar y decidir con criterios fundamentados, frente a las ofertas exógenas que permanentemente se les presenta en calidad de asistencialismo, investigación, alianzas comerciales, fortalecimiento de capacidades administrativas, oportunidades comerciales, académicas, etc.

Con el pasar del tiempo, lo que al parecer se ha logrado, es perpetuar su atención dependiente a las ofertas, por encima de desarrollar autónomamente su desvinculación a ellas o permitir solo aquellas que, mediante alianzas estratégicas de cooperación, fortalezcan su identidad y capacidad de decisión para liberarlos del asistencialismo anquilosante y perverso, fuente del sometimiento y en cierto sentido, la pérdida de libertad.

Siendo más osado con relación a ese desprendimiento umbilical, vale la pena resaltar o introducir el concepto de autarquía, mediante la cual ellos luchan por el autoabastecimiento y paralelamente rechazan toda ayuda externa, suena a utopía, pero debe ser la tendencia cuando de autonomía se trata. La autarquía la entendemos para este contexto, como la capacidad autoabastecerse desde el mismo territorio y/o predio lo más posible, sin recibir o sin depender de abastecimientos externos, sobre todo cuando estos se pueden producir en las mismas fincas.

Las fincas de los campesinos de la Red Cultivadores de Vida SUC, como fuente de satisfacción de necesidades familiares rurales, después de estar recibiendo ayudas en especie y en conocimiento, durante varios años por parte de actores estatales y privados de carácter asistencialista, investigativo, pedagógico, cultural, productivo, comercial y empresarial principalmente, deberían reflejar una economía campesina sólida y ser centros demostrativos de experiencias agropecuarias y agroecológicas ambientalmente sostenibles para la salud y el bienestar de sus habitantes, indicadores estos de la política rural del distrito capital, como se muestra a continuación:

En los próximos veinte años, el conjunto de los habitantes del Distrito Capital y sus instituciones serán agentes activos en la protección del patrimonio ambiental y ecológico del territorio del Distrito Capital. Con base en la gestión de un modelo de protección del entorno natural, ejecutado con las personas de la ciudad y el campo, se garantizará el bienestar y progreso de todos los habitantes, expresado en la disminución de los índices de pobreza, el mejoramiento de

las condiciones de calidad de vida, el ejercicio de los derechos políticos, económicos, sociales y culturales, así como en la función social y ecológica de la propiedad (Desarrollo Económico, Decreto 327, artículo 4°, 2007 p.5).

A partir de lo señalado se plantea como objeto de estudio el análisis de los factores que limitan a los miembros de la Red Cultivadores de Vida (SUC), para apropiarse del desempeño en sus unidades productivas, como punto de partida para lograr sostenibilidad económica y oportunidad social de articulación interna como Red y con actores externos desde la perspectiva del buen vivir. Situándose la investigación de manera temporal durante el periodo 2019-2020.

Participantes del Estudio

Directamente son 4 familias productoras del área rural dedicadas a cultivar hortalizas, tubérculos, frutas de clima frío, pero también a la ganadería en pequeña escala como vacas para la obtención de leche y sus derivados, aves de corral y en menor escala conejos y ovejas, principalmente. Toda su producción se enfoca en la comercialización con excedentes para el autoconsumo. Una quinta familia eventualmente comercializa sus productos, principalmente la papa cuando tiene cosecha y participa con poca regularidad en las actividades de la Red.

También cuentan con un cliente a quien le venden la mayoría de sus productos, quien a su vez les asesora en proveeduría, control de calidad e inocuidad. Otros participantes en este estudio fueron algunas entidades del Distrito Capital como lo son las Universidades Nacional de Colombia, Distrital Francisco de Paula Santander y la Minuto de Dios, las secretarías de Integración Social, de Medio ambiente, así como la Corregiduría de Pasquilla, entre otras. En el capítulo IV se detalla esta información.

Técnicas e instrumentos para la recolección y análisis de datos

De acuerdo con los métodos de investigación cualitativa revisados, se valida lo que se constituyó en el centro del proceso adelantado en campo, esto es el estudio de casos, permitiendo la incursión en el objeto o sitio de investigación para indagar internamente, el entramado de la problemática objeto de estudio. La importancia como investigador, radicó en hacer parte del escenario natural de las personas miembros de la comunidad objeto; fue así como se pudo analizar e interpretar temas relevantes, controvertibles y puntuales, al permanecer, cierto tiempo suficiente para compartir la cotidianidad de los miembros de la Red en su propio y habitual lugar e interrelacionando para lograr profundizar en el significado social de sus acciones y considerando todas las variables posibles. Munarriz (1992, p. 104)

La validación de la información recogida a partir del estudio de casos fue con la técnica de la Triangulación de métodos, es decir, los resultados obtenidos a través de las entrevistas fueron contrastados con los análisis realizados a estos, la propia intuición del investigador y los diferentes análisis obtenidos sobre datos conocidos de estudios validados con la comunidad, que, para este caso, en su mayoría, fueron los consultados y publicados 15 años atrás. Equipo de trabajo Agro Red Ciudad Bolívar (2005).

Las técnicas empleadas en la recolección de datos fueron la observación participante y la entrevista. La primera “involucra la interacción social entre el investigador y los informantes en el medio de los últimos, y durante la cual se recogen los datos de modo natural y no intrusivo”. Taylor y Bogdan, 1986, citado en Munarriz (1992) p. 110.

Por su parte, “la entrevista cualitativa se refiere a la conversación mantenida entre el investigador/investigados: para comprender, a través de las propias palabras de los sujetos entrevistados, las perspectivas, situaciones, problemas, soluciones, experiencias que ellos tienen

respecto a sus vidas” Munarriz (1992, p. 112), y esto de una manera general, ya que, con ese contexto obtenido, el investigador podrá objetivar mejor su investigación.

Por la importancia del recurso empleado, cabe resaltar lo siguiente: “la técnica de la entrevista se utiliza, tanto en el estudio de casos como en la investigación/acción como fuente de información” Munarriz (1992) p. 112 y se pueden emplear en tres momentos: a. Búsqueda de información general o antes de la observación, b. Indagación de datos que ayuden a comprender situaciones producidas durante la observación y c. Profundizar o validar información crucial que no es pertinente hacer durante la fase de observación. Op. Cit

La búsqueda de información general o antes de la observación, es el caso de la entrevista abierta la cual se desarrolla cara a cara donde se requiere información general sobre el tema de estudio, siendo precisamente la que se aplicó mediante el compartir con los productores en medio de jornadas de mingas semanales las cuales se extendieron por cerca de un año. En estas, el investigador en la medida de su interrelación indagaba y corroboraba acerca de las realidades cotidianas relacionadas con el buenvivir.

En el Anexo 1 se describen 22 aspectos que se lograron identificar en el transcurso de los últimos 10 años de relación con la comunidad, pero, sobre todo, lo recogido en los últimos tres años cuando se desarrolló este trabajo de investigación. Se incluyeron sin separarlos por categorías, ya que están listados en la misma forma en que fueron apareciendo en el transcurso de la recolección de información y en la transcripción al documento. Su fin último es pretender integrar el concepto del buenvivir en este entorno rural, particular y definido, a partir de dichos aspectos.

Se logró categorizar estos aspectos de la siguiente manera, buscando encontrar en primer lugar la incidencia directa para definir el énfasis y seguidamente la asociación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Ver Tabla 2

Tabla 2: Aspectos del buen vivir asociados a los ODS

No.	Aspecto	Número de veces directa o por asociación	ODS's vinculado (s)
1	Salud	8	2: Hambre cero 3: Salud y bienestar 6: Agua limpia y saneamiento
2	Cohesión, tejido social; rescate y conservación cultural	5	11: Ciudades y comunidades sostenibles
3	Familia	3	1: Fin de la pobreza 2: Hambre cero 3: Salud y bienestar
4	Finanzas	3	1: Fin de la pobreza
5	Productividad sostenible	2	11: Ciudades y comunidades sostenibles 12: Producción y consumo responsables 13: Acción por el clima 15: Vida de ecosistemas terrestres
6	Educación	1	4: Educación de calidad
7	Tecnología	1	9: Industria, Innovación e Infraestructura
8	Articulación con externos	1	
9	Autonomía	1	16: Paz, justicia e instituciones sólidas
10	Participación en política	1	

Fuente: Elaboración propia con base en ODS (2015)

Por su parte, la Indagación de datos “nos ayuden a comprender situaciones producidas durante la observación. Se trata de la entrevista semi-estructurada, donde se recoge información a partir de las preguntas planteadas en el análisis de los datos, de las notas de campo, documentos, etc.”. Op cit.

La profundización o validación de información crucial que no es pertinente hacer durante la fase de observación, se da cuando surgen y se plantean las contradicciones o inconsistencias recogidas en los datos iniciales. Estamos hablando de una entrevista también semiestructurada o incluso estructurada, la cual se empleó para la comparación de algunos datos encontrados en el documento del 2005 (ídem) y la realidad actual.

Para el presente trabajo se adelantaron entrevistas no estructuradas con el fin de precisar inicialmente los alcances de la investigación antes de la observación sistematizada y que posteriormente se complementaron con la entrevista estructurada para validar y/o confirmar datos e información puntual para la consolidación de los insumos necesarios enfocados al logro de los resultados de la investigación. Fue el caso de la entrevista para identificar su percepción del Buenvivir (Anexo 2), como se expresó anteriormente, no obstante, en esta entrevista a cada representante de 4 de las 5 familias, se dejó la posibilidad de ampliar su respuesta y de incluir otra, si así lo consideraba, incluso su desacuerdo con las opciones propuestas.

A partir del documento de la Alcaldía Mayor del año 2005, se identificó para ese año, las Debilidades y Fortalezas de los productores, las cuales se observan en el Anexo 3. Para el año 2018, se logró construir mediante la técnica del grupo focal, la matriz DOFA (Anexo 4). En dicha actividad se reunió el grupo de las familias de la Red y bajo la dirección del investigador, se planteó cada uno de sus componentes: Debilidades, Oportunidades, Fortalezas y Amenazas, a manera de discusión dirigida, induciendo la participación con las experiencias conocidas interna y externamente, las cuales, siendo vivencias y realidades cotidianas para ellos, se procuró su identificación en toda su dimensión.

Es importante tener en cuenta que se diseñaron las siguientes entrevistas estructuradas y semiestructuradas a fin de establecer la comparación y la actualización a la información recogida en el documento del año 2005 producto del estudio publicado por la Alcaldía Mayor de Bogotá, la cual permitió medir en cierta forma el grado de avance de todo lo diagnosticado y planteado en ese momento, y compararlo con los dos últimos años, correspondiente al desarrollo del presente Trabajo de investigación.

1. Causas de la baja rentabilidad identificadas por los productores en el año 2005 y comparadas en el año 2020

2. Distribución del área productiva y no productiva de las fincas de las familias miembro de la Red

3. Ponderación de los ingresos económicos por actividad productiva en cada finca de la Red

4. Percepción de bienestar por parte de los miembros de la comunidad

5. Comparación de las dos canastas alimenticias 2005 y 2020

6. Comparativo de las causas que originan desbalance financiero 2005 y 2020

7. Sistema de Información-Comunicación para la interacción entre la comunidad, años 2005 y 2020

8. Fuente de la mano de obra y distribución por género años 2005 y 2020

9. Presencia institucional comparativo años 2005 y 2020

Operacionalización de las variables y dimensiones de análisis

En la Tabla 3, se observa el proceso para adelantar la investigación partiendo del objetivo general y para cada objetivo específico definido, se incorporaron las dimensiones respectivas asociadas a la descripción gráfica observada en la figura 5, esto es: Percepción del bienestar, La finca y su entorno como oportunidad competitiva, Red solidaria, Gobernanza: Inclusión, Legitimidad, Dirección, Desempeño, este último corresponde a la articulación con actores externos y su participación con las políticas públicas y actividades de privados. Seguidamente se relacionan los aspectos a considerar, los cuales han surgido de la observación directa, la convivencia con la comunidad y la información a través

de las entrevistas desarrolladas. Se completa este proceso con las fuentes de información y las técnicas de investigación aplicadas.

Tabla 3: Operacionalización del proceso de investigación

Objetivo general	Objetivo específico	Dimensión	Aspectos a considerar	Fuente de información	Técnica de investigación
Analizar desde la noción del Buenvivir, los factores que limitan a los miembros de la Red Cultivadores de Vida SUC apropiarse del desempeño de sus unidades productivas, obstaculizando su sostenibilidad socioeconómica, durante el periodo 2018-2020	Caracterizar el contexto de las familias de la Red, sus fincas, y sus recursos para la producción	Contexto de las familias de la Red	Entorno de la Red Actores de la Red Descripción de las fincas y sus recursos		
	Identificar la percepción de las familias de La Red, acerca del Buenvivir a partir de su entorno, sus fincas y recursos disponibles	Percepción de las familias de La Red, acerca del Buenvivir	Percepción del Buenvivir Sentido de pertenencia de las familias, como miembros de la Red Disponibilidad y aprovechamiento de recursos tangibles e intangibles tanto endógenos como exógenos	Sujetos de estudio dentro y fuera de la comunidad Fuentes primarias y secundarias: Estudio del año 2005	Observación participante y entrevistas estructuradas y semi estructuradas. Matriz DOFA
	Determinar las capacidades y limitaciones de los miembros de la Red para apropiarse de sus dinámicas productivas y organizativas Establecer estrategias que contribuya al fortalecimiento de la Red, según percepción del bienvivir	Red solidaria	Capacidades y limitaciones de los miembros de la Red		

Fuente: Elaboración propia (2020)

Limitaciones de la investigación

En general, los alcances en este trabajo de investigación llenaron las expectativas planteadas inicialmente y corroboran la realidad del campo colombiano: una gran oferta ecosistémica y agroambiental enfrentada a toda clase de amenazas contemporáneas que van desde la contaminación ambiental hasta la perversa ley capitalista de oferta y demanda del mercado, así como el consumismo, pasando por la incidencia desaforada de la tecnología y el desarrollo de proyectos coyunturales con altas inversiones de recursos sin el impacto sostenible requerido, entre otras y sumado a la limitada potencialización de dicha oferta en sus territorios por parte de los productores, debido a carencia del conocimiento en el manejo estructural de sus fincas y a la falta de gestión o poca efectividad de las mismas ante actores externos.

Se logró caracterizar a cada familia de la Red, identificar su percepción acerca del concepto de Buenvivir, determinar las capacidades y limitaciones en conjunto como comunidad frente a las oportunidades de planeación de sus cultivos y la entrega de sus productos a los clientes, entre otros aspectos. También se planteó estrategias en cuatro frentes: Familiar, de la Red, Territorial y de Política Pública. No obstante, se requiere de un acompañamiento sistemático para hacer efectivo los impactos descritos en la estrategia integral, lo cual evidencia la baja apropiación o interiorización per se de los mecanismos para hacer realidad los veintidós aspectos identificados en función del Buenvivir en su territorio.

Capítulo IV: El análisis e interpretación de los datos y explicación de los resultados

El presente capítulo pretende enfocar su desarrollo en la información recopilada en el estudio de la Alcaldía Mayor en el año 2005 y compararlo con la realidad encontrada a través del proceso de investigación adelantado entre la Red durante los años 2019 y 2020, de una manera formal, a través de las distintas técnicas de recolección de información, descritas en el presente trabajo. Es importante aclarar que por cada objetivo específico definido desde el capítulo II, se relacionará, detallará, analizará y comparará, cuando aplique, las variables pertinentes al logro del objetivo general.

Características externas de la Red

Para este primer objetivo específico y como se describió en la Operacionalización del proceso de investigación, se han considerado tres aspectos asociados con: el entorno de la Red, con los actores que la componen y con la descripción de las fincas y sus recursos. Con esto se busca tener un panorama lo más claro y completo posible para determinar las particularidades sociales e institucionales que han rodeado a las familias, los diferentes roles al interior de la Red y la distribución productiva de sus fincas, entre otros temas pertinentes para completar el panorama planteado en el primer objetivo.

Entorno social e institucional de la Red

Como se mencionó anteriormente acerca de los efectos de la intervención de actores externos en el territorio a cerca de la amplia oferta asistencialista que existe por parte del Estado a través de sus diferentes secretarías (Desarrollo Económico, de la Mujer, Integración Social, la Unidad Local de Asistencia Agropecuaria, ULATA), sin mencionar las del resorte también público desde lo académico e investigación como son las universidades y centros de investigación, otros actores presentes en el territorio con sus ofertas, como son las universidades privadas, ONG, etc., con las pasantías, tesis de grado, aporte de mano de obra para prácticas de campo, fortalecimiento en procesos de administración, mercadeo, etc., constituyen una no despreciable oferta para el afianzamiento del proceso para el

autodesarrollo de esta comunidad, sin embargo, la no articulación integrada por parte de estos diferentes actores enfocada a fortalecer los procesos hacia la autonomía de las familias unido a la carencia actitudinal por parte de estas, ocasiona que los esfuerzos de ambas partes se atomice en los tiempos en los cuales aquellos hacen presencia en el territorio, sin brindar estructuralmente un cierre de ciclo completo que se refleje en indicadores económicos, de asociación, de encadenamiento comercial, de innovación, por ejemplo.

Uno de los aspectos con alto impacto, si bien no incide en la mayoría de las familias de la Red, es la entrega mensual de canasta o mercado con productos correspondiente a la de vocación agropecuaria del territorio; ese es claro ejemplo del asistencialismo que incentiva la dependencia.

Actores de la Red

Son quienes se hayan vinculados directa e indirectamente con esta comunidad. Dentro de ellos se encuentran las mismas familias ubicadas en diferentes veredas de las localidades diez y nueve (19°) y quinta (5°) principalmente, aunque eventualmente puede existir vínculo con algunos productores de otras localidades, sobre todo la 20, como también con otros municipios cercanos a la capital. Otro actor es el cliente quienes les comercializa toda la producción o la mayor parte de ella y a su vez interviene con un acompañamiento para controlar la calidad desde las fincas, otros actores son los consumidores, estos tienen la oportunidad, guiados por el cliente, de visitar las fincas en jornadas de interrelación comercializador-productores-consumidores. También se encuentra el conductor del vehículo encargado de transportar los productos desde la finca acopio, hasta el centro de acopio, entre otros.

Como eje principal, son entre 4 a 5 familias los actores fundamentales quienes como pequeños productores poseen predios no mayores a 3 hectáreas. Equipo de trabajo Agro Red Ciudad Bolívar (2005, p.88), quienes se encuentran radicados en la región y el producto de los cultivos se destina a satisfacer sus necesidades básicas y generar ingresos. Se involucran en actividades solidarias de

planeación de siembras, mingas, participación en proyectos o vinculación con entidades públicas y privadas presentes en la localidad, encargadas de aplicar, transferir, articular, y apoyar con la comunidad, diferentes ofertas tecnológicas, sociales, culturales, entre otras.

En las siguientes fotografías se observa algunos contextos particulares de las familias miembros de la Red Cultivadores de Vida SUC, ubicados en la localidad 19 de Ciudad Bolívar, en el caso de la figura 7, registra el aviso principal en una de las fincas miembro con una leyenda alusiva a la soberanía alimentaria y defensa del territorio.

Figura 7: Aviso de la Red Cultivadores de Vida a la entrada de una finca



Fuente: Red Cultivadores (2020)

Con el acompañamiento de diferentes actores, principalmente estudiantes universitarios en su etapa final curricular, se logró crear una página en Facebook promocional en donde se divulga las

actividades de la Red, destacando los productos ofertados entre los que se cuentan las hortalizas, los tubérculos y las frutas de clima frío, así como los derivados lácteos, huevos de gallina y carne de pollo.

Se observa en la figura 8 una de las jornadas de minga llevada a cabo cada semana regularmente antes de la pandemia en el año 2019, muestra a algunos miembros de la Red en la finca de don Eduardo, de gorra blanca, también se observa a don Edgar Carrero de gorra azul y a dos estudiantes apoyando en el cultivo de fresa.

Figura 8: Actividad en campo



Fuente: Red Cultivadores (2020)

Las actividades artísticas de integración familiar y comunitaria también hacen parte de la vida de algunos de los miembros de la Red. Es así como en la figura 9 se aprecia en su orden de izquierda a derecha, al profesor Ricardo, a la señora Alejandrina con el cuatro y a la señora Anaís con el tiple. Estas clases normalmente se dictan los fines de semana en dos sitios: en la vereda Santa Bárbara en donde se concentran al menos tres miembros de la Red y el otro sitio es el corregimiento de Paquilla,

relativamente cerca al anterior lugar, aproximadamente 15 minutos en vehículo. La oferta institucional desde la alcaldía Mayor, como es la secretaría de cultura, es la promotora de estas oportunidades para la ruralidad de Bogotá, en donde la localidad 19 es una de ellas.

Figura 9: Escuela de música campesina con algunos miembros de la Red



Fuente: Elaboración propia (2020)

Los cubios son tubérculos andinos y forman parte de la producción de una de las fincas de la Red. En la figura 10 se observa a las señoras Anaís de sombrero blanco y Gloria, cosechando

precisamente este tubérculo. Llama la atención el sistema en mandala o circular empleado para el cultivo.

Figura 10: Cosechando en una de las fincas de la Red



Fuente: Red Cultivadores (2020)

Con motivo de actividad grupal, una de varias en las que participan las familias miembros de la Red, se aprecia en la figura 11 apartes de dicha integración.

Figura 11: Tejiendo tejido social



Fuente: Red Cultivadores (2020)

Se menciona el rango de 4 a 5 familias, debido a que un productor al momento de interactuar con la Red para este trabajo de investigación se encontraba enfocado en el cultivo de papa únicamente, decidiendo unilateralmente, llevar la cosecha para venta a través de la Red, pero sin participar en las otras actividades.

Otros productores, regularmente cercanos entre veredas, quienes por los ciclos de las cosechas venden sus productos ocasionalmente a través de la Red, pero no se involucran en las actividades, sin embargo, se someten a conocimiento previo de sus procesos productivos agroecológicos para mantener la línea de oferta a los clientes.

Como cliente, actúa un enlace comercial conocido como La Canasta, quien tiene su propia página en la red de internet. Les compra la totalidad de las cosechas semanalmente mediante pedidos

que se hacen previamente y se encarga de recoger semanalmente en la finca de la líder de la Red, proveyendo el vehículo y conductor respectivo.

Para el control o seguimiento de la producción agroecológica, La Canasta, periódicamente hace visitas a las fincas de sus proveedores, en compañía de uno o varios consumidores finales; por esta actividad, la Red ha adoptado desde hace dos años aproximadamente, al interior de las familias comprometidas, el SPG o Sistema de Participación de Garantías, como proceso de certificación de primera parte en sus fincas. Vale la pena resaltar que de las cuatro fincas-familias, solo una alcanzó la certificación. Mediante este proceso se pretende construir confianza por parte del productor con su sistema productivo y por ende con el entorno agroecológico y el consumidor de los alimentos que produce, comprometerse a acatar una serie de principios sencillos que demandan disciplina y responsabilidad.

Por ser estas familias de la Red los actores principales, se describe a continuación algunas características sobresalientes a tener en cuenta y relacionadas por ejemplo con su ancestralidad campesina de pobladores nacidos en la región de Sumapaz, otra localidad netamente rural de Bogotá y que han migrado para establecerse en Ciudad Bolívar, más cerca de la ciudad urbana. Otros lo han hecho desde la misma capital al tomar en arriendo parcelas que con el tiempo han convertido en su medio de sustento con los cultivos y el mantenimiento de animales domésticos como vacas, cerdos, gallinas y conejos principalmente. Sus fincas les provee en parte, la alimentación, la cual complementan con la adquisición de otros alimentos con el dinero obtenido por la comercialización de sus productos agrícolas y pecuarios, principalmente.

El grado de escolaridad promedio llega a tercero de primaria. El ingreso alcanza entre 0,5 y 1 salario mínimo legal mensual que se encuentra cerca a los US\$360. La conformación del

núcleo familiar es predominantemente adulta con edades superiores a los 50 años, los jóvenes han migrado a la ciudad en busca de mejores oportunidades, lo cual es motivo de análisis.

Al tener esta preliminar descripción de los principales actores de la Red, en cuanto a sus ingresos económicos promedio, procedencia o arraigo y nivel educativo, se puede inferir acerca de las capacidades, como también de las limitaciones en las cuales se encuentran frente al reto de construir su propio autodesarrollo.

Descripción de las fincas y sus recursos

La misma se lleva a cabo desde dos frentes principales: la distribución de las áreas productivas y no productivas en cada finca y, el origen de los ingresos por actividad productiva en cada finca.

Distribución de áreas productivas y no productivas de las fincas de las familias de la Red

La siguiente información describe la disponibilidad de los recursos en términos de áreas para la producción agrícola y pecuaria, así como la presencia de suelos no intervenidos y el recurso agua, como fundamentos del interés de explotación económica en cada predio. La finca número 3 es en arriendo, las demás son propias de los productores. La tabla 4 describe esta información.

Tabla 4: Distribución de las áreas en las fincas de la Red

Finca	Área total (F)	Área agrícola	Área pecuaria	Área otras	Área no intervenida	Disponibilidad y acceso de agua
1	3	47%	50%	NA	3%	Nacedero y acueducto
2	2	98%	NA	NA	2%	Quebrada y acueducto
3	4	10%	90%	NA	NA	Acueducto y caño
4	0,03	100%	NA	NA	NA	Nacedero
5	2	40%	10%	NA	50%	Nacedero

Nota: NA No aplica

Fuente: Elaboración propia (2020)

Es notoria la distribución particular por cada finca-familia entre las áreas agrícolas y pecuarias, dependiendo del área total, permitiendo la posibilidad de una explotación mixta o única, como es este último caso para las fincas 2 y 4 con fines exclusivamente agrícolas. También merece atención la disponibilidad de agua para todas, a partir de diferentes fuentes; solo un predio se toma en calidad de arrendatario, esto sin embargo, no limita las actividades productivas mientras exista acuerdo con el propietario, ya que las siembras de ciclo corto se programan a un año, lo mismo que la pastura para animales, no obstante, las decisiones de continuar un año más de arrendamiento, están directamente relacionadas con las ganancias obtenidas en dicho periodo anterior, cuando hay pérdida, difícilmente se puede continuar con el predio en arrendamiento. A su vez los predios con explotación pecuaria, los dedican al mantenimiento de ganado vacuno y ovejuno, para el aprovechamiento de la leche y la carne respectivamente; cuando el ganado está para la venta también se aprovecha como fuente de más ingresos. También se encuentra la cría de aves para carne y producción de huevos, con destino para el auto consumo y la comercialización. Por las experiencias vividas con los cultivos, como por ejemplo, heladas, sequías, baja de precios, principalmente, que inciden negativamente en la economía, existe la percepción que la explotación pecuaria es de menor riesgo, no obstante cuando hay sequía y falta de pasto, la producción de leche disminuye, el ganado se baja de peso y por ende su precio de venta,

acarreando tener que buscar pasto fuera de la finca o supliendo con otro tipo de alimento como silo, lo cual eleva los costos de producción.

Origen de los ingresos económicos por actividad productiva en cada finca

Con el fin de establecer una caracterización aproximada del origen de los ingresos económicos de las familias miembros de la Red Cultivadores de Vida, aparece dicha información en la Tabla 5, suministrada por la líder de la comunidad.

Tabla 5: Ponderación de la fuente de ingresos económicos por actividad productiva

<i>Finca</i>	<i>Agrícola</i>	<i>Pecuaría</i>	<i>Otra</i>
1	40%	60%	NA
2	100%	NA	NA
3	20%	80%	NA
4	20%	80%	NA
5	60%	40%	NA

Fuente: Elaboración propia (2020)

Dos de las cinco fincas-familia registran una predominancia por la actividad agrícola, mientras que las otras tres son más pecuarias, la complementariedad entre ambas vocaciones se direcciona por la rentabilidad de estas. Se ha encontrado que se gana más dinero en la actividad pecuaria que en la agrícola. Se atribuye esto a factores como: los precios menos inestables y los menores riesgos de pérdida. Por ejemplo, en la agricultura cuando hay gran cosecha de papa en el país, los precios se bajan drásticamente, mientras que la ganadería es menos riesgosa, aunque se ve perjudicada en los tiempos de verano por escasez de pasto y los propietarios quieren vender sus reses y, por ende, el precio se baja.

Identificar la percepción del Buenvivir de las familias de la Red

Al abordar este aspecto, se pretende identificar la apropiación de cada familia de la Red acerca de lo que entiende, identifica, asocia y conoce de la afirmación buenvivir, de su sentido de pertenencia, pero, sobre todo, sus capacidades y limitaciones. Se aborda en forma complementaria y como un importante aporte, la experiencia de una comunidad que se resiste de manera comportamental, a atender las políticas públicas u otras incidencias desde el exterior a su entorno, que vulneren su esfuerzo por el autodesarrollo.

Percepción acerca del Buenvivir

A continuación, se presenta inicialmente el contexto teórico acerca de la percepción social con el fin de contextualizar, desde el conocimiento objetivo, la aplicación de la entrevista a cada familia relacionada con su pensamiento y/o posición frente al buenvivir. Con esto se pretende identificar sus expectativas asociadas a las fincas, a la Red y a los actores en el territorio. A propósito del concepto de percepción empleado para la actividad de recoger lo que expresan los miembros de las comunidades acerca del buenvivir, se maneja dentro del siguiente concepto:

Es una parte esencial de la conciencia, es la parte que consta de hechos intratables y, por tanto, constituye la realidad como es experimentada. Esta función de la percepción depende de la actividad de receptores que son afectados por procesos provenientes del mundo físico. La percepción puede entonces definirse como el resultado del procesamiento de información que consta de estimulaciones a receptores en condiciones que en cada caso se deben parcialmente a la propia actividad del sujeto. Carterette y Friedman (1982), citado en Arias (2006, p.10).

A partir de las entrevistas aplicadas (Ver anexo 2), a cada una de las familias de la Red en las cuales se incluyeron los cuatro aspectos de la estructura de este trabajo como son: buenvivir en el

entorno rural, productividad pecuaria y agroecológica responsable y eficiente en la finca, participación y corresponsabilidad solidaria y vinculación efectiva con procesos externos para fortalecimiento, se confirmó que juntos estos aspectos son indivisibles ya que todas las respuestas a la pregunta ¿qué es bienvivir? fue: tener salud y esta se haya directamente vinculada con otras respuestas asociadas por ejemplo con poder trabajar y comprar lo necesario para la familia y tener una casa con provisión de alimentos y estar tranquilo. Corrobora esto cuando responden que sus fincas son el sitio de trabajo, se vive tranquilo, la oportunidad para construir su futuro y el de su familia.

Frente al papel de la Red y lo que significa para cada familia, se encuentran respuestas en donde se vincula y por supuesto, se valora la oportunidad para compartir con otras personas, aprender y mejorar los procesos productivos, vender los productos y ser solidario con los demás miembros. Al completar la consulta con relación a las ofertas de conocimiento o ayudas recibidas por parte de varias entidades, manifiestan que esto les permite aprovechar más y mejor la finca aplicando lo aprendido, lo cual les puede permitir algún día ser autónomos, pero también proponen reorientar ese tipo de ayudas y oportunidades con el mismo propósito: ser más autónomos económicamente y no depender completamente de externos.

Un aspecto importante comprobado acerca de su percepción del bienvivir está íntimamente ligado a la tenencia de la tierra, la cual se evidenció como una fortaleza, así como la disponibilidad de agua a través de fuentes naturales en la mayoría de las fincas y acueducto veredal en todas y un poco menos ligado al territorio. Es importante el reconocimiento y posicionamiento gradual de la Red entre instituciones oficiales y privadas a nivel distrital y departamental, por cuanto constituye la oportunidad para visibilizar su trabajo y volverlo efectivo en términos económicos. Esto al identificar la matriz DOFA.

Desde luego, se debe reconocer que el Buenvivir también está asociado generalmente a la cosmovisión en la que se desenvuelve el individuo en su experiencia diaria consigo mismo, con los demás y con el ambiente circundante al cual se expone y en el cual se esfuerza por tomar decisiones de bienestar, pero también, en su adaptación a las realidades en las cuales se encuentra inmerso, incluso si estas no son favorables, teniendo para ambos casos, el acceso a bienes y servicios básicos o no, a través de los recursos disponibles.

Toda esta visión se articula desde luego en su ser, por el ambiente rural en donde a través de sus creencias religiosas ha aprendido a interpretar el cosmos a través de mirar el firmamento en una noche estrellada, pero también a conocer su cuerpo y las distintas reacciones frente a los cambios de clima, como también las decisiones en las actividades agropecuarias en su finca según los cambios lunares, los vientos o la oscilación de las temperaturas; es su mundo el cual ha aprendido a conocer como campesinos y en el cual se desenvuelve de manera irreversible, así tenga acceso a la ciudad a unos pocos kilómetros de distancia con toda su oferta desarrollista y modernista.

Sentido de pertenencia de las familias como miembros de la Red

La solidaridad como organización es quizá, después del máximo *aprovechamiento de sus fincas* como fuente de alimentos y de ingresos, la fortaleza que esta comunidad tiene frente a las realidades adversas para la comercialización de sus productos, pero más aún para la articulación autónoma con las diferentes ofertas por parte de los actores en el territorio. Cuando se tiene clara esta dimensión, hay más posibilidad de organizarse y acceder de manera responsable a aquellas, pero también a gestionar más allá de las ofertas, lo cual demanda tareas comprometidas de parte de los miembros de la comunidad.

Se han identificado a través del trabajo de campo, diferentes aspectos generales y otros particulares que evidencian el sentido de pertenecía de las familias miembro, a la Red Cultivadores de Vida. Dentro de las generales tenemos las siguientes:

- El posicionamiento que la identidad “Red de Cultivadores de Vida SUC” se ha venido desarrollando a través de los últimos 10 años, lo cual les permite a sus miembros, estar bajo una sombrilla no solamente reconocida a nivel de instituciones oficiales del gobierno distrital y nacional, sino del sector privado, sobre todo actores interesados en buscar proveedores confiables de productos orgánicos para el consumo humano.
- La oportunidad de compartir un mismo territorio geográfica y políticamente influenciado por programas de política pública, vigencias presupuestales, proyectos comunitarios o articulaciones prácticas requeridas por la academia, entre otros, hace que esta Red se beneficie y sus miembros dispongan de diferentes oportunidades para fortalecer su buenvivir
- Tener en común la oferta agroambiental en sus fincas de clima frio con posibilidad de obtener y comercializar productos de alta demanda para el consumidor final, mantiene una dinámica de contacto entre las familias, al menos semanal mensualmente
- La ventaja de tener un cliente a través del cual todos los miembros de la Red venden sus productos de forma justa, oportuna y segura, disminuye sustancialmente los riesgos cuando la venta se hace a través de intermediarios oportunistas e injustos
- Otra ventaja obtenida de este cliente es recibir periódicamente asesoría y acompañamiento técnico y comercial para el buen desempeño de sus producciones en el marco del SPG (Sistema Participativo de Garantías)

Los aspectos particulares identificados son:

- Los lazos de amistad creados a partir de las familias en sus distintas veredas, compartiendo senderos, saberes, experiencias, consejos, apoyos, gastronomía, arte, etc.
- La integración que la Red permite a los jóvenes en el desarrollo de diferentes actividades en donde aportan con manejo de tecnología, gestiones con actores externos y otras iniciativas requeridas y aplicables al propósito comunitario
- Compartir y promover el intercambio de material vegetal para la propagación de especies no solo comerciales alimentos, sino forestales y ornamentales, hace que se estreche los lazos entre las familias miembro
- La oportunidad de aplicar en sus mismas fincas lo aprendido como Red a través de actores externos, todo lo relacionado con eficiencia de procesos, preparación de remedios naturales y caseros para la salud, adaptación de nuevos conocimientos, etc.
- Creación de la letra y música de la canción a ritmo de rumba carranguera, titulada: “Cultivadores de Vida”, la cual surgió en medio de la escuela de música campesina impartida por Ideartes, entidad distrital encargada de la difusión y capacitación cultural en Bogotá urbana y rural. Ver letra en el anexo 5

Capacidades y limitaciones de los miembros de la Red

Para la definición de estrategias enfocadas al fortalecimiento del buen vivir de las familias de la Red, a partir de la optimización y oportunidad de explotación económica de su entorno rural, se describirán esas capacidades y limitaciones identificadas a lo largo de la interrelación con ellos y el acervo de información y experiencias de facto con otros actores en el territorio, esto con el fin de buscar la apropiación de sus dinámicas productivas y organizativas.

Con el fin de tener un amplio y detallado panorama de la realidad de esta comunidad, a continuación, se describe los análisis comparativos quince años después al estudio realizado en el año

2005, sobre algunos aspectos fundamentales y orientados en la misma dirección del objetivo pretendido. Con este se quiere presentar los principales aspectos que, a consideración del autor, son básicos y pertinentes en torno del *buenvivir* y por cuanto se encontraron documentados oficiales desde dicho año, se analizan para determinar el grado de impacto que han tenido a lo largo de los 15 años siguientes, sobre todo frente a las propuestas presentadas por la misma comunidad.

A partir de la información encontrada y construida por la misma comunidad de entonces, se ha logrado retomar y analizar con la líder de la Red Cultivadores de Vida, el avance tres lustros después, toda vez que ella fue la única participante, de la actual Red, quien participó de esa actividad en dicho año. En aquel momento se identificaron para la principal problemática de *Baja rentabilidad en la producción agropecuaria*, 30 causas agrupadas en cuatro categorías: Asistencia Técnica, Acervo cultural, Apoyo institucional, Financiación y crédito, observándose que el 67% de las causas son de las categorías Asistencia Técnica y Acervo cultural. Ver anexo 4.

Para el análisis de las causas relacionadas a la problemática de la baja rentabilidad en la producción agropecuaria, identificadas en el año 2005 por la comunidad y al hacer el comparativo con lo validado en el año 2020, se reagruparon en el contexto del presente trabajo, esas 30 causas en tres grandes categorías: *Productividad rentable* (identificándose 11 causas), *Productividad enfocada al buenvivir* (identificándose 12 causas) y *Percepción del vínculo institucional* (identificándose 5 causas). Para completar las 30, se asociaron 2 directamente con otras.

La forma para valorarlas se manejó a partir de otorgar un número así: -1 si la causa prevalece en contra del productor, 1 si ha cambiado y lo favorece y -2 si ha empeorado.

De las 11 causas definidas dentro de la categoría *Productividad rentable*, las cuales hacen relación a prácticas, percepciones o realidades asociadas a la finca como fuente de ingresos, el 57%

presentan cifras negativas. Es decir, más de la mitad de las causas identificadas, aún continúan y/o se han agudizado en su contra. Las causas agrupadas en esta categoría son:

- Alto costo de los insumos e incremento permanente, -No hay mentalidad de finca empresa, -Atomización de la producción, -Arraigo de modelos de producción ineficientes, -No se piensa en la calidad como factor de competencia (se evaluó favorable para los agro ecólogos sin embargo es un aspecto que debe reforzarse para lograr mantener), -No se buscan otros canales de comercialización (se evaluó favorable para los agro ecólogos, aunque el tener un solo cliente para la compra de la mayoría de sus productos, los hace vulnerables por la alta dependencia o sujeción a él), -No hay articulación entre producción y mercadeo, -Único comprador, Corabastos o la central de abastos de Bogotá. -No hay transferencia de tecnología, - No hay manejo post cosecha adecuado a las exigencias del mercado, - Incertidumbre sobre los precios (se evaluó favorable para los agro ecólogos teniendo en cuenta que el cliente les mantiene los precios estables todo el año, así fluctúen en los demás mercados). Tabla 6.

Tabla 6: Causas de la baja rentabilidad comparados años 2005 y 2020

Causa identificada en el año 2005	Comparativo en el año 2020	Valor
1. Alto costo de los insumos e incremento permanente	Prevalece	-1
2. No hay mentalidad de finca empresa	Prevalece	-1
3. Atomización de la producción	Prevalece	-1
4. Arraigo de modelos de producción ineficientes	Prevalece	-1
5. No se piensa en la calidad como factor de competencia	Los convencionales permanece, en los agroecológicos ha mejorado	-1
		1
6. No se buscan otros canales de comercialización	Prevalece para los convencionales	-1
	Ha mejorado para la Red	1
7. No hay articulación entre producción y mercadeo	Ha cambiado con tendencia a desfavorecer al productor	-2
8. Único comprador, Corabastos	Ha cambiado, pero con la presencia de intermediarios	-2
9. No hay transferencia de tecnología	Ha mejorado	1
10. No hay manejo postcosecha adecuado a las exigencias del mercado	Prevalece	-1
11. Incertidumbre sobre los precios	Sobre los convencionales permanece, sobre los agroecológicos, son estables	-1
		1
Total		-8

Fuente: Elaboración propia (2020)

De las 12 causas definidas dentro de la categoría *Productividad enfocada al bienestar*, las cuales hacen relación a prácticas, percepciones o realidades asociadas a la finca como fuente de bienestar y oportunidad de producción para el autoconsumo, privilegiando sobre la rentabilidad, el 57% presentan cifras negativas, similar al grupo anterior. Las causas agrupadas en esta categoría son: -Miedo al cambio, -Cultura de consumo de productos tradicionales, -Falta de acceso a la información, -No se hace planeación sobre el proceso productivo, -Inseguridad, abigeato, -Incertidumbre frente al relleno sanitario, -Los programas (proyectos), no tienen en cuenta el saber y la experiencia de la gente de la

región (se evaluó favorable para los agro ecólogos, más por el desempeño invisibilizado en las mismas fincas, que por el reconocimiento desde afuera), -Dependencia de insumos, -Utilización de malas semillas o no selección de la calidad en la misma, -Baja productividad, -No hay procesos continuos de capacitación sobre la producción, -Deterioro de los suelos (se evaluó favorable para los agro ecólogos toda vez que la incorporación de materia orgánica elaborada por ellos mismos, favorece su estructura).

Tabla 7

Tabla 7: Causas de la baja rentabilidad enfocados al *buenvivir*

Causa identificada en el año 2005	Comparativo en el año 2020	Valor
1. Miedo al cambio	Prevalece	-1
2. Cultura de consumo de productos tradicionales	Poco y con tendencia a desaparecer	-2
3. Falta de acceso a la información	Ha mejorado	1
4. No se hace planeación sobre el proceso productivo	Prevalece	-1
5. Inseguridad, abigeato	Prevalece con tendencia a incrementarse	-2
6. Incertidumbre frente al relleno sanitario	Es peor	-2
7. Los programas (proyectos), no tienen en cuenta el saber y la experiencia de la gente de la región	Prevalece para los convencionales Ha mejorado para los agro ecólogos	-1 1
8. Dependencia de insumos	Prevalece entre los convencionales	-1
9. Utilización de malas semillas o no selección de la calidad en la misma	Ha mejorado	1
10. Baja productividad	Ha mejorado	1
11. No hay procesos continuos de capacitación sobre la producción	Prevalece	-1
12. Deterioro de los suelos	Ha empeorado por la alta dependencia de insumos convencionales	-2
	Se procura rescatar para los agro ecólogos	1
Total		-8

Fuente: Elaboración propia (2020)

De las 5 causas definidas dentro de la categoría *Percepción del vínculo institucional*, las cuales hacen relación a cómo ven los productores a las entidades públicas y privadas que hacen presencia en el territorio y su actitud frente a ellas, el 100% presenta cifras negativas. Las causas agrupadas en esta categoría son: -No se establecen relaciones con entidades, -Las políticas públicas no benefician al pequeño agricultor, ni a la producción local, -Desconfianza frente a las entidades y su institucionalidad, -Cambios en las entidades, no respetan los procesos comunales, -El servicio prestado por la ULATA, se cuestiona, ver Tabla 8.

Tabla 8: Causas de baja rentabilidad enfocadas al vínculo institucional

Causa identificada en el año 2005	Comparativo en el año 2020	Valor
1. No se establecen relaciones con entidades	Son las mismas instituciones, pero sin cambios	-1
2. Las políticas públicas no benefician al pequeño agricultor, ni a la producción local	Prevalece	-1
3. Desconfianza frente a las entidades y su institucionalidad	Prevalece	-1
4. Cambios en las entidades, no respetan los procesos comunales	Prevalece	-1
5. El servicio prestado por la ULATA, no funciona	Aún por mejorar	-1
Total		-5

Fuente: Elaboración propia (2020)

Acciones sugeridas en el 2005 comparadas con el 2020

En estas mismas sesiones de trabajo con la comunidad en ese año 2005, se identificaron algunas acciones que pueden ayudar a enfrentar la problemática. En la tabla 9 se establece el comparativo con la situación 15 años después y se asocian con las categorías identificadas en las tablas 6, 7 y 8.

Acerca de crear sistemas de información a nivel de fincas, es importante aclarar que si bien se ha tomado desde la perspectiva de cobro de más impuesto por la visibilización catastral de los predios ante los entes respectivos, el otro enfoque desaprovechado o sin explotar, tiene que ver con datos de georreferenciación, climáticos (toda vez que las fincas se hayan cerca de una estación meteorológica) y otros susceptibles de encontrar con las actuales tecnologías y que pueden ser aprovechadas u optimizarse en la toma de decisiones, como por ejemplo aplicaciones tecnológicas para la promoción y ventas de sus productos, la plataforma del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MADR) para conocer a diario el precio de comercialización de sus productos en la central de Corabastos.

Tabla 9: Acciones sugeridas por la comunidad para enfrentar problemática

2005	2020	Productividad con énfasis a la rentabilidad	Productividad enfocada al bienestar	Vínculo institucional
-Programas mantenidos a largo plazo de carácter sostenible y con acompañamiento	-Para la Red sí ha favorecido	x	X	X
-Validar las tecnologías antes de implementarlas	-No se realiza	x	X	X
-Crear sistemas de información a nivel de fincas	-Ha ocasionado incremento en los impuestos		X	X
-Apoyo real por parte del Estado al agro	-No es el esperado	x	X	X
-Tomar en nuestras manos las soluciones	-Se hacen más a nivel particular que en comunidad	x	X	
-Aprovechar más las oportunidades de participar	-La participación es proporcional a los beneficios esperados	x	X	X
-No esperar más soluciones de afuera	-Permanece la expectativa por nuevas ofertas y/u oportunidades			X
-Construir organizaciones con poder de negociación y gestión	-Para la Red ha avanzado levemente, en general no se evidencia cambio	x	X	X
-Reducir los niveles de desconfianza	-Se mantiene el nivel de desconfianza			X

Fuente: Elaboración propia con base en documento Equipo de trabajo Agro Red Ciudad Bolívar (2005)

Análisis comparativo quince años después

Teniendo en cuenta que al cuantificar proporcionalmente la totalidad de la población que conforman las veredas en donde se encuentran los productores de la Red Cultivadores de Vida SUC, estos sólo representan menos del 5%, es decir, la mayoría son productores pequeños, medianos y los grandes con presencia en la localidad. En este contexto, es importante resaltar para estos resultados, que los valores favorables (44%), lo son directamente para la Red, es decir, los demás productores

convencionales o los no agro ecológicos, se encuentran en una posición desfavorable a través de estos 15 años y sus problemas permanecen y se refleja en al menos el 56% de los resultados analizados entre la propuesta del 2005 y la realidad actual. No obstante, cabe destacar que de una u otra manera, permanece la presencia de entidades distritales y/o privadas, encargadas de brindar en el marco de sus programas o proyectos, oportunidades enfocadas muy puntualmente al bienestar de la población, tales como las secretarías de La Mujer, Integración Social, Desarrollo Económico, Medio ambiente, ULATA (Unidad Local de Asistencia Técnica Agropecuaria), etc.

Las canastas alimentarias 2005 y 2020, análisis y comparación

Un factor que incide sobre la vocación productiva de estas fincas y territorio en la localidad 19, se relaciona con la amenaza que a la postre está significando para la soberanía, seguridad y autonomía alimentaria la entrega mensual de productos agropecuarios, denominada canasta, incluso en el área rural de la localidad y a familias con predios en condición de producirlos, es por esto que cobra una alta importancia la seguridad, la soberanía y la autonomía alimentaria, lo que antecede un buen vivir.

Como se podrá ver más adelante y de acuerdo con la información expresada por los mismos miembros de la Red cuando se les pregunta acerca del papel desempeñado por sus fincas como fuente de alimentos y bienestar, se hace necesario analizar el impacto que puede estar ocasionando, recibir estas ayudas, si así fuera, sobre su vocación agropecuaria. Mediante la secretaria de Integración Social de la Alcaldía Mayor de Bogotá, se lleva a cabo la distribución y entrega de estos mercados cuyo contenido se encuentra en el listado de la tabla 10 para el año 2020 y en la tabla 11 para el año 2005.

Tabla 10: Canasta de alimentos 2020

Grupo de alimentos	Alimento	Entrega tamaño A	Entregar tamaño B
Cereales, Raíces, Tubérculos, Plátanos y Derivados	Arroz blanco	3.000 g	7.000 g
	Pastas (Espaguetis)	500 g	1.000 g
	Avena en Hojuelas	500 g	1.000 g
	Maíz pira	500 g	500 g
	Harina precocidad de maíz blanco	500 g	1.000 g
	Papa sabanera o Pastusa	1.000 g	2.000 g
	Plátano hartón verde	3.000 g	5.000 g
	Plátano hartón mauro	2.000 g	5.000 g
	Zanahoria	700 g	1.400 g
	Tomate milano	700 g	1.400 g
Frutas y verduras	Pepino cohombro	800 g	1.500 g
	Cebolla cabezona blanca	600 g	1.300 g
	Habichuela	600 g	1.300 g
	Remolacha	700 g	1.400 g
	Fruta de cosecha 1	400-1.000 g	800-2.000 g
	Fruta de cosecha 2	400-1.000 g	800-2.000 g
	Fruta de cosecha 3	400-1.000 g	800-2.000 g
	Fruta de cosecha 4	400-1.000 g	800-2.000 g
	Fruta de cosecha 5	400-1.000 g	800-2.000 g
	Fruta de cosecha 6	400-1.000 g	800-2.000 g
Carnes, Huevos, Leguminosas secas	Huevo de gallina tipo A	60 unidades	120 unidades
	Atún lomitos en agua	4 latas (170 g-184g)	10 latas (170 g-184g)
	Garbanzo	500 g	1.000 g
	Arveja verde seca	500 g	1.000 g
	Lenteja	500 g	1.000 g
Leche y productos lácteos	Fríjol cargamento	500 g	1.000 g
	Leche de vaca en polvo entera	5 bolsas de 380 g	10 bolsas de 380 g
Grasas	Aceite de soya	1.000 cc	2.000 cc
Azúcares	Panela	500 g	1.000 g

Fuente: Secretaría de Integración Social, Bogotá (2020)

Tabla 11: Canasta de alimentos 2005

ALIMENTO	
Arroz	Lenteja
Banano común	Menudencia de pollo
Carne de pollo	Naranja
Carne de res magra	Pan Blanco
Chocolate	Papa común
Frijol rojo	Pastas alimenticias
Harina de trigo de 1	Aceites
Huevo entero	Azúcar
Leche de vaca	Panela

Fuente: Equipo de trabajo Agro Red Ciudad Bolívar (2005)

La forma como se estableció la comparación de estos dos listados de canasta con productos definidos desde la Alcaldía Mayor de Bogotá, que para el año 2005, se realizó para cubrir la necesidad nutricional básica de núcleos familiares de la localidad, sin distingo de la población rural, fue listar los productos de vocación de la zona rural para ambos años e identificar por cada finca de los miembros de la Red (Tabla 12), si se están produciendo actualmente y si son un hábito alimenticio entre estas familias.

La manera como se identificaron las 5 fincas fue numerarlas de 1 a 5, se validó esta información con la líder de la Red, quien a propósito es la única persona participante en el año 2005 en todos los trabajos de investigación realizados por la Alcaldía y que sirvieron para obtener el documento en mención.

Es notorio en los resultados presentados al cruzar estas dos listas, la prevalencia de muchos más productos agropecuarios producidos en las fincas en el año 2020 y entregados por la canasta y recibidos al menos por una de las integrantes de la Red, quien a su vez las produce dentro de un enfoque también de comercialización estable a través del cliente referido anteriormente. Esto lleva a concluir la necesidad de fortalecer más la formación de hábitos saludables a partir de los productos obtenidos en las mismas fincas, no solo para los de este listado, sino muy probablemente con otros de producción en estas, apoyados con profesionales nutricionistas enfocados en habitantes rurales que demandan mayores calorías, incremento en sus sistemas inmunológicos, etc.

Vale la pena exponer la información recogida de esta misma persona líder participante en los talleres del 2005, relacionada con los inicios de estas ayudas, el nombre era: “Canasta complementaria para la familia campesina” y se suministraba a familias que debían tener y manejar su huerta para el autoconsumo de productos de la región, de hecho el listado del 2005 lo confirma pues de 16 productos descritos, de los cuales 15 se están entregando en la actualidad, en el 2005 solo reporta 4 y se infiere respeto y protección a la vocación agropecuaria de los habitantes beneficiados, es decir, sí era complementaria, diferente a la del 2020, que no deja de ser invasiva.

Tabla 12: Comparación de las dos canastas

Vocación agropecuaria	Canasta 2005	Canasta 2020	Se produce hoy					Hábito consumo				
			1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Papa	X	x	x		x		x	x	x	x	x	x
Zanahoria		x	x		x			x	x	x	x	x
Tomate		x	x		x			x	x	x	x	x
Pepino cohombro / guiso		x	x					x	x	x	x	x
Cebolla cabezona		x	x					x	x	x	x	x
Habichuela		x	x					x	x	x	x	x
Remolacha		x	x		x	x		x				
Mora		x	x									
Fresa		x	x		x							
Curuba		x	x		x	x	x					
Uchuva		x	x		x							
Duraznos		x										
Manzanas		x	x									
Huevo de gallina	X	x		x	x	x	x	x	x	x	x	x
Leche de vaca entera	X	x		x	x		x	x	x	x	x	x
Carne de pollo	X				x		x	x	x	x	x	x

Fuente: Elaboración propia (2020)

Manejo de la economía: comparativos años 2005 y 2020

Con relación al manejo financiero para efectos prácticos de relacionar este componente con la realidad de la Red de Cultivadores de Vida, se ha comparado la información recogida en el estudio de la Alcaldía Mayor de Bogotá del año 2005 con la situación actual según respuestas emitidas por la representante de la Red. En la tabla 13 se puede verificar la comparación de las Causas identificadas en el 2005 que inciden en un adecuado manejo financiero.

Tabla 13: Comparativo de las causas financieras 2005-2020

Causas identificadas en el 2005	Realidad 2020 (Fincas)				
	1	2	3	4	5
Deudas acumuladas con entidades	No	No	No	No	Sí
Deudas acumuladas con particulares	No	No	No	No	No
Baja disponibilidad de dinero porque los precios de compra de sus productos no son justos y no son permanentes	Los precios han bajado últimamente, aunque recién iniciada la pandemia les fueron favorables				
Altos costos de producción (Mano de obra, insumos, transporte, otros)	Se mantiene				
No existe el hábito de llevar registros de ingresos, egresos y utilidades de forma organizada y confiable que sirva como argumento para la toma de decisiones	No existe el hábito				

Fuente: Equipo de trabajo Agro Red Ciudad Bolívar (2005)

Con los datos obtenidos se aprecia la dependencia directa de la dinámica tradicional de los mercados según oferta y demanda para sus productos. Si añadimos a eso la presencia de intermediarios, se afecta mucho más la economía. Es aquí donde la Red tiene una gran oportunidad al contar con un cliente que les compra todas las cosechas durante el año y a precios diferenciales favorables con la competencia. No obstante, se observa debilidad en las competencias como proveedores, demostrado con que no tienen el hábito de llevar registro de los movimientos contables de la finca. Esto se detallará en la propuesta en el capítulo V.

Participación solidaria: comparativos años 2005 y 2020

Para este componente y tomando los diferentes canales de comunicación y/o relacionamiento entre la comunidad, se realizó el comparativo entre la información recogida en el documento del 2005 y el momento actual, lo cual se puede observar en la Tabla 14.

Tabla 14: Sistema de información-comunicación entre la comunidad

2005	2020
Teléfono celular	Uso masivo
Internet	Sólo por acceso voluntario a datos (personal)
Contacto directo	Se mantiene como una de las modalidades tradicionales entre la comunidad, sin embargo, al referirse a los líderes, esto cambia: antes funcionaba más el liderazgo por vocación, ahora es solo por interés y oportunismo
Publicaciones de entidades (físicas o virtuales)	En cuanto a las entidades, manifiestan que han perdido credibilidad, en consecuencia, la divulgación y aceptación por parte de la comunidad se ha reducido considerablemente
Reuniones comunales	Este tipo de reuniones se han ido reduciendo como estrategia de integración comunitaria
Ferias ganaderas	Se asiste sólo por el interés de buscar rentabilidad, es decir, son espacios de negocios más que de integración comunitaria
Ferias agroambientales	No se realizan en la vereda
Reuniones del acueducto	Ya no son tan permanentes, solo una vez al año
Fiestas y ferias	Sólo se realizan en Pasquilla (corregimiento) y quienes más asisten son personas de la ciudad urbana
Reuniones con la ULATA	Se han dejado de hacer últimamente (año presente)
Otras reuniones (Transferencia de tecnología, nuevas alternativas de producción, etc.)	Si se dan en la actualidad
	Mingas: Estas se realizaban anteriormente para arreglar caminos u otras actividades de interés común y también se les denominaba <i>mano é vuelta</i> Actualmente solo está la de la Red Cultivadores de Vida, la cual se ha visto afectada por el aislamiento producto de la pandemia

Fuente: Equipo de trabajo Agro Red Ciudad Bolívar (2005)

Como se puede evidenciar, la percepción del componente solidaridad asociado a medios de comunicación, acceso a información y/o conocimiento e integración de la comunidad, visto 15 años después, ha transitado al establecimiento entre colectivos por su afinidad a intereses comunes, como es el caso de los agricultores agroecológicos. Esto se demuestra en el rescate que han hecho a las mingas, las cuales se desarrollan interna y autónomamente sin la intervención de actores externos intervinientes en la localidad, más aún, el modelo de Red y sus efectos, ha sido tomado por más de una entidad

pública y privada, como ejemplo de experiencia comunitaria de integración, teniendo como base el componente productivo y comercial.

Mano de obra: comparativos años 2005 y 2020

Mediante el documento de la Alcaldía Mayor del año 2005 y la consulta a la Red Cultivadores de Vida a través de su Líder, quien participó de dichos talleres en ese año, se logró establecer el comparativo de la distribución de la mano de obra, caracterizada con las diferentes actividades productivas familiares. Se observa en la Tabla 15: Distribución de la mano de obra en la Red

Tabla 15: Distribución de la mano de obra en La Red

Actividad	Fuente				Género				Infantes			
	Contratada		Familiar		Masculino		Femenino		Niños		Niñas	
	05	20	05	20	05	20	05	20	05	20	05	20
Siembra	0%		49%		3%		11%		4%		2%	
Manejo	51%		48%		2%	Permanece	12%	Permanece	4%		2%	
Cosecha	51%	NA	48%	100%	2%		12%		4%	No participan	2%	
Pecuario	19%		80%		1%		26%		9%		4%	
Doméstica	14%		86%		6%		74%		4%	No participan	6%	No participan
Consulta	¿Cómo ha evolucionado el rol de la mujer campesina 15 años después? Es más favorable, ha prevalecido el liderazgo entre la mujer (En la Red)											

Nota: NA No aplica

Fuente: Equipo de trabajo Agro Red Ciudad Bolívar (2005)

La mano de obra para estas actividades, normalmente no se da a contrato pues se adelanta por parte de los miembros de cada familia. A veces se contrata cuando se necesita, sobre todo cuando se dispone de mayor área y más recursos, obedece directamente a los compromisos comerciales.

La participación por género conserva la misma tendencia en la actualidad para hombres y mujeres. Para los niños, su participación no es evidente, la explicación dada en la entrevista es que ahora la atención la tienen dirigida en el celular.

El liderazgo de la mujer al interior de las familias es evidente en la Red, al menos en 3 de las 5 familias, una de las cuales incluye a la líder, quien ha participado y protagonizado los diferentes procesos en estos 15 años. La participación del hombre no es de la misma manera a la de la mujer en su rol de líder y al parecer, está ligada al trato y/o afinidad con las entidades, conformada estas en su mayoría también por mujeres, y/o autoridades (como la policía), en donde se respeta más a la mujer y no se atreven a agredir, como sí a los hombres. También puede haber incidencia en el hecho de que la mujer es más reflexiva y menos impulsiva frente a la presencia de actores externos, pero también por su condición de madre, es más responsable al momento de tomar decisiones que involucren a su familia.

Articulación con actores externos: comparativos años 2005 y 2020

Este es un tema importante y delicado a la vez. Para esta Red en particular, ha sido arma de doble filo. Por un lado, se sienten atraídos por las ayudas que ofrecen los actores externos, pero por otro quedan “hipotecados” o condicionados a sus pretensiones al momento en que las reciben. Aunque no son todos con el mismo propósito, sí es importante a partir de un redireccionamiento en las decisiones de la comunidad, empezar a establecer criterios de selección y articular con aquellos que contribuyan al crecimiento y fortalecimiento sistemático, controlado, verificado y evaluado periódicamente, de las necesidades, problemas u oportunidades de mejora que evidencie la comunidad.

A través del documento de la Alcaldía Mayor del año 2005, se logró establecer la presencia de diferentes actores en la localidad, particularmente en la zona rural. Los resultados se pueden ver en la Tabla 16.

Tabla 16: Comparativo de la presencia institucional

2005	2020
ULATA	Se mantiene
CORPOICA	Se mantiene con su nuevo nombre: Agrosavia
DAMA	Se mantiene ahora con la Secretaría del Medio Ambiente, aunque les tienen restringido el acceso por su participación en la reformulación del POT (Plan de Ordenamiento Territorial), con afectación a los habitantes de las veredas por otorgar más énfasis al turismo rural que a la productividad de las familias según la vocación agropecuaria
SENA	Se mantiene a través de proyectos productivos
Alcaldía Mayor de Bogotá	Su presencia se hace a través de: la Sec. De Desarrollo Económico, la de la Mujer y la de Integración Social, entre otras
Hospital Vista Hermosa	No opera como antes. Anteriormente lo hacía el hospital de Nazaret, ubicado en ese mismo corregimiento, en la localidad de Sumapaz
Departamento Administrativo de Bienestar Social	Reemplazo en algunas funciones por la Secretaría de Integración Social
Alcaldía Local	A través de la ULATA (Unidad Local de Asistencia Técnica Agropecuaria)
Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá	Muy poco
Universidades: Nacional, Distrital Corregiduría de Pasquilla	Nacional y Minuto de Dios (En el último año), otras Se mantiene

Fuente: Equipo de trabajo Agro Red Ciudad Bolívar (2005)

Con este no breve panorama descrito desde el entorno social e institucional de la Red los actores que la conforman, las particularidades productivas y ventajas en recursos de sus fincas, origen de sus ingresos económicos por actividad productiva y el comparativo entre los principales aspectos

definidos en el estudio del año 2005, con la realidad del año 2020, es evidente al menos dos realidades: por un lado, el hecho de encontrarse en una localidad perteneciente a la administración de la capital, con el consabido alcance en recursos desde los diferentes programas distritales a esta comunidad rural y todas las demás de su cobertura, les da una posición de privilegio frente a la realidad de la gran mayoría de campesinos en Colombia. Por otro lado, una vez identificadas en el año 2005 las oportunidades de mejora o las causas de baja rentabilidad, por colocar un solo aspecto diagnosticado en ese entonces y al haber transcurrido 15 años después y no marcar diferencia suficiente a su favor, se puede interpretar que la comunidad no ha sido impactada lo suficiente ni en bloque, para lograr niveles mayores de autodesarrollo y los pocos logros se concentran en pequeños esfuerzos aislados, como lo es esta comunidad de cultivadores que por su identificación agroecológica lo viene haciendo con gran esfuerzo. Pero qué decir de la inmensa mayoría de productores convencionales para quienes el acercarse a niveles de autonomía, son cada vez menores, por la alta dependencia de insumos convencionales y, sobre todo, el sometimiento a las leyes del mercado de Corabastos.

Capacidades y oportunidades de los miembros de la Red

Dentro de sus capacidades sin duda están las relacionadas con el conocimiento del ecosistema en el cual habitan y directamente con sus sistemas productivos tanto agrícolas como pecuarios; la resiliencia que han logrado adoptar frente a los cambios climáticos para seguir viviendo y dependiendo significativamente de sus fincas, pero también a las fluctuaciones de precios en el mercado para sus productos; otra capacidad evidente es la acumulación de experiencia en el manejo tradicional de sus explotaciones agrícolas y pecuarias y la asimilación y complementariedad de nuevas prácticas inducidas inevitablemente por avances tecnológicos mediante la presencia de actores externos y/o medios de comunicación previamente seleccionados; el acervo cultural y ancestral es otra capacidad innata, lo cual les otorga identidad territorial; también dentro de sus capacidades está la posibilidad de fortalecer el

tejido social rural e interrelacionarse con el tejido social urbano, cuando por criterio y decisión propias, contribuya al fortalecimiento de su identidad como comunidad arraigada en la localidad.

Las oportunidades puntuales se infieren del anterior análisis comparativo entre las realidades evidenciadas en el año 2005 y las evaluaciones positivas o favorables encontradas en el año 2020, sin embargo se destaca el contenido logrado en la tabla 9 o Acciones sugeridas en el año 2005 por la comunidad para enfrentar las causas de la problemática, en donde se puede observar que los programas se han logrado mantener con acompañamiento, sobre todo en los enfoques agroecológicos, toda vez que las facultades de diferentes universidades, por ejemplo, han incrementado sus esfuerzos en este aspecto.

Otro es que han alcanzado un mayor empoderamiento para tomar en sus manos las soluciones a sus problemas y no esperar de terceros; si bien el aprovechar más las oportunidades de participar en las ofertas institucionales o privadas juega un riesgoso papel si no se enfoca al autodesarrollo, la realidad apunta a que dicha participación es proporcional a los beneficios esperados.

Para complementar este capítulo de capacidades de la Red y a manera de referencia vivida, experimentada y en curso, se presenta un caso no tan lejos geográficamente de la localidad 19 de donde se realizó la investigación original.

En la localidad de Sumapaz, ubicada al suroeste de la delimitación del distrito capital y colindando con los departamentos de Huila y Meta, se encuentra un corregimiento denominado San Juan. En otrora fue epicentro de confrontaciones civiles en donde los militares y fuerzas armadas irregulares se enfrentaban por el control del territorio cuando la época de la violencia arreciaba nuestro país y en ese enfrentamiento, quedaba de por medio los campesinos allí establecidos desde tiempo atrás. A manera de estudio de caso y con ese

contexto histórico, se trae a referencia la vereda Santo Domingo, en donde a la fecha se ha conformado a través de 8 familias del territorio y con arraigo de la región, un denominado *convite* o acuerdo entre familias para apoyarse con mano de obra en sus fincas a cambio de la alimentación y que se realiza semanalmente en fincas distintas. Pero más que reunirse previa programación, estas familias constituyen el reflejo de una comunidad de resistencia a las modelaciones políticas del gobierno distrital.

Se caracterizan por no aceptar en su totalidad las ayudas o participación de programas o proyectos que proviniendo del gobierno de la capital y puedan representar amenaza para su autonomía. Es así como ellos se apoyan mutuamente en cada una de las fincas a través de la mano de obra (convites), ya mencionados, y de esta manera reducen costos de producción.

Mantienen huertas caseras en cada predio, de donde surten para el consumo familiar las hortalizas, las frutas y los tubérculos, entre otras especies vegetales. También tienen sus vacas de leche, gallinas ponedoras y conejos. La autonomía, la seguridad y la soberanía alimentaria se esfuerzan por hacerlas realidad sin la dependencia del asistencialismo. El recelo de no participar en toda oferta que provenga del gobierno tiene un soporte de marco histórico-político del cual fueron víctimas y/o no quieren dar oportunidad de coparticipar en políticas de un sistema del cual se quieren mantener lo menos comprometido posible y suele suceder con los gobiernos de derecha, como por ejemplo el que, de Enrique Peñalosa, quien precedió al actual de Claudia López.

Esta dinámica cambia cuando los gobiernos de la capital son de izquierda, es decir, los que propenden por la igualdad social, a diferencia de los de derecha, que consideran las diferencias sociales como algo natural o inevitable (Cuestionables ambas definiciones. Comentario del autor). A continuación, se describe con nombres y sus tendencias de gobierno, a las últimas 5 alcaldías de la ciudad de Bogotá.

Entre el año 2004 a 2007; Luis Eduardo Garzón del Polo Democrático Independiente, de tendencia izquierdista; entre 2008 a 2011; Samuel Moreno Rojas del Polo Democrático Alternativo, también izquierdista, suspendido antes de finalizar su periodo por escándalo de corrupción en contratación, actualmente se encuentra en la cárcel cumpliendo pena de más de 25 años; Clara López Obregón, del Polo Democrático Alternativo, completó el período de Samuel Moreno desde Junio a Diciembre de 2011; Gustavo Petro Urrego del partido Progresistas, también de izquierda, desde 2012 a 2015, con destitución y restitución incluidas en ese mismo período, por denuncias de inhabilidades políticas para desempeñar el cargo. A partir de 2016 a 2019, llegó a la alcaldía de Bogotá, Enrique Peñalosa en su segundo mandato, ya que el primero lo adelantó entre 1998 y 2001. En la actualidad desempeña el cargo de alcalde Mayor, Claudia López.

Limitaciones de los miembros de la Red

En cuanto a las limitaciones podría destacarse: baja capacidad de negociación de sus productos con clientes en la ciudad y baja capacidad de gestión con entidades de interés; debilidad en el trabajo disciplinado y permanente en equipo, falta de asumir los roles asignados y acatar el liderazgo existente; baja disponibilidad de mano de obra en las fincas comprometiendo en no pocas veces, responder a los compromisos con los clientes debido al no cumplimiento en las programaciones de siembras previamente acordadas.

Además, todas las debilidades de la matriz DOFA, descritas en el Anexo 4 como por ejemplo: no todos los productores están convencidos del proceso agroecológico, falta conocer más y mejor los protocolos de manejo agroecológico en cada finca, los insumos se encuentran en una sola finca y se limita el acceso hasta su distribución, desconocimiento de la elaboración de insumos por parte de la mayoría de productores, ya que quien los conoce es la líder, no existe mecanismo de verificación interno para los procesos del SPG (Sistema de Participación de Garantías) para las fincas, la disponibilidad de

semillas o material de propagación es limitada, deficiencia competitiva en los empaques usados para la entrega de los mercados a los clientes, carencia de transporte propio para la distribución de sus productos, no poseen estatutos ni manual de funciones aplicados a la Red.

Otras de las limitaciones descritas en la tabla 6 son: alto costo de insumos, carencia de mentalidad de finca empresa (aunque en la concepción del buenvivir como se ha descrito, esto tiende a reevaluarse, sin perderlo de vista), arraigo de modelos de producción ineficientes, no hay una adecuada articulación entre producción y mercadeo, pasando por la programación de siembras.

También la tabla 7 muestra algunas limitaciones identificadas dentro del proceso: miedo al cambio, hábitos de consumo alimenticio tradicional se ve amenazado por alimentos industrializados, la inseguridad y el abigeato, incertidumbre frente al desarrollo futuro del relleno sanitario Doña Juana, no hay procesos continuos de capacitación actualizada sobre producción de interés.

Acerca de limitaciones con respecto al vínculo institucional, referida en la tabla 8, tenemos: no hay cambios en la relación con las entidades acorde con las demandas tecnológicas y de gestión en general. Las políticas públicas distan de favorecer estructuralmente el auto desarrollo de la comunidad. Al cambiar el personal en las entidades, no se da continuidad a procesos que requieren mayores tiempos en su ejecución y apropiación.

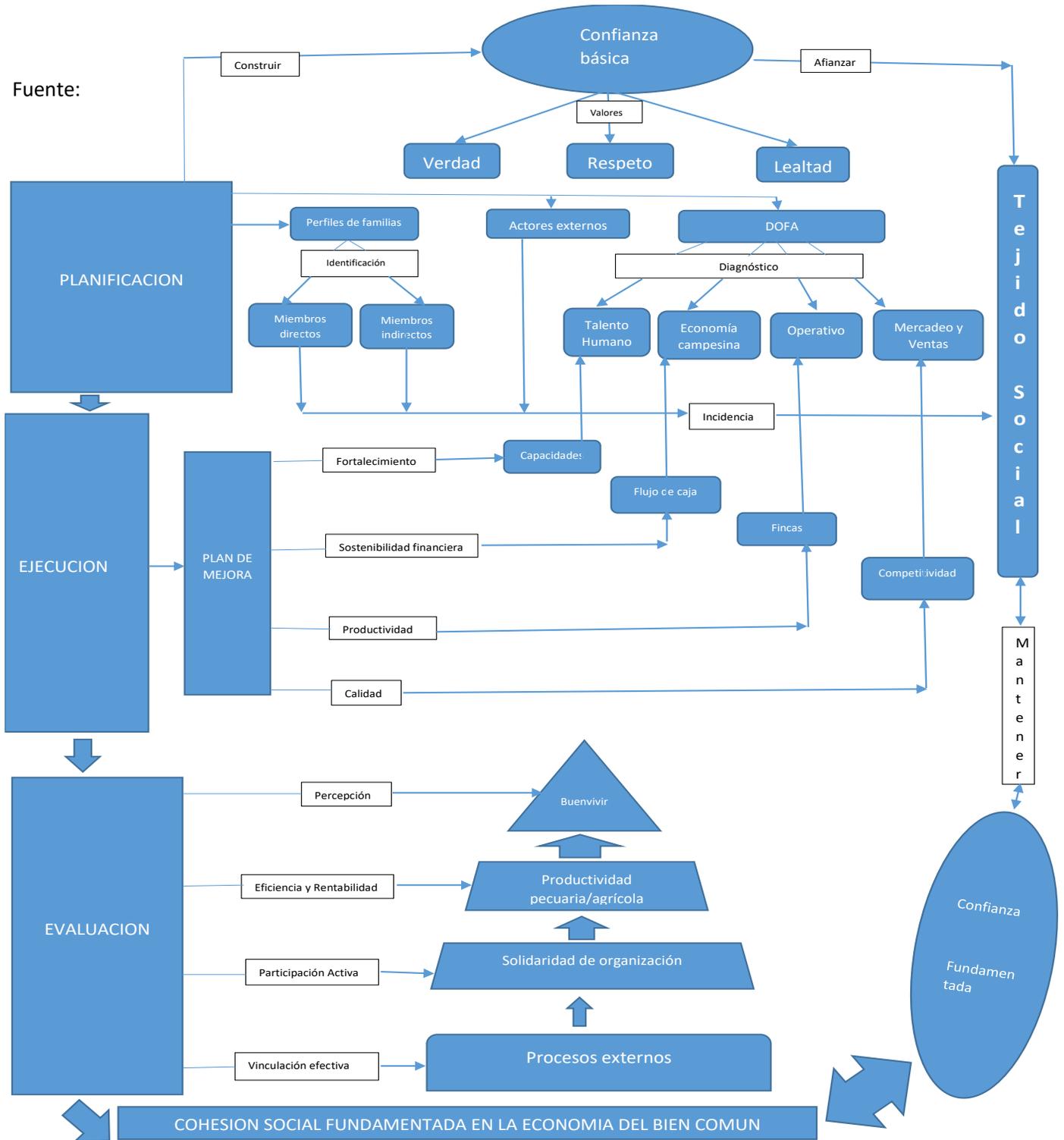
Por último, la tabla 9 también identifica algunas limitaciones o potenciales amenazas tales como: No se validan las tecnologías antes de implementarlas, por parte de las entidades encargadas. La creación de sistemas de información a nivel de fincas, de acuerdo a los productores, ha ocasionado incremento en los valores de los impuestos a pagar. Sin embargo, no se percibe la amplia ventaja y oportunidad cuando se pueda tener acceso a mucha información del territorio que se encuentra

disponible de manera sistematizada. Continuar a la espera de ofertas institucionales, genera una pasividad en contra del autodesarrollo.

Mapeo conceptual de la situación analizada

A continuación, aparece el diseño gráfico de la propuesta a la problemática expuesta en el presente TFG, la cual se alimenta del diagnóstico inicial efectuado y relaciona en forma dinámica, secuencial y complementaria sus diferentes componentes, no de forma lineal ni cuadrículada, sino de acuerdo con las realidades de las fincas, sus sistemas productivos, como también, la actitud y capacidad de los individuos comprometidos en cada sistema o finca-familia. En el siguiente capítulo se desarrolla con detalle. Figura 12

Figura 12: Mapa conceptual



Elaboración propia (2020)

Capítulo V: Estrategia para el fortalecimiento de la Red: Desde la sencillez y lo natural

Introducción

Producto del trabajo investigativo en campo y con los diferentes actores involucrados históricamente, la estrategia intenta recoger los componentes identificados e integrarlos como propuesta articulada, en un esfuerzo de reconocer y respetar esas realidades desconocidas en su total dimensión por el investigador toda vez que su labor es pasajera, a cambio del arraigo indiscutible que en su esencia totaliza el valor de grupos comunitarios que han coexistido con el territorio por edades múltiples en el tiempo.

Colocar como punto de partida la problemática abordada desde un principio como plataforma para la propuesta, reafirma la importancia y pertinencia de esta. Es claro la incoherencia en la aplicación de las políticas públicas y los resultados esperados, sobre todo cuando con el pasar del tiempo los problemas subsisten, pero más aún el seguimiento sistematizado a dicha aplicación, con lo cual se mantienen en el tiempo acciones que terminan convirtiéndose en asistencialismo oficial sin oportunidad para el autodesarrollo. No obstante, la decisión última siempre va a estar en poder de los propios campesinos o comunidad rural. Es por ello que, al identificar sus debilidades u oportunidades de mejora, asuman hábitos y comportamientos que sumen al buen vivir desde sus familias y con despliegue al territorio y a la comunidad presente. En consecuencia, son los mismos miembros de la Red, debidamente estructurados como comunidad, los encargados de dinamizar esta nueva realidad.

Por cuanto la orientación macro dentro de un propósito de contribuir con las medidas establecidas desde los ODS (PNUD, 2015) y definidas para Colombia a través del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, vale aclarar la íntima vinculación entre las líneas estratégicas y los veintidós aspectos identificados al buen vivir de la Red Cultivadores de Vida y los ODS. Al respecto se logró asociar muy directamente los siguientes: hambre cero, salud y bienestar, agua limpia y saneamiento, ciudades y comunidades sostenibles, fin de la pobreza, producción y consumo

responsables, acción por el clima, vida de ecosistemas terrestres, educación de calidad, industria, innovación e infraestructura y paz, justicia e instituciones sólidas. Así mismo, el desarrollo de procesos productivos sostenibles adelantado en cada una de las fincas de la Red y con posibilidad de afianzar y reforzar, se haya inmerso en uno de los planes transversales del Plan Nacional de Desarrollo de Colombia, 2018-2022 (Departamento Nacional de Planeación, 2018).

La propuesta se haya enmarcada como política pública en el Plan de Desarrollo Local de Ciudad Bolívar 2021-2024 en cuyo capítulo III presenta en uno de sus objetivos, el mejoramiento de la calidad de vida de la población rural de la localidad, a partir de estrategias encaminadas a la adaptación y mitigación de la crisis climática (Participación Bogotá, 2020). Otro soporte de política pública en el cual se haya enmarcada la propuesta es la del CONPES 09 sobre Política Seguridad Alimentaria y Nutricional expedido el 20 de diciembre de 2019 (Alcaldía Mayor de Bogotá, 2019), el cual se menciona en el capítulo I dentro de las investigaciones, experiencias y soportes legales asociados a la presente investigación.

La propuesta en su formulación, a partir de la información recogida, vivida, procesada, evaluada, confrontada y descrita, es viable en sí, incluso al margen de las decisiones de política pública o las que puedan provenir del sector privado toda vez que quienes deciden sobre su buenvivir, son los mismos campesinos o comunidad rural, no obstante, el haber identificado el alcance para su ejecución con los recursos y criterios autónomos de las familias de la Red y la comunidad, en caso de querer extrapolarse a otros territorios, la conformación de juntas de acción comunal o veredal, por ejemplo, le daría mayor peso frente a los actores externos con los cuales articular, a fin de retroalimentar formalmente a estos, pero sobre todo, a construir conjuntamente las políticas estructurales emanadas de las realidades del campo y no de los escritorios para la ejecución de presupuestos y el cumplimiento de metas en un período limitado.

Respecto de los recursos necesarios para la ejecución de la propuesta y por cuanto obedece a las decisiones particulares de cada familia con proyección hacia la Red, dichos recursos pueden definirse como tangibles e intangibles. En cuanto a los primeros tienen que ver con toda la disponibilidad de recursos encontrados en la finca, los cuales se enmarcan en contexto agro sistémico, tales como el suelo, el agua, la fauna, los vegetales, el clima, el aire no contaminado, etc., indispensables para el desarrollo de todos sus procesos productivos; los recursos intangibles se pueden enmarcar en el valor hedónico que representa el ecosistema en el cual habitan con todo su aporte holístico de bienestar natural demandado para un buen vivir, sumado al conocimiento vernáculo empleado para interpretar a la naturaleza.

Dado que se trata del buen vivir de las familias de la Red, el diseño de un cronograma podría considerarse aplicable, según un plan de acción de cada finca respecto de sus procesos productivos, sin embargo no necesariamente se formalizaría mediante un documento dado su contexto particular para el manejo y control de su finca, el cual acabaría por ejemplo, con la culminación de un ciclo de cosecha, la venta de un animal, la culminación del bachillerato de uno de los hijos o incluso con la muerte de alguno de los miembros de la familia; es decir, por tratarse de una propuesta de vida, las actividades y su desarrollo obedecen a la dinámica de la vida rural familiar disfrutando de las mismas, más no aferradas a tiempos asociados a resultados, ya que los procesos biológicos son diferentes a los procesos manufacturados. No obstante, la participación y el involucramiento de los jóvenes dentro los procesos de control de la productividad de la finca, cuando no lo hacen directamente los más viejos, es un aporte importante para el control de dichos procesos, además es la oportunidad de aplicar lo que aprenden en la escuela, colegio o institución rural presente en el territorio. De la mano con esto, aparecen en la matriz de propuesta de la Tabla 17, diferentes indicadores asociados con las distintas actividades propuestas, con el fin de hacer seguimiento a las mismas.

Las líneas estratégicas establecidas guardan relación con los cuatro componentes estructurales en donde se ha identificado la problemática, esto es: la familiar, la de la Red o comunidad, la territorial y la de política pública. A su vez se identifican los actores protagonistas, los objetivos estratégicos de incidencia, las actividades a desarrollar y se complementa con la definición de indicadores de impacto para la respectiva medición.

Vale aclarar la íntima vinculación entre estas líneas estratégicas, los veintidós aspectos identificados al buen vivir de la Red Cultivadores de Vida y los ODS. Al respecto se logró asociar muy directamente los siguientes: hambre cero, salud y bienestar, agua limpia y saneamiento, ciudades y comunidades sostenibles, fin de la pobreza, producción y consumo responsables, acción por el clima, vida de ecosistemas terrestres, educación de calidad, industria, innovación e infraestructura y paz, justicia e instituciones sólidas.

El aporte relevante de esta propuesta es el contenido transversal aplicable a otras comunidades en cualquier otro territorio y cuya transversalidad en esencia, permite extrapolar su aplicación en general, con sus respectivas adaptaciones particulares.

Líneas estratégicas

Las líneas estratégicas compilan de manera macro, los frentes sobre los cuales se desarrollan las diferentes actividades planteadas, son ellas: Familiar, de la Red, Territorial y De Política Pública

Familiar

Se soporta a partir del rescate, fomento y conservación de valores como el respeto, la verdad y la lealtad, entre otros, con lo cual se fundamentan las relaciones intrafamiliares y también el tejido social del cual hacen parte como Red y frente a otros actores. Además, la vinculación de todos los miembros, a las actividades de producción de la finca y el aprovechamiento y disfrute de los entornos

paisajísticos y ecosistémicos que ofrece. Las decisiones familiares de todo orden sean ajustadas a los principios filosóficos de la agroecología, la buena salud y la sostenibilidad financiera.

De la Red

Se refiere a la Red como organización, su relación interna como miembros y su interrelación con actores externos a ella

Definir, ajustar y/o retomar los lineamientos que como organización los regule tanto en el manejo de actividades internas inherentes a compromisos acordados como proveedores u otros, al igual que la definición de criterios para vincularse con externos (públicos y/o privados), que, por su gestión, lleguen al mismo, pero también, frente a eventuales y/o posibles responsabilidades adquiridas o que se vayan adquiriendo y que sean objeto de cumplimiento a terceros.

Territorial

Tiene que ver con el territorio en donde están asentadas las familias de la Red, lo cual involucra a sus diferentes actores, las ofertas ambientales, ecosistémicas y las oportunidades culturales y sociales.

Fomentar y mantener actividades y decisiones saludables y coherentes con la ancestralidad, encaminadas a la defensa del territorio a través de consumos alimenticios y preferencias por lo propio que se produzca y no por opciones traídas de la ciudad urbana y/o a través de los medios de comunicación y/o masificación tecnológica. Para ello, interrelacionarse con veredas cercanas y con otras áreas rurales para promover la oferta laboral, las mingas, el trueque de productos y/o semillas, recuperación y promoción de especies nativas en extinción, la participación en eventos culturales, gastronómicos, deportivos, etc. dirigidos a fomentar la integración y la conservación de la ancestralidad y el fortalecimiento del tejido social.

De política Pública

Hace referencia a la participación como agentes activos, en el diseño de las políticas públicas a partir de identificar los actores o tomadores de decisiones

A partir del cuestionamiento: ¿Están las actuales políticas públicas rurales distritales acordes estructuralmente con los derechos de los campesinos, con la defensa de su territorio, con su sostenibilidad financiera y con la tendencia hacia la consolidación de su autodesarrollo, que como bloque debería fortalecerse para atender la demanda generada por el vínculo agroalimentario ciudad rural-ciudad urbana? Para ello se plantea realizar una revisión de las decisiones de política pública generadas en los últimos 20 años y definir mecanismo de seguimiento mediante la identificación de indicadores de impacto sobre las comunidades intervenidas y de gestión de las estrategias adelantadas.

Matriz de propuesta

Con el fin de consolidar la propuesta, se definieron 4 líneas estratégicas, sus correspondientes actividades e indicadores, los cuales pueden medir los impactos sobre la comunidad teniendo en cuenta las oportunidades de mejora identificadas no solo en el estudio comparativo 2005- 2020, sino en las debilidades obtenidas a partir de la matriz DOFA, enfocado todo en lograr alcanzar los objetivos inicialmente propuestos. Tabla 17

Tabla 17: Matriz de propuesta

Línea estratégica	Actores	Objetivos estratégicos	Actividades	Indicadores
Familiar	Miembros en la finca	Cohesionar a la familia en torno de la finca como su principal fuente de bienestar y a las decisiones que se deban tomar, con enfoque agroecológico y de sostenibilidad financiera	<p>-Producción y autoconsumo de alimenticios saludables, dedicando área específica a la huerta casera por familia</p> <p>-Identificar como familia, aquellas decisiones para la protección y el manejo responsable del dinero familiar</p> <p>-Implementar las Buenas Prácticas Agrícolas y Pecuarias, atendiendo los principios de inocuidad, protección laboral y protección ambiental</p>	<p>-Fortalecer la huerta casera con área definida para autoabastecerse y consumir diariamente hasta 5 especies vegetales de ciclo corto entre hortalizas, tubérculos y frutas, y al menos tres de ciclo largo como, por ejemplo: manzana, curuba, mora, feijoa o uchuva. Igualmente tener al menos un zoo criadero como fuente de proteína animal, ejemplo: gallinas, conejos, cerdos o peces. Incluir plantas medicinales.</p> <p>-Reducir a cero el consumo habitual de productos industrializados dentro de la dieta alimenticia. Ej. Embutidos, bebidas azucaradas, etc.</p> <p>-Llevar control preciso mediante registro de ingresos y gastos, así como destinar una cifra periódica mensual de ahorro, mínimo del 10%, una vez se surtan los gastos familiares, de producción y otros</p> <p>-Cero afectaciones a la salud por exposición a los agro insumos utilizados en los cultivos. Niveles permitidos de agro insumos en los productos vegetales para la venta y consumo. Establecimiento de módulos para la obtención de abonos orgánicos a partir de los residuos de la finca y dejar de comprar abonos de síntesis química, destinando dicho dinero para fortalecer la producción orgánica y el ahorro familiar del 10%</p>

Línea estratégica	Actores	Objetivos estratégicos	Actividades	Indicadores
De Red	Cultivadores de Vida SUC	Definir una estructura dinámica de planificación, ejecución y evaluación, para atender los compromisos adquiridos internamente y con externos, fortaleciendo el tejido social	<p>-Establecer concertadamente, una programación de actividades para la producción agropecuaria de las fincas que incluya: planeación, ejecución y evaluación</p> <p>-Reconocimiento discreto y ponderado de la presencia de actores privados y públicos con ofertas de diversos tipos de interés y la decisión autónoma de participación en las mismas</p> <p>-Promover los principios de la economía del bien común tales como: 1. Compartir productos complementarios alimenticios entre fincas, 2. Asignar una cuota económica mensual por miembro de la Red y 3. Apoyar la mano de obra con las mingas periódicas entre fincas</p>	<p>-Incrementar un 50% por periodo productivo, la eficiencia en el uso de los recursos y del tiempo dedicado a las labores en cada finca</p> <p>-Cumplimiento del 100% en entregas de calidad, cantidad y a tiempo con los clientes comprometidos</p> <p>-Apoyar las labores de cada finca a través de las mingas rotativas, una vez por semana</p> <p>-Un documento con los criterios favorables para tomar decisiones frente a la participación o no de las ofertas de actores externos</p> <p>-Establecer un fondo económico común de solidaridad para atender emergencias que se puedan presentar, a partir de cuota fija definida mensualmente y hacer el respectivo seguimiento</p> <p>-Incrementar y mantener el trueque entre los miembros de la Red en un 30% con los productos agropecuarios disponibles, al menos por ciclos de producción</p>
Territorial	Habitantes vecinos a las veredas y otros localizados y/o flotantes	Interactuar con los actores localizados en el territorio y que a su vez contribuyan al fortalecimiento del tejido social y a la conservación y defensa de la identidad ancestral y acervo cultural comunitario	<p>-Estar atentos a las convocatorias por parte de líderes y/u organizaciones del territorio, enfocadas al fortalecimiento del tejido social, aprovechando los canales de comunicación vigentes con las instituciones y el sector privado</p> <p>-Identificación de las entidades tanto públicas como privadas con interés en el territorio y en sus habitantes, y que hayan sido previamente</p>	<p>-Participar al menos una vez cada tres meses en eventos relacionados con lo cultural, recreativo, comercial, colaborativo, de transferencia de conocimiento, de actualización tecnológica, de investigación e innovación, etc.</p> <p>-Incremento en los niveles de autodesarrollo medidos anualmente y evidenciados en proponer proyectos conforme a las necesidades, más que</p>

Línea estratégica	Actores	Objetivos estratégicos	Actividades	Indicadores
			avaladas por autoridad competente o que demuestren ser parte de un programa macro de política pública o no gubernamental.	aceptar los que terceros traigan al territorio, o participar activamente en su diseño, gestión, desarrollo y evaluación
De política pública	Alcaldía menor de Ciudad Bolívar, Secretarías de la Alcaldía Mayor, alcaldía menor y secretaría de integración	Articular esfuerzos de corresponsabilidad con otros actores cuyo enfoque esté dirigido a fortalecer el autodesarrollo de las comunidades	<p>-Autoevaluar el impacto de las intervenciones que desde el gobierno distrital se ha hecho a las comunidades rurales en la localidad, con el fin de identificar el grado de autodesarrollo adquirido entre la Red y, en consecuencia, proyectar nuevas acciones</p> <p>-Establecer como estrategia oficial de apoyo para la comercialización de los productos de la localidad, los circuitos cortos de comercialización</p> <p>-Promover y facilitar el programa de compras públicas, para favorecer a los productores de la localidad en el sector rural y en sus 9 veredas</p>	<p>-Definir al menos una persona en la Red, encargada de ser vocera frente a los actores externos y participe y se mantenga actualizada de todo lo relacionado con políticas públicas y oportunidades de articulación con el sector académico, técnico, comercial, etc. Con criterio autocrítico y de prospectiva</p> <p>-Reducción del tiempo de transporte de los productos en venta desde las fincas, hasta el sitio de consumo o de comercialización, así como el costo del mismo transporte</p> <p>-Tener al menos un cliente regular y efectivo por compras públicas</p>

Fuente: Elaboración propia (2020)

Finalmente, se ha compilado la estrategia en los siguientes cuatro puntos como una forma sencilla de recoger el contenido de la anterior matriz y hacer más favorable su transmisión a los productores, al momento de socializarla.

a. Entre tanto no se logre valorar las fincas como principal fuente de bienestar (lo cual implica al menos: aseguramiento de vivienda digna, aseguramiento de alimentación, aseguramiento de salud sana y posibilidad de generación de ingresos económicos), seguirán expuestos a darle más valor a las ayudas externas, las cuales deben valorarse antes de aceptarlas, siempre y cuando contribuyan a buscar su propio autodesarrollo y no la permanente dependencia de ellas

b. Promover mediante ofertas institucionales estructuradas y con enfoque preciso, la implementación de la economía solidaria a partir de fortalecer los lazos de comunidad, como oportunidad de acceder a más mercados de los productos obtenidos en sus fincas bajo la concepción agroecológica, sobre la base de una producción articulada, escalonada y complementaria

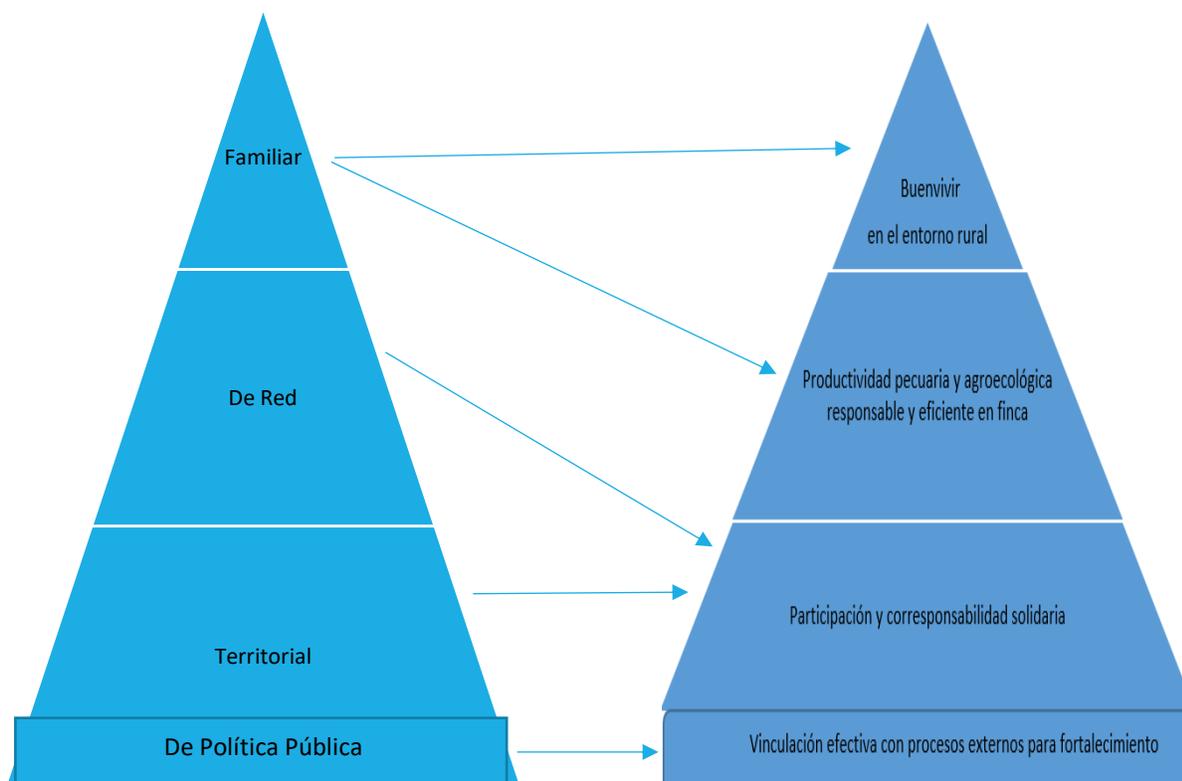
c. Identificar, asimilar y comprometerse individual, familiar y colectivamente, cuando aplique, con el listado de los 22 Aspectos asociados al buen vivir de la Red Cultivadores de Vida (Anexo 1), considerados pertinentes e integradores del concepto bienestar, para este entorno rural, particular y definido

d. Definir criterios al interior de la Red para redireccionar la participación en la forma de decidir con qué actores articular bajo el enfoque de fortalecer los procesos productivos, el tejido y la cohesión social, la competitividad como proveedores y los canales de comercialización, sin vulnerar su identidad y derechos ancestrales y territoriales, sino por el contrario, mantenerlos y fortalecerlos generacionalmente.

Viabilidad de la propuesta

A partir de tener definidas las cuatro líneas estratégicas: Familiar, De Red, Territorial y De política Pública, y su relación con el desarrollo del presente TFG, descrito en la ilustración 5, en la cual se aprecia su vinculación con el Buenvivir, expresado o evidenciado a nivel familiar y muy asociado con la Productividad pecuaria y agroecológica responsable y eficiente en finca, así como la Participación y corresponsabilidad solidaria de la Red. La línea estratégica Territorial, alude a los actores propios y asentados en el territorio. Por último, la Vinculación efectiva con procesos externos para fortalecimiento (Figura 13). Se busca potenciar y visibilizar los atributos y capacidades inherentes a cada actor de forma armonizada, autorregulada y con Plan de acción consensuado, es la hoja de ruta a muy largo plazo.

Figura 13: Relación y vinculación entre la propuesta y el TFG



Fuente: Elaboración propia (2020)

El detalle del planteamiento de la viabilidad de esta propuesta aparece a continuación con el título:

Desde la sencillez y lo natural

Al ver el mapa conceptual de la Figura 12, pareciera incomprendible o difícil de entender, pero no lo es. Es sencillamente la realidad de los campesinos. Ahí está todo, pero es necesario descubrirlo detalladamente para poderlo comprender y experimentar-disfrutar.

Surge esta propuesta a partir del mapa conceptual en el cual se recogía gráficamente lo que en su momento era solo plasmar los temas tratados en la maestría sin pensar que, al finalizar de redactar el documento del TFG, sería parte sustancial del mismo. Para su comprensión, es necesario tomar inicialmente los tres componentes de lo que podría ser el manejo de una empresa: Planificación, Ejecución y Evaluación.

La construcción de la propuesta tiene una connotación de piloto ya que podría proyectarse para integrar, consolidar y sistematizar estructuralmente todas las políticas públicas que se han generado desde la gobernabilidad pretendida, no solo en Bogotá, sino en Colombia dirigidas al sector rural, como también seguramente en otros países similares.

Es importante siguiendo con el mapa, resaltar que, como incidencia de dicha planificación, ejecución y evaluación, se pretende consolidar el tejido y la cohesión social, lo cual es muy determinante o mejor, está directamente relacionado con los componentes intrínsecos a cada actividad, pero más allá de estas, es la actitud definida por la cosmovisión de las personas que componen la comunidad, es decir la dinámica del proceso lo marcan las mismas personas protagonistas de su autodesarrollo.

Es claro a partir de las entrevistas adelantadas validando la información recogida en el estudio de la Alcaldía en el año 2005, como también la caracterización hecha a la comunidad Red Cultivadores de Vida, sobre todo mediante la matriz DOFA, detectar la carencia de confianza bien sea hacia las instituciones, bien sea en la misma comunidad. Esto lleva a tener que comenzar por construir dicha

confianza y una confianza básica primordial para comprometer conjuntamente esfuerzos participativos en el logro del buen vivir, y esto no solo entre los miembros de la comunidad, sino en el interior de cada una de las organizaciones, entidades u otros actores vinculados directa o indirectamente con aquella.

Esta construcción de confianza no es más que rescatar y/o afianzar valores, entre otros, como: la verdad, el respeto por sí mismos, por el otro y por el de los procesos en los cuales hay *compromisos mutuos y han sido valorados desde la óptica de la corresponsabilidad, pero también la lealtad, no solo a los principios personales, familiares, comunitarios, sino políticos, esto se relaciona con la identidad que la comunidad adquiere con el conocimiento crítico y objetivo de su participación en los procesos institucionales en el territorio y de esto es responsables en gran manera las mismas entidades, es decir, deben mantener un discurso coherente con la realidad y los textos de las políticas públicas ya existentes.*

Esta propuesta no debería interpretarse como una receta sistemática a aplicar, por el contrario, su aplicabilidad cobra vida en la medida en que es inherente a todos los actores involucrados. En la práctica y de hecho se adelantó en la Red, debe definirse los perfiles de las familias que la componen, eso permite tener claridad acerca de las capacidades, rol y expectativas de cada una de ellas, ya que son particularmente diferentes y lo que se pretende es articular dichas particularidades, en torno del bien común perseguido, que en últimas se enfoca al buen vivir de las mismas familias. El liderazgo es clave en este aspecto de construcción de comunidad. Es por allí que comienza todo: valores, coherencia, principios, etc.

El diagnóstico inicial mediante una matriz DOFA podrá identificar con mayor detalle incluyendo a todos los demás actores, enfocando o decantando hacia cuatro aspectos principales de toda empresa: Talento humano, economía campesina, producción, mercadeo y ventas (Kaplan y Norton, 1992). La claridad debe hacerse a partir de considerar a cada proceso productivo familiar campesino como una empresa; una familia con una finca y con un ecosistema a disposición, es una empresa; una familia con

una finca, con un ecosistema a disposición, con una demanda de productos para producir, consumir y vender, es una empresa y requiere saberlo hacer, de lo contrario, no disfrutarán de la finca, del ecosistema, de lo que producen...es decir: restringen o limitan la oportunidad del buenvivir en su entorno. La diferencia con el concepto convencional de empresa es que el entorno rural es natural y diametralmente opuesto al de la ciudad, primeramente, en cuanto a la disposición de las condiciones para procurar la alimentación, sin mencionar otros invaluable y hedónicos atributos.

Una vez surtidos los anteriores elementos, prosigue la fase o etapa de ejecución, la cual surge a partir de un plan de mejora el cual está muy directamente relacionado con los cuatro aspectos descritos y su relación se enfoca a:

- Fortalecimiento del talento humano mediante las sensibilizaciones, capacitaciones dirigidas y/o la metodología campesino a campesino, con el fin de conocer, complementar o enriquecer las competencias requeridas en la empresa. Para ello, la articulación con las entidades públicas o privadas presentes en el territorio, son funcionales.
- Generar ingresos expresado en flujo de caja que conlleve a establecer la sostenibilidad financiera como evidencia de la articulación entre las capacidades y competencias humanas, el aprovechamiento de los recursos de la finca y la venta de sus productos y servicios.
Entendiéndose que la generación de ingresos también proviene cuando estas fincas se puedan convertir en centros demostrativos de productividad, rentabilidad y sostenibilidad de interés para quienes estén dispuestos a pagar por conocer en jornadas pedagógicas, turísticas y saludable, debidamente dirigidas.

La productividad agropecuaria incluso piscícola de las fincas puede verse favorecida cuando se sabe articular adecuadamente el conocimiento vernáculo de sus habitantes, con los de los profesionales y la transferencia de tecnología y conocimiento precisa, responsable y concertada a cada ecosistema y

tradiciones culturales. En esto juegan un papel importante las diferentes entidades especializadas en el agro, con ese fin preciso de apoyar competitivamente al sector campesino.

No se puede desconocer los avances en materia de estrategias para la penetración de productos en el mercado. Una de esas es la inocuidad, pero también la calidad. Ambas contribuyen a la competitividad que tanto demanda el mercado a través de sus consumidores. Los productos agroecológicos y también los convencionales, requieren atención desde los procesos de producción primaria, cosecha, postcosecha, empaque, transporte y distribución, para garantizar su trazabilidad y mantener la confianza del o los clientes.

Hasta aquí, cuando se trabaja en Red, en equipo, en comunidad y de una manera que incluya todo lo anteriormente dicho, se está afianzando el tejido social. Ahora bien. Como en últimas quien o quienes constituyen los ladrillos de la comunidad son las mismas familias satisfechas con disfrutar de sus fincas productivas, pero, ante todo, de la tranquilidad que les ofrece el ecosistema, el paisaje rural y mantenerse alejados de la caótica ciudad urbana, debe evidenciarse mediante la evaluación al desempeño de sus vidas ligado también a 4 aspectos:

- Buenvivir: Y aquí viene mediante la percepción que se tenga del concepto, la confirmación de qué tanto valoran, cuidan, aprovechan y disfrutan de sus fincas como proveedora de alimentos, su entorno paisajístico, los ecosistemas asociados, el territorio y su oferta alcanzable y oportuna para todos los miembros de la familia, sobre todo para las nuevas generaciones y lograr su permanencia y/o ir a la ciudad a capacitarse, pero regresar a fortalecer las mismas fincas y la comunidad.
- Productividad agropecuaria: Se puede medir mediante la eficiencia y la rentabilidad de la finca como generadora de ingresos, lo cual demanda adecuada administración desde formar capacidades al interior de cada familia.

- Solidaridad como organización: Participación comprometida de los miembros de la comunidad, es decir: sentido de pertenencia.
- Articulación con procesos externos. ¿Son todos los procesos bienvenidos o se establecen criterios para decidir con cuáles sí articular y con cuales no? ¿Se han diseñado o se tienen claro como comunidad dichos criterios y de qué manera pueden evaluar los impactos de esas articulaciones? Un ejemplo muy práctico que no se ha resuelto, aunque ya está reglamentado, es la inclusión de esta (s) comunidad (es) en los procesos de compras públicas y en los ciclos corto de comercialización de sus productos. Si esto se diera, sería una gran respuesta efectiva que contribuye al Buenvivir.

De cada una de estas evaluaciones periódicas que se hagan, surgirán ajustes, recomendaciones, aportes varios, etc. que mediante un liderazgo u orientación cimentada por la misma comunidad y/o con el apoyo de profesionales y/o entidades desinteresadas, contribuyen a mantener la confianza de la comunidad interna y hacia otros actores.

Por último, el ciclo se cierra con la cohesión social fundamentada en la economía del bien común.

Conocido como un sistema económico alternativo, la Economía del Bien Común es un movimiento de carácter socioeconómico y político, propuesto inicialmente por Christian Felber y es contrario a los aspectos de las sociedades capitalistas, tales como el egoísmo, el individualismo, el afán de lucro y la competencia, por el contrario, “reposa sobre los mismos valores que hacen florecer nuestras relaciones interhumanas: confianza, cooperación, aprecio, co-determinación, solidaridad, y acción de compartir” (Felber, C. 2011, párr. 2). Pero también incluye la sostenibilidad ecológica. En resumen, coloca al ser humano por encima del capital.

Si estos valores no fueran la tendencia hoy, se afianzará más el caos social; es sin duda una forma de contrarrestarlo. De ahí que el aporte estructural de esta propuesta encontró, sin conocer

previamente los principios de la EBC, los aspectos fundamentales (construcción de confianza a partir del reconocimiento, rescate y afianzamiento de valores en las personas), por cuanto el individuo es lo más importante, para luego desplegar todos los demás componentes, como se ha descrito.

Lamentablemente la realidad muestra lo contrario, “usar” a las personas como vehículos mercantiles, conduciéndolos a la despersonalización pues simplemente se les mira en función de su productividad rentable como aporte al sistema capitalista y no como individuos dignos en todo el sentido de la palabra.

Capítulo VI: Conclusiones y Recomendaciones

Con base en el recorrido histórico, presencial y vivencial relacionado con las actividades propias de las familias de la Red y el territorio en particular las localidades de Ciudad Bolívar, Usme y Sumapaz durante los últimos 15 años, así como todo el proceso de consulta, indagación e interrelación con los diferentes actores, se describen a continuación las principales conclusiones y recomendaciones arrojadas por este trabajo de investigación.

Conclusiones

- El buenvivir en su concepto más genérico, cubre múltiples aspectos de la vida de las personas, sobre esta premisa, la percepción de las familias de la Red Cultivadores de Vida SUC se fundamenta en lo relacionado con la buena salud y poder brindar a sus miembros lo necesario para su bienestar, teniendo su finca como su casa que provee alimentos para el autoconsumo y generación de ingresos económicos.
- Por lo anterior y una vez hecha la caracterización de cada una de las fincas asociada con los recursos bióticos disponibles suelo y agua como soporte a la productividad agropecuaria, se encontró que cada finca es apta para dicho aprovechamiento bajo un esquema de bajo impacto que implica la agroecología.
- Las capacidades identificadas en las familias de la Red que van desde su conocimiento ancestral, hasta la resiliencia lograda frente a las mismas adversidades del cambio climático como lo es extensas sequías o inviernos intensos, han permitido que sus miembros permanezcan en el territorio, aún tenida la ciudad urbana cerca, no obstante, dichas capacidades están expuestas a las continuas ofertas institucionales, que, al no saberlas manejar, se convierten o lo pueden ser, sus mayores amenazas.
- Sus limitaciones se encuentran asociadas a la inexistencia de la destreza suficiente para negociar el precio de sus productos en venta, así como la falta de autodisciplina para el trabajo en

equipo, la baja disponibilidad de mano de obra, entre otras, lo cual demanda una identificación de estrategias que surjan desde sus propias iniciativas.

- Las estrategias planteadas en la matriz de propuesta y que cubren a la familia, a la Red, al territorio y a las políticas públicas, buscan impactar directamente en los aspectos identificados del buen vivir como oportunidad para hacer de sus familias, sus fincas y los miembros de la Red, el mejor ambiente para vivir bien, sin desconocer la presencia de la institucionalidad u otros actores externos en el territorio, soportados por políticas públicas coherentes con sus realidades.
- Como Política Pública, desde la Alcaldía Mayor de Bogotá se han generado no pocas directrices para la ruralidad que incluyen decretos, como el 327 de 2007, por el cual se adopta la Política Pública de Ruralidad del Distrito Capital, el cual proyectaba sus acciones a 20 años, sin contar los Planes de Desarrollo vigentes desde entonces, y que a la postre han resultado con poca por no decir deficiente efectividad entre la comunidad, al mantenerse las problemáticas detectadas en el año 2005, es decir, se evidenció el bajo impacto de las estrategias empleadas desde dichas políticas para fomentar y consolidar el autodesarrollo entre las comunidades.
- Un nuevo conocimiento definido y hallado incluso por la misma Red, es la identificación de sus fincas como fuente para un buen vivir, el cual, a pesar de vivir en ellas, no lo habían percibido con tanto detalle a través de los 22 aspectos descritos
- Al establecer el comparativo de los datos obtenidos en el documento de la Alcaldía Mayor del año 2005 con la realidad del año 2020, acerca de las 30 causas de la baja rentabilidad identificadas por los productores en sus actividades productivas, se categorizaron en tres grandes grupos: Productividad con énfasis en la rentabilidad, Productividad enfocada al buen vivir y Percepción del vínculo institucional.

- La categoría Productividad con énfasis en la rentabilidad, indica que el 57% de las 11 causas definidas, aún continúan y/o se han agudizado en contra de los productores. La categoría Productividad enfocada al buenvivir, las cuales hacen relación a prácticas, percepciones o realidades asociadas a la finca como fuente de bienestar y oportunidad de producción para el autoconsumo, privilegiando sobre la rentabilidad, de las 12 identificadas, el 57% aún continúan y/o se han agudizado en contra de los productores. La categoría Percepción del vínculo institucional, las cuales hacen relación a cómo ven los productores a las entidades públicas y privadas que hacen presencia en el territorio y su actitud frente a ellas, el 100% presenta cifras negativas. No obstante, algunas familias destacan el beneficio recibido en hospitales de la ciudad para tratamientos de enfermedades crónicas, cuando estas se prestan.
- Al realizar el comparativo de las propuestas planteadas por la comunidad en el año 2005 con la realidad del año 2020, se encuentra favorabilidad del 44% para los agro ecólogos entre los que está la Red, aclarando que este grupo de productores, solo representan menos del 5% de la población rural de la localidad, mientras que los otros productores convencionales o los no agro ecólogos, se encuentran con mucha más des favorabilidad a través de estos 15 años y sus problemas permanecen y se refleja en al menos el 56% de los resultados.
- Al realizar las comparaciones de las canastas diseñada para el año 2005 y la entregada en el año 2020, se encuentra que en la primera se ofrecía un producto de origen agrícola (papa) y tres de origen pecuario (huevo de gallina, leche de vaca y carne de pollo), mientras que en el 2020 se entregan 13 productos de origen agrícola y dos de origen pecuario, todos correspondientes a la vocación agropecuaria del territorio. Se aclara que esta canasta del 2020 incluye productos de otros pisos térmicos.
- El comportamiento de la mano de obra para las 5 actividades identificadas en el 2005: siembra, mantenimiento, cosecha, pecuario y doméstica, es totalmente familiar en el 2020 para la Red,

frente a las cifras del 2005. Por género, se conserva el comportamiento del 2005 mientras que, para niños, no participan.

- Mientras las acciones de políticas públicas no se encaminen estructuralmente de forma secuencial, articulada y sistemática entre las diferentes entidades del Estado, no fortalecerán el tejido social y menos contribuirán al autodesarrollo de las comunidades, por el contrario, coadyuvarán al asistencialismo en detrimento del desarrollo socioeconómico consolidado. Por efecto de lo anterior y en una sociedad cada vez más globalizada mediante la penetración de las tecnologías de comunicación, las comunidades campesinas perciben que están siendo utilizadas para el cumplimiento de intereses políticos, lo cual conlleva a mantener o aumentar la desconfianza hacia las instituciones.
- Por mencionar un solo indicador de impacto: las comunidades rurales registran una alta migración de la población joven hacia la ciudad urbana, incidiendo en el resquebrajamiento del tejido social. Son muchas las razones para esta decisión, tanto objetivas como subjetivas. Después de 13 años de vigencia del decreto 327, es pertinente revisarlo.
- Los derechos de los campesinos referidos en los seis ejes de la declaración de la NU del año 2018 no han sido reconocidos oficialmente cuando se observa lo distante que se encuentran de ser una realidad. Aún persiste la brecha entre esta declaración y las realidades de los campesinos.
- El cambio para alcanzar el autodesarrollo de las comunidades se logrará cuando estas empiecen a ver al Estado como un complemento efectivo y objetivo, y no como un oferente oportunista, pero también cuando el Estado deje de ver a las comunidades como objeto para el logro de sus indicadores coyunturales y no estructurales. Solo de esta manera se empezará a debilitar el conformismo que en ambas vías han mantenido las políticas públicas en donde sus indicadores de impacto son muy pobres frente a la dependencia permanente de las comunidades ante

dichas políticas asistencialistas, en donde la que gana es la perpetuidad de la pobreza, como una forma silenciosa de manipulación.

- La canasta complementaria es bienvenida cuando corresponde a la identificación de la necesidad nutricional, pero no lo es cuando amenaza la vocación agropecuaria al ofrecer productos que se obtienen en el mismo territorio, no deja de ser irrespetuosa e invasiva.
- Las intervenciones del Estado mediante la articulación con las comunidades rurales deben propender como uno de sus principales impactos, fomentar la sostenibilidad financiera de las familias beneficiadas con sus proyectos, en donde el factor económico se incluya mediante la planeación, la identificación de costos, el mercadeo y la comercialización.
- Las categorías en las cuales se logró agrupar los 22 aspectos identificados para el buen vivir de la comunidad rural son: Salud; Cohesión, tejido social, rescate y conservación cultural; Familia; Finanzas; Productividad sostenible, Educación; Tecnología; Articulación con externos; Autonomía y Participación en política.

Recomendaciones

De la misma manera y con base en el recorrido histórico, presencial y vivencial relacionado con las actividades propias de las familias de la Red y el territorio en particular de las localidades de Ciudad Bolívar, Usme y Sumapaz durante los últimos 15 años, así como todo el proceso de consulta, indagación e interrelación con los diferentes actores, identificación de oportunidades de mejora en cada actor y situación, se describen a continuación las principales recomendaciones arrojadas por este trabajo de investigación:

- Fortalecer la confianza entre todos los miembros de la Red para lograr que fluya el dialogo, la expresión libre de los diferentes puntos de vista, permitir consensuar acuerdos, superar diferencias y tomar las mejores decisiones en conjunto y en beneficio de todos, a través del trabajo en equipo
- Mantener la implementación de las prácticas agroecológicas en cada finca y establecer conjuntamente hábitos de verificación para el Sistema Participativo de Garantías (SPG)
- Por cuanto tener salud y disfrutar de la finca es lo más apreciado por los miembros de la Red, el mantenimiento de la huerta casera debe ser importantísimo, así como el consumo sano de alimentos, reemplazando hasta eliminar los industrializados
- Acceder y/o gestionar o emprender conocimiento dirigido para el manejo básico y control de la economía campesina que incluya planeación de gastos frente a los ingresos y proyección de nuevas inversiones cuando se requiera o convenga.
- Capacitarse como Red a través de una persona asignada, en todo lo relacionado con gestionar ante entidades públicas, privadas, clientes, etc., de lo contrario, solicitar apoyo con personas de las mismas familias u otras que conozcan la manera adecuada de gestionar
- Definir conjuntamente como Red, los criterios objetivos y pertinentes consensuados para articular con los actores externos, la participación en sus ofertas y permitir solo aquellas que,

mediante alianzas estratégicas de cooperación, contribuyan al fortalecimiento de su identidad, capacidad de decisión y autonomía.

- Identificar aquellas especies vegetales dejadas de consumir, rescatar su producción e incorporarlas dentro de la dieta permanente
- Revisar y rediseñar si así se determina, los estatutos o el manual de funciones de la Red y aplicarlos

Bibliografía

- Alcaldía Mayor de Bogotá. (2016). *Ciudad Bolívar una localidad para la convivencia con oportunidades y mejor para todos*.
http://ciudadbolivar.gov.co/sites/ciudadbolivar.gov.co/files/planeacion/cartilla_pd.pdf
- Alcaldía Mayor de Bogotá. (2020). *Propuesta inicial Plan de Desarrollo Local 2021-2024*.
<https://www.participacionbogota.gov.co/sites/default/files/2020-07/Propuesta%20Inicial%20PDL%20-%20Ciudad%20Bolivar.pdf>
- Alcaldía menor localidad 19 de Bogotá. (2016). *Plan de Desarrollo local para Ciudad Bolívar 2017-2020*
http://www.ciudadbolivar.gov.co/sites/ciudadbolivar.gov.co/files/planeacion/cartilla_pd.pdf
- Arias, C. (2006). *Enfoques teóricos de la percepción que tienen las persona*.
https://scholar.google.com.co/scholar?q=Enfoques+te%C3%B3ricos+sobre+la,+percepci%C3%B3n+que+tienen+las+personas&hl=es&as_sdt=0&as_vis=1&oi=scholart
- Asociación de pequeños caficultores de La Marina, ASOPECAM, Instituto Mayor Campesino. (2016). *Bondades agroecológicas*.
<http://alianzaagroecologia.redelivre.org.br/files/2017/04/Colombia-Cartilla-Bondades-de-la-Agroecologia.pdf>
- Asociación para el Desarrollo Campesino. (2021) <https://adc.org.co/organizacion-y-gestion-para-el-buen-vivir-local/>
- Asociación para el Desarrollo Campesino. *Quienes somos*. (2021) <https://adc.org.co/quienes-somos/>
- Bogotá.gov.co (2020). *Localidad de Ciudad Bolívar*. <https://bogota.gov.co/mi-ciudad/localidades/ciudad-bolivar>
- Bonilla, M. (2015). *Confederación Agrosolidaria Colombia. Circuitos económicos solidarios para la agricultura familiar*. <https://www.agrosolidaria.org/index.php/productos/cafes/50-cafe-matarredonda>
- Bonilla, M. (2015). *Protección y fomento de la agricultura familiar en Colombia*.
<https://www.fao.org/family-farming/detail/es/c/411347/>
- Cámara de Comercio de Cali. (2012). *Consumo de orgánicos, una tendencia que crece*.
<https://www.ccc.org.co/consumo-de-organicos-una-tendencia-que-crece/>
- Comisión Europea. (2009). *Bienes y servicios ecosistémicos*.
https://ec.europa.eu/environment/pubs/pdf/factsheets/Eco-systems%20goods%20and%20Services/Ecosystem_ES.pdf
- Confederación Agrosolidaria Colombia, Departamento de Boyacá. (2015).
<https://www.agrosolidaria.org/index.php>

Constitución de la República de Bolivia, Constitución Política del Estado (CPE) 7-febrero-2009
https://www.oas.org/dil/esp/constitucion_bolivia.pdf

Constitución de la República del Ecuador 2008, Decreto Legislativo 0 Registro Oficial 449 de 20-oct-2008 Última modificación: 13-jul-2011
https://www.oas.org/juridico/pdfs/mesicic4_ecu_const.pdf

Chaparro-Africano, A. (2014). *Sostenibilidad de la economía campesina en el proceso mercados campesinos (Colombia)* <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=67926>

Decreto 327 de 2007. *Por el cual se adopta la Política Pública de Ruralidad del Distrito Capital.* 25 de julio de 2007 (Colombia).
http://www.desarrolloeconomico.gov.co/sites/default/files/planeacion/6._decreto_327_de_2007.pdf

Departamento Nacional de Planeación. (2018). *Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022*
<https://www.dnp.gov.co/DNPN/Paginas/Plan-Nacional-de-Desarrollo.aspx>

Duque O. (2021). Diseñadores <https://adc.org.co/disonadores/>

El campesino.co (2019). *¿Por qué Colombia no aprobó la Declaración de los derechos de los campesinos?* <https://elcampesino.co/opinion-por-que-colombia-no-aprobo-la-declaracion-de-los-derechos-de-los-campesinos/>

Equipo de trabajo Agro Red Ciudad Bolívar, Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Facultad del Medio ambiente y recursos naturales, Alcaldía Mayor de Bogotá. (2005). *Organización del Sistema de Producción, Comercialización, Distribución y Consumo del sector agropecuario para la conformación de Agro redes en el marco del Plan Maestro de Abastecimiento de alimentos y seguridad alimentaria del Distrito Capital.*

Felber, C. (2012). *La economía el bien común.* https://youtu.be/Hkli12D_Wf4
<https://agriculturafamiliar.co/la-declaracion-de-derechos-campesinos-si-podria-proteger-al-campesinado-colombiano/>

Fernández, J. (2016). *Metodologías de la investigación. El enfoque cualitativo.*
<https://jorgelfdez.wordpress.com/2016/07/14/el-enfoque-cualitativo/#more-71file:///F:/Versi%C3%B3n%20en%20actualizaci%C3%B3n/Encuesta%20-Ensin-2015.pdf>

Garzón, Francois. (2011). *Implicaciones políticas y sociales que impone el actual modelo de asistencia social en la cultura política: el caso de la localidad 20 de Sumapaz.*
<https://repository.javeriana.edu.co/bitstream/handle/10554/982/AlejoGarzonFrancois2011.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Geilfus, F. (1997). *80 Herramientas para el desarrollo participativo.*
<http://52.165.25.198/bitstream/handle/11324/4129/BVE17089190i.pdf?sequence=2&isAllowed=y>

Grain. (2016). *Cuba: su nueva revolución campesina*
<https://www.grain.org/es/article/entries/5599-cuba-su-nueva-revolucion-campesina>

Grisa C., Schneider S. (2015) *Políticas Públicas de desenvolvimiento rural no Brasil*. <https://lume.ufrgs.br/bitstream/handle/10183/232410/000975223.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Hernández, R. y otros. (2014). *Metodología de la Investigación*. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

Hospital Nazaret. (2012). *Diagnóstico local con participación social Localidad 20 Sumapaz*. http://www.saludcapital.gov.co/DSP/Diagnosticos%20Locales/Locales%20Preliminares/20_Sumapaz.pdf
<https://www.economiasostenible.org/concepto-de-economia-del-bien-comun/>

Kaplan y Norton. (1992). *El Cuadro de Mando Integral*. <https://vicentferrer.com/cuadro-de-mando/>

La Vía Campesina. (2020). *Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los campesinos y de otras personas que trabajan en las zonas rurales*. <https://viacampesina.org/wp-content/uploads/2020/04/UNDROP-Book-of-Illustrations-I-ES-I-Web.pdf>

Ley 2046 de 2020. *Por medio de la cual se establecen mecanismos para promover la participación de pequeños productores locales agropecuarios y de la agricultura campesina, familiar y comunitaria en los mercados de compras públicas de alimentos*. 6 de agosto de 2020. D.O. No. 51.398 (Colombia).
<https://dapre.presidencia.gov.co/normativa/normativa/LEY%202046%20DEL%206%20DE%20AGOSTO%20DE%202020.pdf>

Ministerio de Salud y Protección Social, Instituto Nacional de Salud (INS), Departamento Nacional para la Prosperidad Social, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar (ICBF), con el apoyo de la Organización Panamericana de la Salud (OPS). (2015). *Encuesta Nacional De Situación Nutricional (ENSIN)*.
<https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/VS/ED/PSP/presentacion-lanzamiento-ensin-2015.pdf>

Mora, A., Oviedo F. Avella, A. Vega, E. Campuzano, C. Simbaña, F. Sánchez, J. Plaza, J. Giraldo, O. Solano, R. Lora, P. Torres, E. Rodríguez, S. (2020). *Buenos vivires y transiciones, la vida dulce, la vida bella, la vida querida, la vida sabrosa, la vida buena, la vida en plenitud: convivir en armonía*. <https://repository.uniminuto.edu/handle/10656/11253>

Munarriz, B. (1992). *Técnicas y métodos en investigación cualitativa*. <https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/8533/CC02art8ocr.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Programa de las Naciones Unidas {PNU}. (2015). *Los ODS en acción*
<https://www.undp.org/es/sustainable-development-goals>

Puzzle factory. (2020). *Localidades de Bogotá*.

<https://puzzlefactory.pl/es/rompecabezas/jugar/gente/249778-mapa-de-ciudad-de-bogota#12x8>

Red Cultivadores de Vida <https://www.facebook.com/Red-de-Familias-Campesinas-Cultivadores-de-Vida-SUC-485433508516303/photos/485443858515268>

Red de Mercados agroecológicos del valle del Cauca, Acuerdos de vida. (2010). <https://es-la.facebook.com/Redmacvalle/>

Red Nacional de Agricultura Familiar {RENAF}. (2018). <https://agriculturafamiliar.co/la-declaracion-de-derechos-campesinos-si-podria-proteger-al-campesinado-colombiano/>

Resolución 464 de 2017. *Por la cual se adoptan los lineamientos estratégicos de política pública para la Agricultura Campesina, Familiar y Comunitaria y se dictan otras disposiciones.* (2017). <https://www.minagricultura.gov.co/Normatividad/Resoluciones/Resoluci%C3%B3n%20No%2000464%20de%202017.pdf>

Schneider, S. y Valderrama N. (2019). *Aquisição pública de alimentos como mecanismo de desenvolvimento na Colômbia.* Redes Santa Cruz do Sul Online. Doi: 10.17058/redes.v24i1.13048. <https://online.unisc.br/seer/index.php/redes/article/view/13048>

Secretaría Distrital de Desarrollo Económico. *Documento Conpes D.C. 09.* (2019) http://www.desarrolloeconomico.gov.co/sites/default/files/planeacion/1_conpes_09_sdde_pp_san_aprobado.pdf

Secretaría Distrital de Integración. (2020). *Cómo son las ayudas alimentarias que entrega Integración Social en Bogotá.* <https://www.integracionsocial.gov.co/index.php/noticias/99-noticias-seguridad-alimentaria/3791-como-son-las-ayudas-alimentarias-que-entrega-integracion-social-en-bogota>

Secretaría Distrital de Planeación. (2016). *Revisión General del Plan de Ordenamiento Territorial Localidad de Ciudad Bolívar.* http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/diagnostico_rural_ciudad_bolivar_comunidadseptiembre2017.pdf

Secretaría Distrital de Planeación. (2019). *Proyecto de acuerdo Plan de Ordenamiento Territorial (POT) de Bogotá.* <https://www.sdp.gov.co/micrositios/consulta-pot>

Secretaría Distrital de Planeación. (2020). *Guía de Planes de Desarrollo Distrital y local.* http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/guia_planes_desarrollo_web-11032020.pdf

Secretaría Distrital de Planeación. (2020). *Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá* <http://www.sdp.gov.co/sites/default/files/5-PROYECTO-DE-ACUERDO/PROYECTO%20DE%20ACUERDO.pdf>

Valderrama N., Schneider S. (2018). *La contribución de la alimentación pública para el desarrollo rural-reflexiones a partir del caso colombiano.* Revista Grifos. (No. 45). <https://www.redalyc.org/journal/5729/572960989005/html/>

Anexos

Anexo 1 Aspectos identificados asociados al *buenvivir* de la Red Cultivadores de Vida

No.	Aspecto
1	Producción, autoconsumo y hábitos alimenticios: prosumidores
2	Manejo de enfermedades con los recursos de la finca
3	Acceso, uso y control proactivo de equipos y/o herramientas tecnológicas
4	Calidad en el uso del tiempo libre
5	Preferencias de consumo en el comercio, tanto de productos como de servicios, en función de conservar buena salud y protección de las finanzas familiares
6	Decisiones congruentes en el manejo del dinero
7	Iniciativas para optimizar sus procesos productivos con enfoque equilibrado de desarrollo sostenible (incluye protección, conservación y optimización a los recursos agua y suelo)
8	Evidencias de solidaridad entre los miembros de la Red, así como su desempeño de acuerdo con los roles establecidos
9	Integración y vinculación familiar a la protección de los ecosistemas de las fincas y a sus procesos productivos
10	Proyección de las nuevas generaciones para su permanencia en el contexto rural
11	Valoración consciente de la oferta ambiental de las fincas frente a la caótica situación de contaminación en la ciudad urbana
12	Valoración de la ubicación distante de factores de amenaza directa provenientes del relleno sanitario doña Juana y la explotación minera
13	Oportunidad de interrelacionar con las veredas cercanas y en otras áreas rurales para promover la oferta laboral, las mingas, el trueque de productos y/o semillas, recuperación y promoción de especies nativas en extinción, la participación en eventos culturales, gastronómicos, deportivos, etc. dirigidos a fomentar la integración y la conservación de la ancestralidad y el fortalecimiento del tejido social
14	Afianzamiento y/o rescate de la vocación agropecuaria como mecanismo de defensa frente a las amenazas de cambios en el uso del suelo
15	Articulación y aprovechamiento de la oferta académica presente en la localidad, para la formación educativa de las nuevas generaciones y en general
16	Reconocimiento discreto y ponderado de la presencia de actores privados y públicos con ofertas de diversos tipos de interés y la decisión autónoma de participación en las mismas
17	Promover valores como el respeto, la verdad y la lealtad, entre otros, como cimientos en la construcción participativa solidaria, para fortalecer la cohesión social
18	Seguimiento al desempeño de la Red en torno a la economía del bien común

Fuente: Elaboración propia (2020)

Anexo 1 Aspectos identificados asociados al buen vivir de la Red Cultivadores de Vida

No.	Aspecto
19	No practicar hábitos que inciden adversamente en la salud: quema de plásticos u otros elementos no convencionales en el fogón de la cocina y en espacios poco ventilados, manejo inadecuado de residuos de agro insumos (envases), conocimiento e implementación de las buenas prácticas agrícolas y ganaderas, entre otros hábitos
20	Identificar qué tan distantes se encuentran y/o si es posible alcanzar cierto nivel de autarquía, como evidencia del autodesarrollo, pero también, la menor o justa participación en las intervenciones o ayudas externas, de las que han sido objeto al menos, en los últimos 15 años
21	Descubrimiento y expresión de talentos artísticos, musicales y artesanales como contribución al rescate de la cultura ancestral campesina y blindaje frente a la invasión de otras tendencias que conlleva la no sana masificación tecnológica y otras amenazas contemporáneas
22	Participación libre y participativa en las consultas, otras actividades y/o diseños de políticas públicas inherentes al territorio

Fuente: Elaboración propia (2020)

Anexo 2 *Percepción del buen vivir por parte de los miembros de la Red Cultivadores de Vida*

Productor	¿Qué es bien vivir?	La finca donde vivo es:	La "Red Cultivadores de Vida", significa para mí:	Con relación a las ofertas o ayudas recibidas por parte de varias entidades, considero:
No. 1	-Tener salud -Poder trabajar y comprar lo que necesito para mí y mi familia	-Mi sitio de trabajo -Donde vivo tranquila -La oportunidad para construir mi futuro y el de mi familia	-La oportunidad para compartir con otras personas, aprender, mejorar mis procesos productivos, vender mis productos y también ser solidario con los miembros de la Red	-Si aprovecho más y mejor mi finca, pero también si aplico lo que he aprendido, algún día podría dejar de recibirlas
No. 2	-ídem	-ídem	-ídem	-ídem -Propongo que haya otro tipo de ayudas y oportunidades que me permitan ser más autónomo económicamente y no depender de ellos
No. 3	-Tener salud	-Mi sitio de trabajo	-Un medio para vender los productos que cosecho en mi finca y eso me gusta	-Propongo que haya otro tipo de ayudas y oportunidades que me permitan ser más autónomo económicamente y no depender de ellos
No. 4	-Tener salud, tener una casa, una familia, que no haga falta los alimentos y tener tranquilidad	-Mi sitio de trabajo -Donde vivo tranquila	-La oportunidad para compartir con otras personas, aprender, mejorar mis procesos productivos, vender mis productos y también ser solidario con los miembros de la Red	-ídem

Fuente: Elaboración propia (2020)

Anexo 3 Fortalezas y debilidades de los productores para el año 2005

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>-Hay Interés en incrementar otras actividades productivas como: tejidos, cunicultura, apicultura.</p> <p>-Cercanía a los nichos de mercadeo en el Distrito Capital.</p> <p>-Organizaciones sociales entorno a los sectores productivos de la localidad, (Juntas Ganaderas, Juntas de Acción Comunal, Asociaciones de cultivadores)</p> <p>-Interés por parte de la administración distrital para incentivar el desarrollo en las zonas rurales de Bogotá, D. C.</p> <p>-La creciente demanda de productos agrícolas y pecuarios, debido al incremento poblacional en el Distrito Capital.</p>	<p>-Individualismo en las actividades de comercialización productiva</p> <p>-Inestabilidad de los precios de venta.</p> <p>-Mano de obra escasa en temporadas de siembra y cosecha.</p> <p>-La siembra no se realiza en tiempos definidos</p> <p>-Rendimientos bastante variables</p> <p>-La semilla y los insumos son adquiridos por costo de oportunidad y no por razones técnicas</p> <p>-Selección de la semilla, que si bien es seleccionada de la cosecha anterior puede que no sea la óptima para los cultivos agrícolas siguientes</p> <p>-No existe una periodicidad definida en la aplicación de insumos químicos al cultivo.</p> <p>-Concepciones tradicionales y culturales en el desarrollo de las actividades agropecuarias que conllevan a un mal manejo e ineficiencia en la producción.</p> <p>-Falta de asistencia técnica por parte de las autoridades Distritales y nacionales</p> <p>-Falta de políticas estatales para el de Desarrollo Rural Integrado, que permita la unificación de lineamientos de las Áreas de expansión de zonas como: El Relleno Sanitario Doña Juana, (principalmente en las veredas: Mochuelo Alto, Mochuelo Bajo, Pasquilla), distintas entidades Distritales y nacionales</p> <p>-Parque Minero Industrial del Mochuelo, Zonas de protección Forestal, donde cada una de las anteriores se encuentran soportadas en la legislación nacional.</p>

Fuente: Equipo de trabajo Agro Red Ciudad Bolívar (2005)

Anexo 4 Matriz DOFA (2018)

Debilidades	Fortalezas
<ul style="list-style-type: none"> -A no todos los convence la agroecología -Falta de planeación de siembras en Red -Falta conocer más y mejor los protocolos de manejo agroecológico en cada finca -No disponibilidad de los insumos en cada finca, por estar en la finca de la líder -Desconocimiento de la elaboración y aplicación de los insumos por parte de los miembros, excepto de la líder -Falta de un mecanismo de verificación que respalde los principios del Sistema Participativo de Garantías (SPG) -Carencia de la implementación de un SPG construido por la misma comunidad Falta disponibilidad de semillas y/o material de propagación -Falta garantía de mano de obra experimentada permanente en las fincas -Deficiencia competitiva en los empaques usados para la entrega de los mercados a los clientes -Carencia de transporte propio, disponible y autónomo para entrega de mercados a todos sus clientes (aunque uno de los clientes les ofrece semanalmente un vehículo) -Deficiencia competitiva en los empaques usados para la entrega de los mercados a los clientes. Sin estatutos y manual de funciones 	<ul style="list-style-type: none"> -La mayoría son propietarios de la tierra -Disponibilidad abundante de fuentes de agua natural y de acueducto veredal -Compromiso de algunos productores en las mingas -Base de clientes a quienes les ofertan semanalmente productos -Productos reconocidos y confiables con valor agregado de Agricultura Familiar, inocuidad y cuidado del medio ambiente -Reconocimiento y posicionamiento gradual de la Red entre instituciones oficiales y privadas a nivel Distrital y Departamental <p style="text-align: center;">Oportunidades</p> <ul style="list-style-type: none"> -Apoyo institucional de la Universidad Minuto de Dios (Uniminuto) a través de estudiantes en práctica rural de Trabajo Social -Ser objeto de gestiones, apoyos, ayudas, etc. con diferentes entidades públicas, privadas y ONG -Disponibilidad de conocer e implementar un SPG que afiance confianza y consolide los procesos agroecológicos en cada finca -Presencia de un cliente con fortaleza financiera que les garantiza mantener el precio de los productos comprados, así estos bajen en el mercado
Amenazas	
<p>Presencia de instituciones que ofrecen dentro de sus proyectos, insumos agroquímicos a las familias Caer en la manipulación estatal o de instituciones privadas a cambio de sus ofertas Ser objeto de la “avalancha” de proyectos, propuestas, etc., no alineadas con los requerimientos que más necesitan fortalecer de acuerdo con la problemática identificada y priorizada</p>	

Fuente: Elaboración propia (2020)

Anexo 5 *Comparativo de las causas relacionadas a la problemática de la baja rentabilidad*

Causa identificada en el año 2005	Comparativo en el año 2020
-Alto costo de los insumos e incremento permanente	-Prevalece
-No hay mentalidad de finca empresa	-Prevalece
-No se hace planeación sobre el proceso productivo	-Prevalece
-Atomización de la producción	-Prevalece
-Arraigo de modelos de producción ineficientes	-Prevalece
-Miedo al cambio	-Prevalece
-Cultura de consumo de productos tradicionales	-Poco con tendencia a la baja
-Falta de acceso a la información	-Ha mejorado
-No se piensa en la calidad como factor de competencia	-En los agroecológicos ha mejorado
-No se buscan otros canales de comercialización	-Ha mejorado para la Red
-No se establecen relaciones con entidades	-Son las mismas instituciones, pero sin cambios sustanciales
-Las políticas públicas no benefician al pequeño agricultor, ni a la producción local	-Prevalece
-Desconfianza frente a las entidades y su institucionalidad	-Prevalece
-Inseguridad, abigeato	-Prevalece con tendencia a subir
-Incertidumbre frente al relleno sanitario	-Sin resolver
-Los programas (proyectos), no tienen en cuenta el saber y la experiencia de la gente de la región	-Ha mejorado para los agro ecólogos
-Cambios en las entidades, no respetan los procesos comunales	-Prevalece
-No hay articulación entre producción y mercadeo	-Ha cambiado con tendencia a desfavorecer al productor
-Único comprador, Corabastos	-Ha cambiado, pero con la presencia de intermediarios
-Las reglas de Corabastos no son claras	-Prevalece
El servicio prestado por la ULATA no funciona	-Ha desmejorado
-Utilización de malas semillas o no selección de la calidad	-Ha mejorado
-No hay transferencia de tecnología	-Ha mejorado
-Dependencia de insumos	-Prevalece entre los convencionales
-No hay manejo postcosecha adecuado	-Prevalece
-Baja productividad	-Ha mejorado
-No hay procesos continuos de capacitación	-Prevalece
-Deterioro de los suelos	-Ha empeorado, más insumos convencionales
-Incertidumbre sobre los precios	-Los agroecológicos, son estables
-Dificultad en el acceso a créditos	-Ha desmejorado

Fuente: Elaboración propia con base en Equipo de trabajo Agro Red Ciudad Bolívar (2005)

Anexo 6 “Cultivadores de Vida” canción (letra)

La Red de cultivadores
Que se llama Vida SUC
Orgánicos son sus cultivos
Para bien de la salud

La papa, alcachofa, mora
Arvejita y tomate
Y muchos otros productos
Paque comida no falte

Son personas muy humildes
Con mucha sabiduría
Y que todo lo que hacen
Lo hacen con alegría

La gente que vive acá
Son personas muy sencillas
Temprano labran la tierra
Para sembrar sus semillas

Semillas que poco a poco
Con el tiempo van creciendo

Y que luego se convierten
En un gran alimento

Alimento que consume
La gente de la ciudad
Que son de manos campesinas
Campesinas de verdad

Ciudad Bolívar y Usme
Se unen al Sumapaz
Para conformar un equipo
Con mucha capacidad

Ya con esta me despido
Me despido con amor
Y de recuerdo les dejo
Esta bonita canción